# **ביאור הטענות לחיוב קריאת המגילה ביום ט"ו בבית שמש**

ראשית אציין שלא הגעתי להוראה, וכתבתי הדברים רק לעורר את המעיין.

# מסורת השמות של 'תל בית שמש', ו'ירמות'

1. מפורש בכפתור ופרח שסומכים על שימור השמות.

כמובן שהטענה ששימור השם כשמות הערים שב'יהושע' אינו ממש מדוייק, אין בזה שום ריעותא. כי הרי מדובר בארץ ישראל, והדבר גלוי וידוע לכל מתחיל ללמוד ירושלמי שלא הקפידו על לשונם כ"כ, [כגון חילופי השמות אלעזר – לעזר, יוחנן – חנין, אביו – בון, יוסה – יוסי, וכמעט כל השמות בירושלמי מוחלפים על זה הדרך]. וזה מחמת קיצור לשונם, כמו שאמרו בגמ' ב"ק ו: 'האי תנא ירושלמי הוא דתני לישנא קלילא'. ובפרט שהם לא דיברו בלשון הקודש, ובכל חילוף לשון, משתנה המבטא במעט.

וכן בדברי חז"ל מצינו הרבה שינויים בשמות הערים: כגון בביאור מקומות יישובם של האומות המנויים בבראשית י ב-ג יש את דברי התרגום יונתן, ויש גמ' ביומא י., ויש ירושלמי במגילה פ"א ה"ט, ויש שם בבראשית רבה. וכמעט בכולם הם אומרים בערך אותו דבר, וכמעט אין שנים שאומרים על אחד מהמקומות בדיוק אותו דבר. ופשוט שזה מחמת חילוקי הלשונות והתרגום מלשון אחרת.

1. וגם לדעת החזו"א שלא סמך על זה להקל לעבוד בשביעית בבית שאן, הוא משום שאין זה דבר מוחלט. אבל עכ"פ גם בדבריו מבואר שזה 'ספק', [ואולי אפי' נוטה שזה כך, אלא שאינו מוחלט].

ובפרט שבדברי החזו"א מבואר שעיקר טענתו היא על **דיוק** **המקום**, ולענין מגילה א"צ מקום מדוייק.

שהרי גם אם נאמר ש'ירמות' רחוקה ממקומה בפי הערבים כלפי מזרח 3.5 ק"מ, זה רק יהיה יותר סיבה ל-ט"ו, שהרי זה יהפוך לחלק מהעיר 'בית שמש' החדשה, ועד 4.5 ק"מ זה יהיה עדיין 'סמוך'.

וכן אם נאמר ש'ירמות' היא כ-750 מטר לשאר הצדדים, היא בתוך בית שמש, ועד 1.7 ק"מ היא עדיין סמוכה. [וזה, אם נלך ב'קו ישר', אבל אם נלך באלכסון, זה הרבה יותר, כגון אם נאמר שהיא נתרחקה לצד צפון מזרח כ-8 ק"מ היא עדיין בתוך בית שמש]

וכן לענין 'תל בית שמש' גם אם נאמר ש'בית שמש המקורית' רחוקה ממקומה בפי הערבים כלפי מזרח 2.5 ק"מ, זה רק יהיה יותר סיבה ל-ט"ו, שהרי זה יהפוך לחלק מהעיר 'בית שמש' החדשה, ועד 3.5 ק"מ זה יהיה עדיין 'סמוך'. וכן אם נאמר ש'בית שמש המקורית' היא כ-1.8 לצד צפון, וכ-2.2 ק"מ לצד דרום, היא נשארת סמוך לבית שמש, וכן לצד מערב עד כ-ק"מ היא עדיין סמוכה. [וגם זה רק ב'קו ישר', ובאלכסון זה הרבה יותר, וכנ"ל].

[וכן לענין 'תל זנוח' גם אם נאמר ש'זנוח המקורית' רחוקה ממקומה בפי הערבים כלפי מזרח 1.7 ק"מ, זה רק יהיה יותר סיבה ל-ט"ו, שהרי זה יהפוך לחלק מהעיר 'בית שמש', ועד 2.7 ק"מ זה יהיה עדיין 'סמוך'. וכן אם נאמר ש'זנוח המקורית' היא רחוקה כ-3 ק"מ לצד צפון או לצד דרום, היא נכנסת לתוך לבית שמש, ועד כ-4 ק"מ היא עדיין סמוכה לבית שמש, וכן לצד מזרח עד כ-0.5 ק"מ היא עדיין סמוכה].

1. יש לנו גם את הרישום של מקומות ארץ ישראל, שנעשה ע"י גוי ['אוסביוס'] 250-300 שנה אחר החורבן, כלומר בתחילת ימי התלמוד בבלי והירושלמי, ע"פ מה שבדק וביקש בכל ארץ ישראל, ומתאר את מקומות ארץ ישראל הכתובים בתנ"ך לפי השמות שנקראו בימיו. שזה תואם את שמות כל שלשת הערים הנזכרים לעיל.

יצויין כי מימי בית שני, היתה ארץ ישראל מיושבת ברציפות עד זמן אותו גוי, כך שאין כלל מקום לחוש שמא בזמן קצר כזה התחלפו השמות סתם. [יש מקומות שקיבלו שמות חדשים ע"י הכובשים, כגון 'טבריה'. אבל להחלפת שמות סתם בזמן קצר כ"כ, ובפרט לחשוש לכמה חילופים לכאורה אין לחוש].

כמו כן, יצויין כי דבריו נכתבו כביאור לתנ"ך – המזוייף-של הנוצרים, ובזמנו הם היו לומדים תנ"ך בעיון ודקדוק גדול, [כך אמר לי רא"ק שליט"א ת"ח גדול שמבין בענינים אלו], וכל שאין זה נוגע לאמונתם הרי זה בחזקת אומן גדול שלא מרע אומנותיה, ואין לחוש ששיקר.

1. ובפרט שמצינו עכשיו חומות של עיר במקומות הללו, והרי מבואר בפוסקים שכל שרואים חומה ישנה, חוששים שמא היא מימי יהושע. א"כ זה מחזק את הצד שזה באמת הערים שנזכרו ביהושע שהיו מוקפות חומה.

# הערים הכתובים ביהושע היו מוקפות חומה

[יהושע טו כא](file:///C:\Program%20Files%20(x86)\תורת%20אמת%20-%20368\Temp\his_temp_4_4.htm#יהושע פרק-טו-{כא}!)  וַיִּֽהְי֣וּ הֶעָרִ֗ים מִקְצֵה֙ לְמַטֵּ֣ה בְנֵֽי-יְהוּדָ֔ה אֶל-גְּב֥וּל אֱד֖וֹם בַּנֶּ֑גְבָּה קַבְצְאֵ֥ל וְעֵ֖דֶר וְיָגֽוּר: **ופירש"י:** **ויהיו הערים מקצה למטה בני יהודה.** בגבול מטה יהודה, הוא שאמרו רבותינו לא מנה יהושע אלא עיירות העומדות על הגבולים: ואעפ"כ הוא עצמו כתב יג כח:הערים וחצריהם. הערים המוקפות חומה: וחצריהם. ערי הפרזי בלא חומה: הרי מבואר שרש"י נקט שגם מה שאמרו העומדים על הגבולים פירושו רק **המוקפות** העומדים על הגבולים. [וכן משמע בפירוש הקרבן העדה שבא רק להוסיף שיש עוד מוקפות חומה].

דרגות החיבור של הערים הללו

'ירמות' נמצאת בתוך 'קשת' וריבוע העיר, ובחיבור של זה עם בית שמש, ע"י קרפיפות, תלוי בשיעורי האמות, ובאופני המדידות, [האם החצר / כביש מצטרפים].

'תל בית שמש' – סמוכה לבית שמש, והחיבור של זה עם 'בית שמש החדשה' ע"י קרפיפות, תלוי בשיעורי האמות, ובאופני המדידות, [האם החצר / כביש מצטרפים]. ויש להוסיף שעדיין לא גמרו לחפור שם, וכמעט ברור שהעיר הזו ממשיכה לתוך בית שמש עצמה.

זנוח סמוכה ונראית בבית שמש.

# חומה

גם אם משום מה לא נקבל את המסורת על שמות הערים כלל, כיון שב'תל בית שמש' וב'ירמות' יש את שיירי החומה, הרי לנו עיר שהיא ספק מוקפת חומה מימות יהושע בן נון, ישנה עיר חריבה שהיא מוקפת חומה. וא"כ יש להסתפק בה שמא היא מוקפת חומה מימות יהושע בן נון, וחייבים לקרות בי"ד וב-ט"ו, כמבואר בשו"ע סי' תרפ"ח סעיף ד', וראה שם בלבוש, ובכל הפוסקים שם, שכל עיר שיש לה חומה ישנה היא בספק מוקפת חומה מימות יהושע בן נון[[1]](#footnote-1).

# בנוגע לטענה שלא ידוע איזו עיר היא

כתב כף החיים [סי' תרפ"ח ס"ק י"ז], בשם תשובות 'דברי יוסף' (סימן ב') שהמנהג בכל ארץ ישראל לקרוא גם ב-ט"ו משום שחוששים שהיה במקומם עיר מוקפת חומה מימות יהושע בן נון.

ומ"מ מוכח שהוא סבר שגם אם הכרך נמחק לגמרי, ולא ידוע כלל שהיה שם יישוב, אעפ"כ אם יתיישבו שם מחדש – צריך לקרוא ב-ט"ו, שאם לא כן, לא היה שום סיבה לקרוא ב-ט"ו.

וכן מוכח ממש"כ הכף החיים בס"ק י"ט שמדברי השו"ע משמע שבכל עיר ישנה צריך לחוש שמא היא מוקפת חומה מימות יהושע בן נון, אפי' שאין רואים שיירי חומה. ודלא כהפר"ח. הרי שאפי' שלא ידוע איזו עיר היא, ג"כ נחשב מוקפת חומה.

ואף שלא נהגו כדבריו בשני דינים אלו, זהו מכיון שכתב הטורי אבן וכן משמע מכמה ראשונים שרוב ארץ ישראל לא היתה מוקפת בזמן יהושע, ולכן א"צ לחוש לזה, אבל בעיקר הסברא שגם זה נקרא מוקף, לא מצינו מי שחולק על דבריהם.

# בנוגע לטענה שלא הקימו את זה לשם הערים הללו

ירושלים נחרשה בחורבן כדתנן בתענית ופירש"י דף כט. שכל העיר נחרשה.

ואח"כ הקימו שם הגויים עיר בשם 'איליה קפיטוליא' – [בערך], ואח"כ הערבים בנו שם את 'אל קודס', ועד היום לא נבנתה לשם ירושלים. וזה מלבד דברי הכף החיים הנ"ל.

דין סמוך לכרך שמם

הביאור הלכה כתב בשם (ה'דבר משה'. וב'עוז והדר' תיקנו ע"פ הברכי יוסף ל)'משאת משה' [ח"ב סי' ג'], שסמוך לכרך ששמם קוראים ב-י"ד. והנכנס לכרך של גויים קורא בט"ו.

והחזו"א מביא ריטב"א שגורס בירושלמי שסמוך לכרך שחרב ונעשה של גויים גם קוראים ב-ט"ו. והוא מסביר שכוונת הביה"ל לחלק בין סמוך לכרך של גויים, וסמוך לכרך שמם לגמרי. אולם החזו"א עצמו נוקט שגם שמם דינו ככרך גמור, וגם בסמוך לו ב-ט"ו. [אף שלשונו שאין הדבר מוכרע, ב'שונה הלכות' כתב שכן דעתו. (וכמו שהוכיח החזו"א לפני זה מהגמ')].

1. ב'הר צבי' או"ח ח"ב סי' קל"א ובמקראי קודש 'פורים' סימן כ"ז, כתב בדעת הביאור הלכה, שזה שכתב שהסמוך לכרך שחרב קוראין ב-י"ד, זה דווקא כשחרב לגמרי ונהפך לשדה בור, ולא ניכר שהיה שם יישוב. [ומכח זה כתב שגם לאחר כיבוש ירושלים העתיקה בידי הירדנים, קוראים בעיר ירושלים החדשה ב-ט"ו].
2. בדברי ה'משאת משה' עצמו (ח"ב סימן ג') מפורש שהוא מדבר על כרך של גויים, [ומבואר בדבריו שזה אפי' אם רק רובה גויים, וא"כ ה"ה ירושלים בזמנינו, שרוב יושבי הכרך עצמו הם גויים], וא"כ יוצא שלגירסת הרשב"א והריטב"א מפורש בירושלמי שלא כדבריו. [ולענין זה, יש לנו גם את המנהג בירושלים בשנים תשט – תשכז, שכולם היו קוראים בברכה ב-ט"ו למרות שלא היו יהודים כלל בכרך].
3. עוד יש להוסיף שה'משאת משה' עצמו הביא בסוף דבריו, לצרף את זה שזה 'סמוך לספק', ולא היקל מצד זה לבד. [והביה"ל כנראה שלא היה לפניו ה'משאת משה' רק מה שהביאו ה'ברכי יוסף'].
4. עצם חילוק החזו"א בדעת הביה"ל הוא תמוה, שהרי בירושלמי אמרו 'כרך **שחרב** ונעשה של גויים', ולדבריו צ"ל שזה דבר אחד, שחרב מישראל ונעשה כרך של גויים, אולם רמב"ן מפרש להדיא שכוונת הירושלמי שחרב **או** נעשה של גויים, וא"כ מפורש שיש אופן שהוא 'חרב' ולא רק נעשה כרך של גויים שגם בזה מדבר הירושלמי. [ואמנם לפי גירסתו הירושלמי מדבר בענין אחר, אבל בפירוש התיבות 'חרב ונעשה של גויים' מנלן לחלוק על הרמב"ן?, ולמה לא כתבו הרשב"א והריטב"א שהם חולקים עליו גם בחלק זה]. ורק ההסבר של הגרצפ"פ מסתדר בירושלמי, שי"ל ש'חרב' שכתוב בירושלמי הכוונה באופן שעדיין ניכר שהיה שם עיר.
5. לענין 'תל בית שמש' כיון שבחפירות שנעשו שם עדיין לא התגלה הקצה המזרחי של העיר הישנה, משום שהפסיקו את החפירות מחמת שזה כבר צמוד מאוד לבנינים החדשים שהוקמו שם. מסתבר מאוד ש'תל בית שמש' ממשיך לתוך העיר החדשה, וא"כ אינו כרך ששמם, כיון שחלק מהכרך הישן של בית שמש מיושב בבניינים החדשים.[[2]](#footnote-2)
6. עוד יש לדון שגם לפי הבנת החזו"א בביאור הלכה, יש לדון ב'מחובר' ל'כרך ששמם', האם גם בזה דינו כ'סמוך', ואין קורין ב-ט"ו, או דוקא ב'סמוך', אבל במחובר מודה הביאור הלכה. והסברא בזה - שאפשר שאין זה נקרא כרך ששמם, כיון שהכל מצורף לעיר אחת, וחלק מהעיר מיושב – א"כ י"ל שנחשב שכל העיר הזו שכוללת את הכרך והסמוך, היא מיושבת. שהרי הדין של 'כרך ששמם' אינו קשור לקדושת ערי חומה, שזה הרי בטל כשיש שם רק גויים, ובזה הרי פסק הביה"ל שעדיין קוראים ב-ט"ו למרות שפקעה קדושתו. אלא זה דין אחר, שכיון שהוא שמם, פקע ממנו שם כרך. אבל אם נוספו על הכרך דיורים מבחוץ, א"כ מסתבר שנחשב שהכרך עצמו כבר אינו חרב, שהרי הוא חלק מהיישוב. וזה נפק"מ לענין לענין ירמות ו'תל בית שמש' שמחוברות לעיר.[[3]](#footnote-3)

דין סמוך לספק

ראשית יש לציין כי דברי הברכי יוסף שכתב שבסמוך לספק לא קוראים ב-ט"ו, הם רק מסברא, שאין לך בו אלא חידושו. והחזו"א חולק עליו. והמנהג היה כהחזו"א, וכמש"כ בפאת השולחן (הלכות ארץ ישראל סי' ג' סעיף ט"ו) שב'צפת' נוהגים לקרוא ב-י"ד ו-ט"ו מחמת שזה ספק מוקף, ולכן גם הכפרים הסמוכים כמו 'בירי' ו'עין זיתון' קוראים בשני הימים [ומנהג זה כבר היה בימי הבית יוסף, שהרי זה כבר הובא ב'תקון יששכר' שהובא בכף החיים]. ועוד כתב שם בס"ק ל"ד שהטעם [הראשון] שקוראים בצפת שני ימים שזה משום שזה 'נראה' לטבריה', וזה למרות ש'טבריה' עצמה היא ספק.

ועוד יש לדון מצד שהערים המסופקות מחוברות עם העיר, [ע"י ריבוע, וקשת, ואולי גם ע"י קרפיפות], כיון שהעיר מחוברת עמהם, כו"ע מודים שדין בית שמש כעיר המסופקת עצמה. וכמו שכתבו כמה מפוסקי הדור האחרון, לענין החלקים החדשים בטבריה, וכן בתל אביב המחוברת עם יפו.

ומלבד זאת הרי כתב בשו"ת זבחי צדק ח"ג סי' י' [להגר"ע סומך, רבו של הבן איש חי, וכל חכמי בבל] במפורש שדברי הברכיי יוסף אמורים רק כשזה רחוק מיל. וא"כ נראה שהבין שכוונת הברכי יוסף רק על 'סמוך', וכמו שהבין בברכי יוסף יש לפרש גם את הביאור הלכה שהביאו.

# טענות נוספות בענין ההיתר מצד סמוך לספק

1. בנוגע לבית שמש, שיש את שמות הערים מפי הערביים, [ובספר הנ"ל שמזמן הגמ'], והכפתור ופרח הרי אומר שאפשר לסמוך על זה. לכאורה אין להחשיב את הצד שהשמות אינם נכונים כספק גמור, אלא רק בגדר חשש שמא אין השמות נכונים. [ובפרט כאן, שכל החשש הוא שמא כל שלשת השמות אינם נכונים, שזה כבר ממש נגד דברי הכפתור ופרח]. ולכאורה אין אפשרות זו נכונה כלל.
2. יש לדון מהו הגדר של סמוך לספק, האם זה דין ב'סמוך', שכיון שהוא סמוך רק לספק אינו חמור כ"כ. או שזה דין בעיר המסופקת, שאין כוחה מספיק לחייב את שכנותיה.

ונפק"מ בענינינו, שנתקבצו על העיר 'בית שמש' כמה ספיקות, וכלפי בית שמש זה ספק ספק ספיקא, שמא אינה סמוכה למוקף, וא"כ אם זה דין ב'סמוך', כיון שבבית שמש הצד שאינה סמוכה למוקף הוא מאוד רחוק, אין בה את ההיתר של סמוך לספק.

ואם זה דין בעיר המסופקת, א"כ גם כאן, אם נאמר שכל עיר בפני עצמה היא ספק, אין בכוחה של אף אחת מהן, לחייב את בית שמש.

אולם מצד שני, יש מקום לומר שאם זה חסרון בעיר עצמה מצד הספק, אין שייך לומר כן אלא לענין מקום שיש גריעות בעיר עצמה, כגון טבריה. אבל במקום שזה רק חוסר ידיעה, [ובפרט כלפי 'תל בית שמש' ו'ירמות', ו'זנוח', שהספק הוא אם הם נחשבים למוקפים ב-ודאי], לא שייך לומר שיש ריעותא בעיר עצמה. וא"כ, לפי הצד הזה, גם הברכי יוסף מודה שכאן העיר הסמוכה לה הרי היא כמותה.

# סיכום

לדעת החזו"א אין צד לפטור מלקרוא ב-ט"ו.

## כדי לומר שלדעת הביה"ל א"צ לקרוא ב-ט"ו

צריך לטעון אחד מהשנים:

או: שכוונתו ב'שמם' הוא כפירוש החזו"א, [ונגד דברי הרמב"ן], ודלא כמש"כ במשאת משה עצמו, וגם לא לחוש לזה שהמשאת משה עצמו לא סמך על דבריו אלא בצירוף שזה ספק, [או שנטעון שגם כאן זה רק ספק, וכמו שיבואר בקטע הבא]. וגם כשסמוך ומובלע בעיר אינו נחשב מיושב מחמת העיר. וגם שלא לחוש ש'תל בית שמש' ממשיך לתוך העיר.

או לטעון שלמרות שיש גם את השמות שבפי הערבים שהם כשמות הערים המוקפות שבימי יהושע, וגם החומות לפנינו, ולמרות שיש כאן ספיקות מצד כמה ערים, אעפ"כ זה נחשב עדיין כספק השקול. ונפרש שכוונת הביה"ל אפי' בסמוך ומובלע, ונגד פירושו של הזבחי צדק בדעת הברכי יוסף שזה רק ביותר ממיל, ונגד המנהג בארץ ישראל מימי הבית יוסף, שהובא גם ב'פאת השולחן'. וגם שלא לחוש ש'תל בית שמש' ממשיך לתוך העיר.

1. שהרי הסתפקו גם על פראג שנבתה חומתה פחות מ-1000 שנים לפני זמנם, וכיון שלא היו בקיאים בזה, היה צריך לחשוש שמא היא מוקפת חומה מימות יהושע. – ורק מחמת שהיא בצפון מערב לארץ ישראל, וידוע שלא היה שם יישוב בימים ההם, [עד בערך זמן חורבן בית שני], א"צ לחוש שמוקפת חומה מימי יהושע, אבל בסמוך לארץ ישראל [וק"ו בתוכה], כתב הלבוש שצריך לחוש בכהאי גוונא שמא חומתה היא מימי יהושע. [↑](#footnote-ref-1)
2. אמנם המתעקש יכול לטעון שעדיין לא נגלה לעינינו שזה בתוך העיר, וא"צ לחוש. [↑](#footnote-ref-2)
3. אמנם בשיעור החיבור של שני הערים הללו, יש לדון כך:

   בנוגע ל'תל בית שמש', ה'תל' כבר נחפר עד כ-60 מטר מהכביש שבעיר, וכ-80 מטר מהבית שבבית שמש. וא"כ עדיין יש לדון בשיעור חיבורו לעיר ע"י קרפיפות, אולם כפי ההסתברות המוחלטת, אין צד הגיוני שזה בדיוק נגמר שם, שהרי אם העיר הישנה נמשכת אפי' רק ע"י עוד בית אחד, מגיעים כבר לחיבור ע"י קרפיפות. וכמש"כ באות ה.

   ובנוגע ל-ירמות, לפי שיעור חזו"א הוא מחובר ע"י קרפיפות, ולשיעור רא"ח נאה אינו מחובר לעיר ע"י קרפיפות. אולם הוא נכנס בתוך קשת העיר. [↑](#footnote-ref-3)