



מזכירות הממשלה

מעודכן ליום 8.7.2009

ס ד ר י ו ם

לישיבת ועדת השרים לענייני חקיקה
יום ראשון, כ' בתמוז התשס"ט - 12.7.2009
(בשעה 19:00 - במזכירות הממשלה)

מס. נספח	השר המגיש	
-----	-----	
148חק	שר המדע והטכנולוגיה	א. הצעת חוק נפגעי תאונות דרכים (סיוע לבני משפחה) (תיקון - צוות הודעה למשפחות על הרוג בתאונת דרכים), התשס"ט-2009 של חה"כ אורי אורבך (פ/808) - ערר על החלטת ועדת שרים לענייני חקיקה
86חק	שר המשפטים + עמדת שר התקשורת	ב. החלת דין רציפות על הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 41) (שירות סינון של תכנים בלתי הולמים לקטינים באינטרנט), התשס"ח-2008 (ה"ח הכנסת התשס"ח, מס' 210 מיום 26.2.2008)
	שר המשפטים	ג. הצעת חוק זכויות התלמיד (תיקון - סייג לתחולה), התשס"ט-2009 של חה"כ זבולון אורלב (פ/287) - המשך הדיון
111חק	שר המשפטים	ד. החלת דין רציפות על הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון מס' 114) (עבודה מועדפת או נדרשת באבטחה), התשס"ח-2008 (ה"ח הכנסת התשס"ח, מס' 231 מיום 20.5.2008)
113חק	שר המשפטים	ה. החלת דין רציפות על הצעת חוק סדרי השלטון והמשפט (ביטול החלת המשפט, השיפוט והמינהל) (תיקון) (עריכת משאל עם), התשס"ח-2008 (ה"ח הכנסת התשס"ח, מס' 238 מיום 23.6.2008)

- ו. הצעת חוק רמת הגולן (תיקון - רוב מיוחס), התשס"ט-2009 של תה"כ כרמל שאמה ואחרים (פ/1100)
- ז. החלת דין רציפות על הצעת חוק איסור הלבנת הון (תיקון מס' 7), התשס"ז-2007 (ה"ח הממשלה התשס"ז, מס' 319 מיום 11.7.2007)
- ח. הצעת חוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין) (תיקון - איסור ביטול גיור), התשס"ט-2009 של תה"כ שלמה מולה (פ/207)
- ט. הצעת חוק יועץ משפטי למשרדי הממשלה, התשס"ט-2009 של תה"כ משה גפני ותה"כ אורי מקלב (פ/304) - ערר על החלטת ועדת השרים לענייני חקיקה
- י. הצעת חוק בתי המשפט (תיקון - רישום פרוטוקול), התשס"ט-2009 של תה"כ דוד אזולאי (פ/1144) - ערר על החלטת ועדת השרים לענייני חקיקה
- שר המשפטים
- שר המשפטים חק150
- שר המשפטים + עמדת משרד ראש הממשלה
- השר יולי אדלשטיין חק82
- השר לשירותי דת * חק152

הצעת חוק נפגעי תאונות דרכים (סיוע לבני משפחה) (תיקון) -
צוות הודעה למשפחות על הרוג בתאונת דרכים), התשס"ט-2009
של חה"כ אורי אורבך (פ/808) - ערר על החלטת ועדת שרים
לענייני חקיקה

אבקש להגיש ערעור על החלטת ועדת שרים לחקיקה מיום ראשון ו' תמוז תשס"ט, (28 ביוני 2009) להתנגד להצעת חוק נפגעי תאונות דרכים (סיוע לבני משפחה)(תיקון - צוות הודעה למשפחות על הרוג בתאונת דרכים), התשס"ט-2009, פ/18/808 של ח"כ אורי אורבך.

חוק נפגעי תאונות דרכים (סיוע לבני משפחה) מסדיר את הסיוע בתחומים שונים לבני משפחה של נפגעי תאונות דרכים.

הצעת חוק זו מבקשת להסדיר בחוק את נוהל ההודעה למשפחות שיקריהן נספו בתאונות דרכים, ולהקים צוות מתן הודעה שיכלול שוטר שעבר הכשרה מיוחדת לכך ועובד סוציאלי מטעם הרשות המקומית. צוות זה יעניק מענה נפשי וטכני חולם למשפחות ולצורכיהן המידיים. הצעת החוק גם מבקשת לקבוע כי ההודעה למשפחות תימסר תוך פרק זמן סביר מסיום אירוע התאונה.

אבקש להציע כי הממשלה תתמוך בהצעת החוק המבקשת להעניק טיפול רגשי ומסודר יותר מהנהוג עד כה בכל הקשור למסירת הודעת האיוב למשפחה."

מוגש על ידי שר המדע והטכנולוגיה

מצורפות: החלטת ועדת השרים לענייני חקיקה
מס' חק/250 מיום 28.6.2009 והצעת החוק פ/808.

ט' בתמוז התשס"ט
01.07.2009

נספח 148חק

הכנסת השמונה-עשרה

אורי אורבך

הצעת חוק של חבר הכנסת

808/18/פ

הצעת חוק נפגעי תאונות דרכים (סיוע לבני משפחה) (תיקון – צוות הודעה למשפחות על הרוג בתאונת דרכים), התשס"ט–2009

תיקון סעיף 5 1. בחוק נפגעי תאונות דרכים (סיוע לבני המשפחה), התשס"ב–2002,¹ בסעיף 5(א) –

(1) האמור בו יסומן "(1)", ובו, במקום "שוטר" יבוא "צוות שיורכב משוטר שעבר הכשרה מיוחדת לכך", ובמקום "מיי" יבוא "עובד סוציאלי";

(2) אחרי פסקה (1) יבוא:

"(2) ההודעה תימסר על ידי כל הצוות, אלא אם כן הורה אחרת קצין משטרה בדרגת סגן ניצב, בשים לב לנסיבות העניין ומטעמים מיוחדים.

(3) ההודעה תימסר לבן משפחה תוך זמן סביר מסיום אירוע תאונת הדרכים.

(4) לאחר מסירת ההודעה, השוטר החבר בצוות ילווה את בני המשפחה לצורך מענה על שאלותיהם וצורכיהם בנוגע לנפגע, לחפציו ולפרטי התאונה.

(5) לאחר מסירת ההודעה, יעמוד העובד הסוציאלי בקשר עם משפחת הנפגע לצורך מתן מענה נפשי וטכני לכל צורכיהם המידיים."

דברי הסבר

ריבוי תאונות הדרכים מחייב טיפול רגיש ומסודר יותר מהנהוג עד כה בכל הקשור לנוהל ההודעה למשפחות שיקיריהן נספו בתאונות. על פי המצב כיום, ההודעה למשפחת ההרוג נמסרת על ידי שוטר, המלווה על ידי מי שמונה לכך מטעם הרשות המקומית, וכן על ידי גורמים אחרים, ככל שיידרש בנסיבות העניין. מוצע לקבוע כי השוטר, החבר בצוות מתן ההודעה (להלן – הצוות), יהיה בעל הכשרה מתאימה לכך, וכן כי הוא יחויב לתת מענה לשאלות בני המשפחה בכל הנוגע לטיפול המשטרתי בתאונת הדרכים. כן מוצע לקבוע כי נציג הרשות המקומית בצוות יהיה עובד סוציאלי, אשר יחויב להעניק מענה נפשי וטכני לצורכי המשפחה המידיים. כמו כן, התיקון לחוק קובע כי ההודעה תימסר תוך זמן סביר מסיום אירוע התאונה.

הוגשה ליו"ר הכנסת והסגנים
והונחה על שולחן הכנסת ביום
י' באייר התשס"ט – 4.5.09

מזכירות הממשלה

החלטה מס. חק/250 של ועדת השרים לעבייני חקיקה מיום 28.06.2009.

הצעת חוק נפגעי תאונות דרכים (סיוע לבני משפחה) (תיקון - צוות הודעה למשפחות על הרוג בתאונת דרכים), התשס"ט-2009 של חה"כ אורי אורבך (פ/808) חק/250.

מחליטים, בהתאם לסעיף 56 בתקנון לעבודת הממשלה - להתנגד להצעת חוק נפגעי תאונות דרכים (סיוע לבני משפחה) (תיקון - צוות הודעה למשפחות על הרוג בתאונת דרכים), התשס"ט-2009 של חה"כ אורי אורבך (פ/808).

ועדת השרים מציינת כי נושא הצעת החוק יוסדר באמצעות תקנות.

החלת דין רציפות על הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 41) (שירות סינון של
תכנים בלתי הולמים לקטינים באינטרנט), התשס"ח-2008
(ה"ח הכנסת התשס"ח, מס' 210 מיום 26.2.2008)

בהתאם לסעיף 2 לחוק רציפות הדיון בהצעות חוק, התשנ"ג-1993, ועדת הכלכלה של הכנסת
מבקשת להודיע במליאת הכנסת על רצונה להחיל דין רציפות על הצעת החוק הנ"ל (מצ"ב).

הצעת החוק נדונה בוועדת השרים לענייני חקיקה ואכיפת החוק של הממשלה הקודמת (מצ"ב
ההחלטה).

ועדת השרים לענייני חקיקה מתבקשת לקבוע את עמדתה בעניין בקשת ועדת הכלכלה של הכנסת.

מוגש על-ידי שר המשפטים

כ"ו באייר, התשס"ט
20 במאי, 2009

נספח 86ח

מתפרסמות בזה הצעות חוק של חברי הכנסת מטעם ועדת הכלכלה של הכנסת:

הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 41) (שירות סינון של תכנים בלתי הולמים לקטינים באינטרנט), התשס"ח-2008

הוספת סעיף 4 טו 1. בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן - החוק העיקרי), אחרי סעיף 44 יבוא:

44.טו. (א) בסעיף זה -
"שירות סינון של תכנים בלתי הולמים לקטינים באינטרנט"
"אתרים בלתי הולמים לקטינים" - אתרי אינטרנט שעיקר תוכנם אלימות, דימויים או חומר תועבה כמשמעותו בחוק העונשין, ובכלל זה אחד מאלה:
(1) הצגת יחסי מין שיש בהם אלימות, התעללות, ביווי, השפלה או ניצול;
(2) הצגת יחסי מין עם קטין או עם אדם הנחזה לקטין;
(3) הצגת אדם או איבר מאיבריו כחפץ ומין לשימוש מיני;
והכל כשהתכנים באתרים האמורים אינם, באופן מובהק, בעלי ערך אמנותי, מדעי, חדשותי, חינוכי או הסברתי;

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיף 1 לפי המצב כיום, מחייבים ספקי הגישה לאינטרנט, בהתאם לרישיון שניתן להם לפי חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן - חוק התקשורת), ליידע מנוי על הסיכונים הנשקפים לו מהשימוש באינטרנט במועד הצטרפותו של המנוי לשירותיו של ספק גישה לאינטרנט (ISP) ועל דרכי סינון אפשריות של גישה לתכנים מסוימים באינטרנט. עם זאת, אין היענות נרחבת של מנויים לשירות של סינון תכנים.

הטכנולוגיות הזמינות כיום לחסימת הגישה לאתרי האינטרנט תוך שימוש במערך סינון כאמור מבוססות בעיקר על סינון בהתאם לרשימות כינויי אתרים (URL) באינטרנט. באותן הדרכים אפשר להחיר גישה ל"רשימה לבנה" בלבד, דהיינו חסימת הגישה לכל אתר שאינו מופיע ברשימה. בדרך אחרת אפשר להגביל את הגישה לכל האתרים המצויים ב"רשימה השחורה", קרי מתן אפשרות גישה לכל האתרים באינטרנט שאינם מופיעים באותה רשימה. רשימות אלה אינן מעודכנות באופן מקוון (אינן online), ונדרש לעדכן מעת לעת. מערך סינון רשותי מרכזי מחסונים האמורים נועד בדרך כלל ליצור חסימה קבועה לכלל המשתמשים בשירות, ואינו מאפשר הסרת חסימה בזמן אמת לבקשת המנוי. ללא מנגנון משלים נחשב סינון בהתאם ל"רשימה לבנה" או "רשימה שחורה" לסינון בעל ביצועים נחותים.

מטרתה של הצעת החוק המתפרסמת בזה היא לצמצם את חשיפתם של קטינים לאתרים בלתי הולמים לקטינים באינטרנט, ובין היתר, לאתרים שעיקר תוכנם אלימות, דימויים או חומר תועבה, על ידי חיוב של ספקי הגישה לאינטרנט לתת למנויהם מידע בנוגע לאתרים פוגעניים ולאפשרויות הסינון של אתרים אלה.

טכנולוגיות סינון רשותי איכותיות שיש להן ביצועי סינון סבירים מאפשרות ניתוח בזמן אמיתי של תוכן המידע המועבר באינטרנט וחסימת פעילויות על פי דפוסי שימוש שהוגדרו מלכתחילה, מעבר לשימוש ב"רשימות שחורות" כמנגנון בדיקה ראשוני. עקב מגבלות טכנולוגיות הפוגעות

מבחינה טכנולוגית יש כיום שתי חלופות לסינון תכנים באינטרנט: הראשונה - סינון תכנים באמצעות תוכנה המותקנת במחשב האישי של המשתמש הסופי. סינון תכנים בטכנולוגיה זו נפוץ ומקובל בעולם לשם הגבלת גישה של קטינים לאינטרנט ולשם בקרת הורים על פעילות ילדיהם באינטרנט. מרבית תוכנות הסינון שנועדו להתקנה במחשב האישי של המשתמש הסופי מאפשרות לאחראי על המערכת, בדרך כלל ההורה, להגדיר חשבון נפרד שבו שם משתמש וסיסמא לכל משתמש באותו מחשב אישי, וכן להגדיר לכל משתמש רמת סינון שונה לאתרים שאליהם

1 הצעת חוק מס' 892/17/08: הועברה לוועדה ביום 9 באדר התשס"ו (28 בפברואר 2007).
2 ס"ח התשמ"ב, עמ' 218; התשס"ח, עמ' 70.

"הודעת מנוי" - הודעה מפורשת שנמסרה מאת המנוי אל ספק הגישה לאינטרנט בדבר רצונו של המנוי לקבל שירות סינון של אתרים בלתי הולמים לקטינים (בסעיף זה - שירות סינון תכנים) או שלא לקבל, ובלבד שהודעה של מנוי בדבר רצונו שלא לקבל שירות סינון תכנים תימסר רק על ידי מנוי שזוהה כבגיר;

"ספק גישה לאינטרנט" - מי שקיבל רישיון לפי חוק זה או מי שפועל מכוח היתר כללי לפיו, הנותן שירות גישה לאינטרנט, לרבות בעל רישיון כללי למתן שירותי רדיו טלפון נייד הנותן שירות כאמור באמצעות ציוד קצה נייד.

(ב) ספק גישה לאינטרנט יציע למנויו, במועד ההתקשרות לקבלת שירות גישה לאינטרנט או במועד הידושה, שירות סינון תכנים שיעודכן מעת לעת, בהתאם להתפתחויות טכנולוגיות, באחת מדרכים אלה, לפי בחירת המנוי, והכל בכפוף לקיומה של טכנולוגיה זמינה ויעילה למתן שירות סינון תכנים לציבור מנויים;

- (1) התקנה של אמצעי לסינון התכנים על ידי המנוי;
- (2) הפעלה של אמצעי לסינון על ידי ספק גישה לאינטרנט בתשתית של ספק הגישה, באופן שקבע השר בתקנות;
- (3) בדרך אחרת כפי שקבע השר.

ד ב ר י ה ס ב ר

לקבוע בתקנות את האמצעי לסינון רשתי בתשתית ספק הגישה, כשאמצעי כזה יהיה זמין ויעיל מבחינה טכנולוגית (סעיף 4טב(2) המוצע).

כדי לוודא שמנוי יהיה מודע לאפשרות לקבל שירות סינון תכנים באחת הדרכים האמורות, מוצע כי ספק גישה לאינטרנט לא יהיה רשאי לתת למנוי שירות גישה לאינטרנט אלא לאחר שקיבל הודעה מהמנוי, במועד ההתקשרות או במועד הידושה, בדבר רצונו לקבל שירות סינון תכנים או בדבר אי רצונו בכך (להלן - הודעת מנוי) (סעיף 4טג) המוצע). ספק גישה לאינטרנט לא יהיה רשאי לגבות מהמנוי תשלום בעד שירות סינון תכנים שיינתן לפי הצעת החוק נוסף על התשלום שהוא גובה בעד שירות הגישה לאינטרנט, וכך עלות השירות לא תחווה מחסום מפני קבלתו (סעיף 4טו(ד) המוצע).

כמו כן, מוצע להסמיך את השר לקבוע הוראות לעניין ביצוע הוראות הסעיף המוצע, לרבות לענין תכנות ומאפיינים של אמצעי סינון, יידוע מנויים בדבר שירות סינון תכנים והורכים למסירת הודעת מנוי ולשינויה. מאחר שלפי הצעת החוק הודעה בדבר רצונו של מנוי שלא לקבל שירות סינון תכנים תימסר רק על ידי מנוי שזוהה כבגיר, מוצע להסמיך את השר לקבוע גם את אופן זיהויו של מנוי כבגיר (סעיף 4טז(ה) המוצע).

בקצב הגלישה, שיטה מתקדמת זו מוגבלת, בדרך כלל, למספר קטן יחסית של מנויים, המוערך בכמה אלפי גולשים, ולכן היא ישימה לרשתות פרטיות, לארגונים, למקומות עבודה, למוסדות הינוך וכדומה. ואולם, אין כיום פתרונות זמינים לסינון תכנים המשלב ניתוח מקוון עבור מספר רב של מנויים.

בעיה נוספת של שיטת הסינון המקוונת של תכני אינטרנט היא דיוק הסינון. מבדיקה שערך משרד התקשורת עולה כי מצד אחד היתה חסימת חסר בשיעור של 5%-10% מאתרי האינטרנט שלא נחסמו, אף שלפי תכניהם היה עליהם להיחסם. מנגד, היתה חסימת יתר של 0.1%-0.3% מאתרי האינטרנט, אף שלפי תכניהם הם לא היו אמורים להיחסם.

לפי ההסדר המוצע בהצעת החוק, ספק גישה לאינטרנט יציע למנויו, במועד הידושה ההתקשרות לקבלת שירות גישה לאינטרנט או במועד הידושה ההתקשרות, שירות סינון תכנים שיעודכן מעת לעת, בהתאם להתפתחויות הטכנולוגיות באחת משלוש הדרכים האלה, לפי בחירת המנוי: התקנה של אמצעי לסינון התכנים על ידי המנוי; הפעלה של אמצעי לסינון על ידי ספק גישה לאינטרנט בתשתית של ספק הגישה, באופן שקבע שר התקשורת (להלן - השר) בתקנות; בדרך אחרת כפי שקבע השר (סעיף 4טג(ב) המוצע). מאחר שבאמור אין כיום אפשרות טכנולוגית זמינה ויעילה לסינון תכנים רשתי בתשתית של ספק הגישה, מוצע להסמיך את השר

(ג) ספק גישה לאינטרנט לא ייתן למנוי שירות גישה לאינטרנט אלא לאחר שקיבל מהמנוי, במועד ההתקשרות או במועד הידושה, הודעת מנוי.

(ד) בעד שירות סינון תכנים הניתן לפי סעיף זה, לא יגבה ספק גישה לאינטרנט מהמנוי תשלום נוסף על התשלום שהוא גובה בעד שירות הגישה לאינטרנט.

(ה) השר רשאי לקבוע הוראות לעניין ביצוע סעיף זה, לרבות לעניין תכונות ומאפיינים של אמצעי סינון, יידוע מנויים בדבר שירות סינון תכנים, הדרכים למסירת הודעת מנוי ולשינויה ואופן זיהוי מנוי כבגור.

בסעיף 37(ב2) לחוק העיקרי, אחרי פסקה (4) יבוא:

"(5) דבר הוראה מהוראות סעיף 4ט או תקנה, קביעה או הוראה שנקבעו לפיו"

3. ספק גישה לאינטרנט יפנה, בתוך שישים ימים מיום תחילתו של חוק זה, אל מי שהיה מנוי שלו ערב תחילתו של חוק זה, לצורך קבלת הודעת מנוי; לא קיבל ספק גישה לאינטרנט הודעת מנוי ממנוי כאמור, יהולו הוראות סעיף 4ט(ג) לחוק העיקרי החל מהמועד שבו יחדש המנוי את ההתקשרות לקבלת שירותי גישה לאינטרנט; בטעוץ זה, "ספק גישה לאינטרנט" ו"הודעת מנוי" - בהגדרתם בסעיף 4ט לחוק העיקרי, כנוסחו בסעיף 1 לחוק זה.

(1) קבע השר תקנות לפי סעיף 4ט(ב2) לחוק העיקרי, כנוסחו בחוק זה, יפנה ספק גישה לאינטרנט, בתוך שישים ימים מיום תחילתן של התקנות האמורות, אל מי שהיה מנוי שלו ערב תחילתן, לצורך קבלת הודעת מנוי, אף אם פנה אליו בהתאם להוראות סעיף קטן (א).

(2) לא קיבל ספק גישה לאינטרנט הודעת מנוי ממנוי כאמור בפסקה (1) בתוך שלושים ימים, יפנה אליו שוב, ואם גם לאחר הפנייה החוזרת לא קיבל ספק גישה לאינטרנט הודעת מנוי ממנוי כאמור, ייתן לו ספק הגישה לאינטרנט שירות סינון תכנים בדרך הקבועה בתקנות, ובלבד שהודיע למנוי כי שירות הגישה לאינטרנט שהוא מספק לו מכיל שירות סינון תכנים.

ד ב ר י ה ס ב ר

בתשתית ספק הגישה לאינטרנט (להלן - תקנות הסינון), יחויב הספק לפנות אל מי שהיה מנוי שלו ערב תחילת תקנות הסינון, בתוך שישים ימים מיום תחילתן, אף אם פנה אליו בהתאם להסדר המפורט לעיל. אם ספק הגישה לא יקבל הודעת מנוי לאחר שלושים ימים ממועד הפנייה כאמור, יהיה עליו לפנות שוב אל המנוי, ואם גם לאחר הפנייה השנייה לא יקבל הספק הודעת מנוי, יהיה עליו לספק למנוי שירות סינון תכנים בתשתית של ספק הגישה, ובלבד שיוודע למנוי ששירות הגישה לאינטרנט שהוא מספק לו מכיל שירות סינון תכנים (סעיף קטן (ב)).

בעת הכנת הצעת החוק לקריאה הראשונה לא נדונו בוועדת הכלכלה של הכנסת השאלות החוקתיות שהצעת החוק מעלה, ובין היתר טענות שהועלו בדבר פגיעה אפשרית בחופש הביטוי, בזכות לקניין ובהגנה על הפרטיות.

סעיף 2 על ספק גישה לאינטרנט שיפר הוראה מהוראות סעיף 4ט המוצע או תקנה, קביעה או הוראה שייקבעו לפיו, וישת עיצום כספי בשיעור של 2% מהסכום הבסיסי כהגדרתו בסעיף 37א לחוק התקשורת, ובלבד שלא יפחת מסכום שהוא פי שבעה מהקנס השווה היום ל-12,900 שקלים חדשים, והכל בהתאם לקבוע בסעיף 37(ב2) לחוק התקשורת.

סעיף 3 בנוגע למנויים הקיימים של ספקי הגישה לאינטרנט, מוצע כי ספק גישה לאינטרנט יפנה אל מי שהיה מנוי שלו ערב תחילתו של החוק המוצע, בתוך שישים ימים מיום תחילתו, כדי לקבל הודעת מנוי. כמו כן, מוצע כי אם ספק הגישה לאינטרנט לא יקבל הודעת מנוי, ההוראה האוסרת עליו לספק למנוי שירות גישה לאינטרנט תחול רק לאחר שיקבל ממנו הודעת מנוי (סעיף קטן (א)). עם זאת, אם השר יקבע תקנות בנוגע לסינון תכנים רשתי

חבר הכנסת אמנון בהן

מזכירות הממשלה

החלטה מס. חק/1113 של ועדת שרים לענייני חקיקה ואכיפת החוק מיום 08.07.2007 אשר צורפה לפרוטוקול החלטות הממשלה וקבלה תוקף של החלטה ממשלה ביום 26.07.2007 ומספרה הוא 2088(חק/1113).

הצעת חוק הגבלת גישה לאתרי אינטרנט למבוגרים, התשס"ו-2006 של חה"כ אמנון כהן (פ/892) - דיון נוסף 2088(חק/1113).

מ. ח. ל. י. ט. י. ס., בהמשך להחלטת הממשלה מס' 1302(חק/714) מיום 1.3.2007 ובהתייחס להצעת חוק הגבלת גישה לאתרי אינטרנט למבוגרים, התשס"ו-2006 של חה"כ אמנון כהן (פ/892):-

א. לאשר את הנוסח, המפורט להלן, המהווה הוספת סעיף 4' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1986.

4'ט. שירות סינון תכנים בלתי הולמים לקטינים ברשת האינטרנט

א. ספק גישה לאינטרנט יציע למנויי שירות של סינון אתרים בלתי הולמים לקטינים ברשת האינטרנט (להלן - שירות סינון תכנים); התקנה או הפעלה של שירות סינון תכנים תיעשה על ידי ספק הגישה לאינטרנט, על ידי המנוי לפי בחירתו, או בדרך אחרת שאישר השר; ספק גישה לאינטרנט יציע למנויי שירות סינון תכנים במועד ההתקשרות או במועד חידושה.

ב. ספק גישה לאינטרנט לא יספק שירות גישה לרשת האינטרנט, אלא לאחר שקיבל הודעה מפורשת מאת המנוי אם ברצונו לקבל שירות סינון תכנים, אם לאו (להלן - הודעת מנוי); לא קיבל ספק גישה לאינטרנט הודעת מנוי, יספק למנוי שירות סינון תכנים.

ג. בעד שירות סינון תכנים המסופק לפי סעיף זה, לא יגבה ספק גישה לאינטרנט תשלום נוסף, מעבר לתשלום שהוא גובה בעד שירות הגישה אל רשת האינטרנט.

ד. השר רשאי לקבוע הוראות לענין ביצוע סעיף זה, לרבות לענין מחכונת שירות סינון תכנים, יידוע מנויים בדבר שירות סינון תכנים, הדרכים למסירת הודעת מנוי ולשינוייה, ואופן זיהוי מנוי כבגיר.

ה. ספק גישה לאינטרנט יפנה, תוך 60 יום מיום תחילתו של חוק זה, אל מי שהיה מנוי שלו ערב תחילתו של חוק זה, לצורך קבלת הודעת מנוי כאמור בסעיף קטן (ב).

מזכירות הממשלה

ו. ספק גישה לאינטרנט יספק שירות סינון תכנים אשר יעודכן, מעת לעת, ובהתאם להתפתחויות טכנולוגיות.

ז. בסעיף זה -

"ספק גישה לאינטרנט" - מי שקיבל רשיון לפי החוק או מי שפועל מכוח היתר כללי לפי החוק, המספק שירות גישה אל רשת האינטרנט, לרבות בעל רשיון כללי למתן שירותי רדיו טלפון בייד המספק שירות כאמור באמצעות ציוד קצה בייד.

"אתרים בלתי הולמים לקטינים" - אתרים שעיקרם אלימות, הימורים או תומר תועבה כמשמעותו בחוק העונשין, התשל"ז-1977, ובכלל זה אחד מאלה:

1. הצגת יחסי מין שיש בהם אלימות, התעללות, ביזוי, השפלה או ניצול;

2. הצגת יחסי מין עם קטיין או עם אדם הנחזה לקטיין;

3. הצגת אדם או איבר מאיבריו כחפץ זמין לשימוש מיני;

והכל כשהתכנים האמורים אינם, באופן מובהק, בעלי ערך אומנותי, מדעי, חדשותי, הינוכי או הסברתי.

עיצומים כספיים:

בסעיף 237(ב) לחוק, אחרי פסקה (4) יבוא:

"(5) הפר הוראה מהוראות סעיף 4ט(א) עד (ה), קביעה או הוראה שנקבעו לפיו".

ב. יובהר כי ינתן ללקוחות אופציה לסינון אתרים מביתם ולא באמצעות ספק גישה לאינטרנט.

ג. יובהר כי מנוי חדש שלא ימסור הודעה לספק האינטרנט אם ברצונו לקבל שירות של סינון תכנים או אם לאו- לא יתובר לרשת האינטרנט."



שר התקשורת



ח תמוז, תשס"ט
2 יולי, 2009

לכבוד
מר ליאור נתן
סגן מזכיר הממשלה

שלום רב,

החלת דין רציפות על הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 41) (שירות סינון של תכנים בלתי הולמים לקטינים באינטרנט), התשס"ח-2008

סימוכין: מכתבך מיום 20.5.09

בהמשך למכתבך שבסימוכין, ולמכתבי מיום 2.6.09, ברצוני להתנגד להחלת דין רציפות לגבי הצעת החוק הנדונה, מן הנימוקים שיפורטו להלן:

עיקרי ההסדר המוצע בהצעת החוק

לפי ההסדר המוצע בהצעת החוק הנדונה, ספק גישה לאינטרנט יציע למנויין, ללא תשלום נוסף על התשלום הנגבה בעד שירות הגישה לאינטרנט, שירות סינון תכנים שיעודכן מעת לעת, בהתאם להתפתחויות הטכנולוגיות באחת משלוש דרכים, לפי בחירת המנוי: התקנה של אמצעי לסינון ונכנים על יזי המנוי; הפעלה של אמצעי לסינון על ידי ספק הגישה לאינטרנט בתשתית של ספק הגישה (באופן שיקבע שר התקשורת בתקנות); בדרך אחרת שקבע שר התקשורת.

יצוין כי בעת שהוכנה הצעת החוק לקריאה ראשונה לא היתה אפשרות טכנולוגית זמינה ויעילה לסינון תכנים רשתי בתשתית של ספק הגישה, ולכן הוצע להסמיך את שר התקשורת לקבוע בתקנות את האמצעי לסינון רשתי בתשתית של ספק הגישה, כשאמצעי כזה יהיה זמין ויעיל מבחינה טכנולוגית.

בהתאם להסדר המוצע בהצעת החוק, ספק גישה לאינטרנט לא יהיה רשאי לתת למנוי שירות גישה לאינטרנט אלא לאחר שקיבל הודעה מהמנוי, שזוהה כבגור, במועד החתקשורת או במועד חידושה, בדבר רצונו לקבל שירות סינון תכנים או בדבר אי רצונו בכך.

יצוין כי בהתאם להגדרות של הצעת החוק, ספק גישה לאינטרנט כולל גם בעל רשיון כללי למתן שירותי רדיו טלפון נייד הנוגן שירות גישה לאינטרנט באמצעות ציוד קצה נייד.

הצעת החוק מעוררת מספר קשיים כלהלן:

העדר פתרון טכנולוגי לסינון תכנים רשתי בתשתית של ספק הגישה: בעת הזו ובעתיד הנראה לעין אין פתרון טכנולוגי למתן שירות סינון במערכות המרכזיות של ספקי הגישה לאינטרנט. תמונת המצב מראה שהבעיה ההנדסית, אשר, כאמור, הוכרה עוד בשלב הכנת הצעת החוק ואישורה בקריאה ראשונה, הולכת ומתעצמת, בעיקר עקב הגידול המתמשך בקצבי הגלישה באינטרנט, והתפתחותם של שירותים חדשים, של ספקי האינטרנט שלגביהם אין אפשרות לבצע סינון של התוכן המועבר במסגרתם. לפיכך, בכל הנוגע לחלופה של סינון תכנים רשתי בתשתית של ספק הגישה, מדובר בתקיפתו של הסדר תיאורטי, בלתי ישים בהווה וכנראה גם בעתיד. אשר על כן, הנני סבור כי אין מקום לחוקק חוק תיאורטי ובלתי ישים.

פגיעה בפרטיות: בהתאם להסדר המוצע בהצעת החוק שבגדון, תיווצר רשימה של מנויים בגרים שאינם מעוניינים בשירותי הסינון, ועל כן מעוניינים לכאורה לקבל "שירותים למבוגרים". כתוצאה בלתי נמנעת של החוק המוצע, תיווצר אצל עשרות ספקי גישה לאינטרנט "רשימת בוש" של צרכנים פוטנציאליים של תכנים למבוגרים. בכך יש פוטנציאל מסוכן לפגיעה בצנעת הפרט ובפרטיות (סכנת "זליגה" של הרשימות, ניצולן לרעה וכיוצ"ב) ועל כן הנני סבור כי אין לתמוך בהחלת דין רציפות על הצעת החוק הנדונה.

עם זאת, הנני תומך, כמובן, בתכלית שבבסיס הצעת החוק שהינה צמצום תשיפתם של קטינים לאתרים בלתי הולמים באינטרנט. בעת הנוכחית, הפתרון הזמין המאפשר מניעת חשיפה כאמור הוא סינון באמצעות תוכנת סינון המותקנת במחשב הביתי. פתרונות אלו מוצעים בעת הנוכחית כדבר שבשגרה בתשלום סביר (כ- 10-15 ש"ח לחודש) ע"י כל ספקיות האינטרנט. בכונתי לבחון את האפשרות שתוכנות סינון אלו יוצעו למנויים המעוניינים בכך, ללא תשלום נוסף מעבר לתשלום בעד שירות הגישה לאינטרנט, ללא צורך בניקון חקיקה ראשית, לרבות בדרך של הסדרה עצמית. לפיכך, יש לדעתי מקום למצות מהלך זה, אשר בירורים ראשוניים לגביו כבר החלו עם ספקיות הגישה לאינטרנט הגדולות.

בברכה,
מ. כהן
משה כהן

העתק: מר יעקב נאמן שר המשפטים
עו"ד חיים גרון, המנהל הכללי בפועל, משרד התקשורת
גבי אורית קורן, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (חקיקה)
גבי נגה רובינשטיין, היועצת המשפטית, משרד התקשורת
חייב אופיר אקוניס, יו"ר ועדת הכלכלה של הכנסת
מר זאב רו, מ"מ סמנכ"ל בכיר הנדסה ורישוי, משרד התקשורת
גבי לאה ורון, מנהלת ועדת הכלכלה של הכנסת
מר אייל ינון, מזכיר הכנסת

החלת דין רציפות על הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון מס' 114) (עבודה מועדפת או נדרשת
באבטחה), התשס"ח-2008
(ת"ח הכנסת התשס"ח, מס' 231 מיום 20.5.2008)

בהתאם לסעיף 2 לחוק רציפות הדין בהצעות חוק, התשנ"ג-1993, ועדת העבודה, הרווחה
והבריאות של הכנסת מבקשת להודיע במליאת הכנסת על רצונה להחיל דין רציפות על
הצעת החוק הנ"ל (מצ"ב).

הצעת החוק נדונה בוועדת השרים לענייני חקיקה ואכיפת החוק של הממשלה הקודמת (מצ"ב
החלטה).

ועדת השרים לענייני חקיקה מתבקשת לקבוע את עמדתה בעניין בקשת ועדת העבודה, הרווחה
והבריאות של הכנסת.

מוגש על-ידי שר המשפטים

טי"ז בסיון, התשס"ט
8 ביוני, 2009

נספח 111חק

**הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון מס' 114) (עבודה מועדפת או נדרשת באבטוחה),
התשס"ח-2008**

- תיקון לוח ח'¹ 1. בחוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב), התשנ"ה-1995 (להלן - החוק העיקרי), בלוח ח', בחלק (ה), אחרי פריט (7) יבוא:
- (8) בית חולים כמשמעותו בסעיף 24 לפקודת בריאות העם, 1940²;
2. תחילה ותחילה (א) תחילתו של חוק זה ביום _____ " (להלן - יום התחילה).
(ב) פרטים (ו) עד (7) לחלק (ה) בלוח ח' לחוק העיקרי, וכן פריט (8) לחלק האמור כנוסחו בחוק זה, יחולו על מי שהחל לעבוד באבטוחה מיום תחילתו של חוק זה ואילך ועל מי שהחל לעבוד באבטוחה לפני יום התחילה, לגבי עבודתו באבטוחה מיום התחילה ואילך.

דברי הסבר

חינוך מוכר בהגדרתו בחוק לימוד חובה, התש"ט-1949, שהוא מוסד ללימוד שיטתי לילדים בכיתות א' עד י"ב; מוסד חינוך בהגדרתו בחוק לימוד חובה, התש"ט-1949, שקבע שר הרווחה והשירותים החברתיים, באישור שר החינוך, בית ספר מקצועי בהגדרתו בסעיף 1 לחוק החניכות, התשי"ג-1953. התיקון האמור נקבע כהוראת שעה ותוקפה פקע (ס"ח התשס"ב, עמ' 519; ס"ח התשס"ג, עמ' 576).

נוסף על כך, תוקן לוח ח' במסגרת חוק הביטוח הלאומי (תיקון מס' 72), התשס"ד-2004 (ס"ח התשס"ד, עמ' 391), ונוספו לחלק (ה) שבו פרטים (6) ו-(7) כמפורט להלן; עבודה באבטוחה רכב ציבורי בהגדרתו בפקודת התעבורה ועבודה באבטוחה רכבת בהגדרתה בפקודת מסילות הברזל (נוסח חדש), התשל"ב-1972. גם תיקון זה נקבע כהוראת שעה וגם תוקפה פקע.

מוצע כי פרטים (ו) עד (7) לחלק (ה) בלוח ח' לחוק, שתוקפם פקע, וכן פריט (8) לחלק האמור יחולו על מי שהחל לעבוד בעבודה מועדפת או נדרשת באבטוחה ביום התחילה ואילך, וכן על מי שביום התחילה כבר עבד בעבודה כאמור לגבי עבודתו מיום התחילה ואילך.

בהתאם להוראות סעיף 174 לחוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב), התשנ"ה-1995 (להלן - החוק), חייל משוחרר זכאי למענק אם עבד במשך שישה חודשים לפחות במהלך תקופה של שנתיים מיום שחרורו מצבא הגנה לישראל בעבודה מועדפת או נדרשת מסוג העבודות המנויות בלוח ח' לחוק.

בהצעת החוק המתפרסמת בזה מוצע להוסיף עבודה באבטוחה לרשימת העבודות המפורטות בלוח ח', בשל המחסור בכוח אדם בענף זה ויכולתם של חיילים משוחררים להשתלב בו.

סעיף 1 כדי להתמודד עם המחסור במאבטוחים בבתי חולים, מוצע לקבוע כי עבודת אבטוחה בבתי חולים תיחשב לעבודה מועדפת או נדרשת.

סעיף 2 חוק הביטוח הלאומי (תיקון מס' 55 והוראת שעה), התשס"ב-2002, קבע כי עבודה באבטוחה מוסדות חינוך תיחשב לעבודה מועדפת או נדרשת. במסגרת החוק האמור תוקן לוח ח' לחוק ונוסף לו חלק (ה), שעניינו עבודה באבטוחה, ובו פרטים (ו) עד (5) כמפורט להלן; מעון יום לילדים מגיל שלושה חודשים שמשדר העבודה והרווחה הכיר בו כמעון יום; מוסד חינוך שמשדר החינוך נתן לו אישור להפעלת המוסד כמוסד פטור, וכל עוד האישור בתוקף; מוסד

חבר הכנסת דוד אבולאי

¹ הצעת חוק מס' 2108/17/פ: הועברה לוועדה ביום ג' בטבת התשס"ח (12 בדצמבר 2007).

² ס"ח התשנ"ה, עמ' 210; התשס"ח, עמ' 513.

³ ע"ר 1940, תוס' 1, עמ' (ע) 191 (א) 239.

⁴ המועד ייקבע בעת הכנת הצעת התוקן לקריאה השנייה ולקריאה השלישית.

מזכירות הממשלה

החלטה מס. חק/1494 של ועדת שרים לענייני חקיקה ואכיפת החוק מיום
10.12.2007.

הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון - עבודת אבטחה בבתי
חולים כעבודה מועדפת), התשס"ז-2007 של חה"כ דוד
אזולאי (פ/2108)

"חק/1494.

יו"ר ועדת השרים פותח.

בדיון משתתפים: השרים דניאל פרידמן, יעקב אדרי, אלי
ישי; ה"ה דן אורן, רועי שביט, יובל יעקובי, חיים
אומן.

מ ח ל י ט י ם, בהתאם לסעיף 56 בתקנון לעבודת
הממשלה - לתמוך בהצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון -
עבודת אבטחה בבתי חולים כעבודה מועדפת),
התשס"ז-2007 של חה"כ דוד אזולאי (פ/2108).

שר האוצר הגיש ערר ביום 26.12.07.

החלת דין רציפות על הצעת חוק סדרי השלטון והמשפט (ביטול החלת המשפט, השיפוט והמינהל)
(תיקון) (עריכת משאל עם), התשס"ח-2008
(ה"ח הכנסת התשס"ח, מס' 238 מיום 23.6.2008)

בהתאם לסעיף 2 לחוק רציפות הדיון בהצעות חוק, התשנ"ג-1993, הוועדה המשותפת של ועדת הכנסת ושל ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת מבקשת להודיע במליאת הכנסת על רצונה להחיל דין רציפות על הצעת החוק הנ"ל (מצ"ב).

הצעת החוק נדונה בוועדת השרים לענייני חקיקה ואכיפת החוק של הממשלה הקודמת (מצ"ב
ההחלטה).

ועדת השרים לענייני חקיקה מתבקשת לקבוע את עמדתה בעניין בקשת הוועדה המשותפת של
ועדת הכנסת ושל ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת.

מוגש על-ידי שר המשפטים

ט"ז בסיון, התשס"ט
8 ביוני, 2009

נספח 113חק

מתפרסמת בזה הצעת חוק של חברי הכנסת מטעם ועדה משותפת של ועדת הכנסת וועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת:

**הצעת חוק סדרי השלטון והמשפט (ביטול החלת המשפט, השיפוט והמינהל) (תיקון)
(עריכת משאל עם), התשס"ח-2008**

1. הוספת כותרת פרק א' הוספת כותרת פרק א' בחוק סדרי השלטון והמשפט (ביטול החלת המשפט, השיפוט והמינהל), התשנ"ט-1999 (להלן - החוק העיקרי), לפני סעיף 1 יבוא:
"פרק א' אישור הכנסת ומשאל עם"
2. תיקון סעיף 3 בסעיף 3 לחוק העיקרי, האמור בו יסומן "(א)" ואחריו יבוא:
"(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), החלטת ממשלה כאמור בסעיף 2 שהכנסת אישרה ברוב של שמונים חברי הכנסת אינה טעונה גם אישור במשאל עם"
3. הוספת סעיף 3א אחרי סעיף 3 לחוק העיקרי יבוא:
"סעיף לעריכת משאל עם 3א. על אף האמור בסעיף 3(א), אישרה הכנסת החלטת ממשלה כאמור בסעיף 2, ובתוך 180 ימים מיום אישור הכנסת חל יום הבחירות לכנסת, לא ייערך משאל עם; החלטת ממשלה כאמור תיחשב כאילו אושרה במשאל עם ביום השלושים שלאחר כינון הממשלה שכוונה לאחר הבחירות, או במועד מוקדם יותר שעליו החליטה אותה ממשלה, אלא אם כן החליטה על ביטול החלטת הממשלה כאמור בסעיף 2"
4. ביטול סעיף 4 סעיף 4 לחוק העיקרי - בטל.

ד ב ר י ה ס ב ר

לא ייערך משאל עם, שכן רוב כזה מבטא הסכמה רחבה מאוד בדבר ויתור על שטח.

סעיף 3 מוצע לקבוע כי אם בתוך 180 ימים לאחר אישור הכנסת את החלטת הממשלה, חל יום הבחירות לכנסת, בין שמועד הבחירות יהיה ידוע מראש ובין שנקבע לאחר אישור הכנסת והאמורה לא ייערך משאל עם. במצב כאמור סביר להניח שלנושא הויתור על שטח, אם וזה לתמיכת רוב חברי הכנסת אך לא שמונים מהם, יהיה מקום מרכזי במערכת הבחירות. החלטת הממשלה תיחשב כאילו אושרה במשאל עם, אולם הממשלה החדשה תוכל להחליט, בתוך שלושים ימים, על ביטול החלטת הממשלה הקודמת.

סעיף 4 מוצע לבטל את סעיף 4 לחוק, הקובע כי "תחילתו של סעיף 3 ביום תחילת תוקפו של חוק יסוד אשר יסדיר את עריכתו של משאל עם". עם ביטול הסעיף לא יידרש חוק יסוד לצורך עריכת משאל עם על החלטת ממשלה בנוגע לויתור על שטח, ויחולו ההוראות הקבועות בהצעת חוק זו.

כללי חוק סדרי השלטון והמשפט (ביטול החלת המשפט, השיפוט והמינהל), התשנ"ט-1999 (להלן - החוק), קובע כי החלטת ממשלה כפי שהיא מוגדרת בחוק, שלפיה המשפט, השיפוט והמינהל של מדינת ישראל לא יחולו עוד על שטח (להלן - החלטת הממשלה), טעונה אישור של הכנסת ברוב חבריה. סעיף 3 לחוק מוסיף כי החלטת הממשלה שאושרה על ידי הכנסת טעונה גם אישור במשאל עם, והאישור יתקבל ברוב הקולות הכשרים של המשתתפים במשאל העם. סעיף 4 לחוק קובע כי תחילתה של ההגוראה המחייבת קיום משאל עם במקרים כאמור תהא עם חקיקתו של חוק יסוד שיסדיר את עריכת משאל העם. בהצעת החוק המתפרסמת בזה מוצע לבטל את סעיף 4 האמור, לנתק את התלות בין ההובאה לערוך משאל עם לבין קיומו של חוק יסוד בנושא, ולאפשר תחולה מיידית של ההוראות בדבר עריכת משאל עם.

סעיף 2 מוצע לקבוע כי במקרה שבו החלטת הממשלה תאושר בכנסת ברוב של שמונים חברי הכנסת,

¹ הצעת חוק מס' 2215/17/פ' הועברה לוועדה ביום כ"ח באייר התשס"ז (16 במאי 2007).
ס"ח והשנ"ט, עמ' 86.

"פרק ב': עריכת משאל עם

5. המועד לעריכת משאל עם
 אישורה הכנסת ההלטת ממשלה כאמור בסעיף 2, ייערך משאל העם ביום ג' האחרון שלפני תום 90 הימים מיום אישור הכנסת, אלא אם כן החליטה הכנסת ברוב חבריה, בתוך חמישה ימים מיום האישור כאמור על דחיית המועד של משאל העם לתקופה שלא תעלה על עשרה ימים, בשל יום חג, מועד או יום זיכרון או בשל סמיכות לאחד מהם.
6. הזכות להשתתף במשאל עם
 זכאי להשתתף במשאל עם מי שהיה זכאי להשתתף בבחירות לכנסת לו היו מתקיימות במועד עריכת משאל העם.
7. פתקי ההצבעה ומשמעם
 פתקי ההצבעה במשאל עם יישאו את המילים "כן" או "לא": "כן" משמעו תמיכה בהחלטת ממשלה כאמור בסעיף 2 ו"לא" משמעו התנגדות להחלטה האמורה.
8. יום שבתון
 מועד עריכת משאל העם יהיה יום שבתון ויחולו ההוראות החלות לעניין זה על יום הבחירות לכנסת.
9. תחולת חוק הבחירות לכנסת על עריכת משאל עם
 הוראות לפי חוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969, יחולו על עריכת משאל עם לפי חוק זה, בשינויים המחוייבים.

לסעיף 10 שתי גרסאות:

גרסה א':

10. תחולת חוק מימון מפלגות על עריכת משאל עם
 על מימון המפלגות לצורך משאל עם יחולו הוראות חוק מימון מפלגות, התשל"ג-1973² (בסעיף זה - חוק המימון), בשינויים המחוייבים ובשינויים אלה:
- (1) כל סיעה זכאית למימון הוצאותיה הקשורות למשאל העם;
- (2) כספי המימון ישולמו בסכום השווה למחצית יחידת מימון לכל חבר הכנסת הנמנה עם הסיעה ביום שבו נודע המועד לעריכת משאל העם כאמור בסעיף 5;
- (3) כספי המימון ישולמו בתוך תקופה שלא תעלה על עשרה ימים מהמועד האמור בפסקה (2);
- (4) על הגבלת הוצאותיה של סיעה למימון משאל עם יחולו הוראות סעיף 7(ב) ו-7(ג) לחוק המימון;

ד ב ר י ה ס ב ר

יהיו זכאיות למימון מפלגות לצורך עריכת משאל העם, לפי חוק מימון מפלגות, התשל"ג-1973, וכן יחולו על עריכת משאל העם הוראות והגבלות בדבר תעמולת בחירות לפי חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959.

בעת הכנת הצעת החוק לקריאה השנייה ולקריאה השלישית תידון ביתר פירוט שאלת תחולתם של חוקים אלה לשם התאמת הוראותיהם לעריכת משאל עם.

סעיף 5 מוצע להוסיף לחוק פרק שעניינו עריכת משאל עם, ובו הוראות הנוגעות למועד עריכת המשאל ולזכות להשתתף בו, וכן הוראות בדבר פתקי ההצבעה. עוד מוצע כי על עריכת משאל העם יחולו הדינים החלים על הבחירות לכנסת: יום עריכת משאל העם יהיה יום שבתון, הוראות חוק הבחירות לכנסת, התשכ"ט-1969, והתקנות שמכוחו יחולו, כך שוועדת הבחירות המרכזית היא שתהיה האחראית לעריכת משאל העם; המפלגות המיוצגות בכנסת

² סי"ח התשכ"ט, עמ' 103.

³ סי"ח התשל"ג, עמ' 52.

- (5) לעניין גובה התרומות יחולו הוראות סעיף 8(ג) לחוק המימון;
- (6) ניהול מערכת החשבונות לעניין משאל העם יבוצע לפי הנחיות מבקר המדינה ויחולו הוראות סעיף 9 לחוק המימון;
- (7) לעניין דוחות מבקר המדינה לפי סעיף 10 ו-13 לחוק המימון, דין משאל עם כדין בחירות, ואולם החזרת תשלומים לפי סעיף 10(ה) לחוק האמור תיעשה מתוך התשלומים למימון ההוצאות השוטפות כאמור באותו סעיף;
- (8) לעניין חוות דעת בדבר הוצאות הקשורות למשאל עם יחולו הוראות סעיף 11(ג) לחוק המימון;
- (9) היו הוצאותיה של סיעה למימון הוצאותיה הקשורות למשאל עם נמוכות מצירוף הסכום שקיבלה לפי סעיף זה וסכום התרומות שקיבלה לפי חוק המימון, תוחזר היתרה לאוצר המדינה.

גרסה ב'

מוצע שלא יהיו הוראות בדבר מימון מפלגות לעניין עריכת משאל עם.

- | | |
|--|---|
| תחולת חוק הבחירות (דרכי תעמולה) על עריכת משאל עם | 11. על התעמולה לקראת משאל עם יחולו הוראות חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 ⁴ , בשינויים המחוייבים. ⁵ |
| תיקון חוק מיסוי תשלומים בתקופת בחירות | 6. בחוק מיסוי תשלומים בתקופת בחירות, התשנ"ו-1996 ⁶ , בסעיף 1, בהגדרה "תקופת הבחירות", בפסקה (2), בסופה יבוא "או שבו נערך משאל עם". |
| תיקון חוק שירות המדינה (סיווג פעילות מפלגתית ומגבית כספים) | 7. בחוק שירות המדינה (סיווג פעילות מפלגתית ומגבית כספים), התשי"ט-1959 ⁴ , בסעיף 1(4), אחרי "של רשות מקומית", יבוא "למשאל עם". |

דברי הסבר

- | | | | |
|--------|--|--|---|
| סעיף 6 | מוצע להחיל את הוראות חוק מיסוי תשלומים בתקופת בחירות, התשנ"ו-1996, בתקופה של שלושים ימים המסתיימת שלושה ימים לאחר המועד שבו נערך משאל העם. | עלות תקציבית | להערכת משרד האוצר, העלות התקציבית של יום שבתון היא 1.3 מיליארד שקלים חדשים; העלות של עריכת משאל העם עצמו מוערכת ב-200 מיליון שקלים חדשים. |
| סעיף 7 | מוצע לסייג את השתתפותם של עובדי מדינה, שהוק שירות המדינה (סיווג פעילות מפלגתית ומגבית כספים), התשי"ט-1959, חל עליהם, בתעמולה למשאל עם. | הצעת חוק זו היא הצעת חוק תקציבית כהגדרתה בסעיף 13 לחוק-יסוד: משק המדינה. | |

חברי הכנסת: קולט אביטל, זבולון אורלב, דוד אזולאי, רוברט אילטוב, אפי איתם, אריה אלרד, בנימין אלון, זאב אלקין, חיים אמסלם, אלי אפללו, גלעד ארדן, אחי אריאל, אבישי ברורמן, אליהו גבאי, אלחנן גלזר, יצחק גלנטי, עמירה דותן, צחי הנגבי, צבי הנדל, יצחק וקנין, נסים זאב, יצחק זיו, נאריה זילן, יואל חסון, ישראל חסון, שי חרמש, דוד טל, אסתר ינה טריטמן, שלי יחימוביץ, דני יתום, אמנון כהן, משה כחלון, חיים כץ, ישראל כץ, לימור לבנת, סופה לנדבר, אברהם מיכאלי, אלכס מילר, טסס מיסרניקוב, מיכאל מלכיאור, יעקב מרגי, שרה מרום-שלו, יורם מרציאנו, מיכאל נודלמן, אורית נוקד, בנימין נתניהו, מרינה סולודקין, ניסן סלומינסקי, גרעין סער, דוד רותם, ראובן ריבלין, יוסף שגל, יובל שטיינץ, טילבן שלום, ליה שמטוב, עתניאל שגל, משה שרוני, ריגית תירוש

⁴ ס"ח התשי"ט, עמ' 138.
⁵ ס"ח התשנ"ו, עמ' 236.
⁶ ס"ח התשי"ט, עמ' 190.

מזכירות הממשלה

החלטה מס. חק/887 של ועדת שרים לענייני חקיקה ואכיפת החוק מיום 06.05.2007 אשר צורפה לפרוטוקול החלטות הממשלה וקבלה תוקף של החלטה ממשלה ביום 24.05.2007 ומספרה הוא 1700(חק/887).

הצעת חוק סדרי השלטון והמשפט (ביטול החלת המשפט, השיפוט והמינהל) (תיקון - התקנת תקנות), התשס"ז-2007 של חה"כ אביגדור יצחקי ואחרים (פ/2215) "1700(חק/887).

מ ח ל י ט י ם (5 קולות בעד; 1 נגד), בהתאם לסעיף 56 בתקנון לעבודת הממשלה - להתנגד להצעת חוק סדרי השלטון והמשפט (ביטול החלת המשפט, השיפוט והמינהל) (תיקון - התקנת תקנות), התשס"ז-2007 של חה"כ אביגדור יצחקי ואחרים (פ/2215).

מזכירות הממשלה

החלטה מס. חק/1911 של ועדת שרים לענייני חקיקה ואכיפת החוק מיום 31.03.2008 אשר צורפה לפרוטוקול החלטות הממשלה וקבלה תוקף של החלטה ממשלה ביום 17.04.2008 ומספרה הוא 3447(חק/1911).

"3447(חק/1911). הצעת חוק סדרי השלטון והמשפט (ביטול החלת המשפט, השיפוט והמינהל) (תיקון - התקנת תקנות), התשס"ז-2007 של חה"כ קולט אביטל ואחרים (פ/2215) - דיון נוסף

מ ח ל י ט י ס (2 קולות בעד; 1 נגד; 1 נמנע), בהתאם לסעיף 56 בתקנון לעבודת הממשלה, ובהמשך להחלטת הממשלה מס' 1700(חק/887) מיום 24.5.2007, להתנגד להצעת חוק סדרי השלטון והמשפט (ביטול החלת המשפט, השיפוט והמינהל) (תיקון - התקנת תקנות), התשס"ז-2007 של חה"כ קולט אביטל ואחרים (פ/2215).

מזכירות הממשלה

החלטה מס. חק/2264 של ועדת שרים לענייני חקיקה ואכיפת החוק מיום 26.10.2008 אשר צורפה לפרוטוקול החלטות הממשלה וקבלה תוקף של החלטת ממשלה ביום 13.11.2008 ומספרה הוא 4239(חק/2264).

"4239(חק/2264). הצעת חוק סדרי השלטון והמשפט (ביטול החלת המשפט, השיפוט והמינהל) (תיקון) (עריכת משאל עם), התשס"ח-2008 - אשר הוכנה לקראת קריאה שניה ושלישית מטעם ועדה משותפת לוועדת הכנסת ולוועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת

מ ח ל י ט י ם :

א. בהתאם לסעיף 56 בתקנון לעבודת הממשלה - להתנגד להצעת חוק סדרי השלטון והמשפט (ביטול החלת המשפט, השיפוט והמינהל) (תיקון) (עריכת משאל עם), התשס"ח-2008 אשר הוכנה לקראת קריאה שניה ושלישית מטעם ועדה משותפת לוועדת הכנסת ולוועדת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת (כ/238 מעודכן ליום 14.9.2008).

ב. מבלי לגרוע מהאמור לעיל ועדת השרים לענייני חקיקה ואכיפת החוק סבורה כי בשל חשיבות נושא הצעת החוק יש להעבירה לדיון ולקביעת עמדה במליאת הממשלה."

החלת דין רציפות על הצעת חוק איסור הלבנת הון (תיקון מס' 7), התשס"ז-2007 (ה"ח הממשלה
התשס"ז, מס' 319 מיום 11.7.2007)

הצעה להחלטה

מ ח ל י ט י ס, בהתאם לסעיף 1 לחוק רציפות הדין בהצעות חוק, התשנ"ג-1993, להודיע לכנסת
על רצון הממשלה להחיל דין רציפות על הצעת חוק איסור הלבנת הון (תיקון מס' 7), התשס"ז-
2007 (ה"ח הממשלה התשס"ז, מס' 319 מיום 11.7.2007).

דברי הסבר

הצעת החוק אושרה על ידי ועדת השרים לענייני חקיקה ואכיפת החוק בהחלטת ממשלה מס'
1984(חק/1055) מיום 12.7.2007 (מצ"ב), ואושרה בקריאה ראשונה על ידי הכנסת ה-17 בישיבתה
ביום 16/7/2007.
על מנת להמשיך לקדם את הליכי החקיקה בכנסת ה-18, יש להחיל על הצעת החוק דין רציפות
בהתאם לסעיף 1 לחוק רציפות הדין בהצעות חוק, התשנ"ג-1993.
מצ"ב נוסח הצעת החוק כפי שפורסמה בחוברת ה"ח הממשלה התשס"ז, מס' 319 מיום
11.7.2007.

מוגש על ידי שר המשפטים

ט"ו בתמוז, התשס"ט

7 ביולי, 2009

הצעת חוק איסור הלבנת הון (תיקון מס' 7), התשס"ז-2007

תיקון סעיף 1. בחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן – החוק העיקרי), בסעיף 1 –

(1) לפני ההגדרה "בורסה" יבוא:

"אבן חן" – אבן המנייה בתוספת ראשונה א';

דברי הסבר

לפי החוק, ולהחיל הוראות נוספות הקבועות כיום בחוק והחלות על הגופים החייבים בדיווח, גם על ציבור הסוחרים באבנים יקרות.

(2) תיקונים הנוגעים להיבטים הפליליים של החוק – תיקונים אלה כוללים תיקון סעיף 3 לחוק, שענינו עבירת איסור הלבנת הון, וזאת בעקבות ביקורת של בית המשפט העליון, תיקונים הנוגעים לחילוט רבוי וכן תיקונים הנוגעים להגבלות על גילוי זהות המרווח.

(3) תיקונים הנוגעים להסמכת הרגולטורים השונים באשר להוצאת צווים לפי החוק – יישום הוראות סעיף 7 לחוק, שענינו הטלת חובות על נותני שירותים פיננסיים, העלה כי יש מקום להבהיר ולהרחיב את ההסמכה הקיימת כיום בסעיף זה. בין השאר, מוצע להגדיר את המונח "שליטה" בצורה רחבה, כדי להבהיר כי במסגרת הצווים המוצאים לפי החוק, ניתן לדרוש מידע לגבי כל גורם שהוא בעל שליטה בהתאם להגדרה רחבה זו.

(4) תיקונים הנוגעים לציבור נותני שירותי מטבע – במסגרת התיקון הראשון לחוק, שחוקק בשנת 2002 (ס"ח התשס"ב, עמ' 386) (להלן – תיקון מס' 1), נקבעה חובת רישום של כל מי שעיסוקו במתן שירותי מטבע, במרשם המנוהל בידי רשם שירותי המטבע במשרד האוצר, ונקבע אופן הפיקוח על מגזר זה. יישום החוק לגבי מגזר זה העלה צורך בתיקונים רבים, ובכללם הרחבת מגזר נותני שירותי המטבע.

(5) תיקונים הנוגעים לפיקוח על הגורמים המרווחים – במסגרת החוק נקבע לכל מגזר ההייב בדיווח לפי החוק (תאגידים בנקאיים, נותני שירותי מטבע וכיו"ב, כמפורט בתוספת השלישית לחוק) גורם ממונה, אשר מפקח על ביצוע הוראות החוק על ידי הגורם המרווח, באמצעות מפקחים וועדות עיצומים. בעקבות יישום הוראות החוק, מוצעים תיקונים גם לענין זה.

(6) תיקונים הנוגעים לרשות המסים בישראל – מוצע להרחיב את רשימת העבירות על חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975, שישמשו כעבירות מקור לפי החוק, להסמך את הוקרי רשויות המס אשר מוסמכים לחקור עבירת מקור לחקר גם בכל הנוגע לעבירת הלבנת הון שמקורה באותה עבירת מקור וכן לבצע כמה התאמות בתוצאה מאיחוד אגפי רשויות המס והקמת רשות המסים בישראל.

כללי נושא המלחמה בהלבנת הון התפתח במדינת ישראל בשנים האחרונות. מדובר בתחום חדש, המאופיין בפעילות ענפה של מכלול גורמים, חן במערכת הממשלתית וזון במגזר הפרטי. במסגרת הפעילות הרבה למלחמה בהלבנת הון ננקטו כמה צעדים משמעותיים: חקיקת חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן – החוק); הקמת הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור (להלן – הרשות), בפברואר 2002 ופעילותה בהתאם להוראות החוק; ביצוע חקירות והגשת כתבי אישום בנושא זה בידי משטרת ישראל ופרקליטות המדינה; הקמת גופי פיקוח על מגזרים שונים במשק, כגון יחידת נותני שירותי מטבע במשרד האוצר, וכן היוזק פעילות הפיקוח בתחום זה בידי הרגולטורים השונים, ובהם בנק ישראל, משרד האוצר ורשות ניירות ערך, לרבות באמצעות הטלת עיצומים כספיים והוצאת צווים ותקנות לפי החוק.

יצוין כי בעקבות פעילותם הענפה של מכלול הגורמים העוסקים בנושא, כמו גם שיתוף הפעולה מצד המגזר הפרטי, הוצאה מדינת ישראל, ביוני 2005, מן "הרשימה השחורה" שנערכה בידי ה-Financial Action Task Force (להלן – FATF), של המדינות אשר אינן משתפות פעולה בנושא המלחמה בהלבנת הון.

במסגרת הפעלת החוק ויישום הוראותיו התברר כי קיימים בו נושאים שונים הדורשים תוספות, תיקונים והבהרות. כמו כן מדינת ישראל נדרשת להתאים את החקיקה בתחום המלחמה בהלבנת הון לררישות המעודכנות שנקבעו במישור הבינלאומי בתחום זה.

החוק המוצע כולל תיקונים במספר נושאים, כמפורט להלן:

(1) תיקונים הנוגעים להחלת משטר איסור הלבנת הון על מגזר הסוחרים באבנים יקרות – בעקבות המלצות הגורמים הבינלאומיים בענין זה, מוצע להחיל על מגזר הסוחרים באבנים יקרות חובות דיווח, רישום ודיווח, בנוגע לעסקאות הנעשות במוזמנים. כפועל יוצא מהטלת חובות אלה, מוצע לקבוע כי המפקח על היהלומים במשרד התעשייה המסחר והתעסוקה (להלן – התמ"ת) יהיה מוסמך להפעיל מפקחים שיופקדו על פיקוח על מילוי החובות האמורות. כן מוצע לקבוע כי תוקם ועדה להטלת עיצום כספי לגבי ציבור זה, אשר תוסמך להטיל עיצום כספי על הפרת החובות שנקבעו כאמור בדומה להסדר החל על שאר הגופים החייבים בדיווח

¹ ס"ח התש"ס עמ' 293; התשס"ז, עמ' 6.

- "אבנים יקרות" – אבן חן או יהלום, בין אם הם משובצים בתכשיטים או בחפצים אחרים ובין אם לא; לענין זה, "חפץ" – למעט כלי עבודה²;
- (2) בהגדרה "חבר בורסה", בסופה יבוא "כהגדרתו בפסקה (1) להגדרה "תאגיד בנקאי";
- (3) אחרי ההגדרה "חבר בורסה" יבוא:
- "חברה ארוזת" – חברה שנתקיימו בה כל אלה:

- (1) מטרתה, על פי מסמכי ההתאגדות שלה, ועיסוקה היחיד בפועל הם אחד מאלה:
- (א) רכישה או שכירות של נכסים בקשר עם הנפקת ניירות ערך מגובים בנכסים;
- (ב) רכישה או שכירות של נכסים בקשר עם הנפקת ניירות ערך מגובים בנכסים, באמצעות חברה אחרת, שמטרתה היחידה על פי מסמכי ההתאגדות שלה, ועיסוקה היחיד בפועל הם כאמור בפסקת משנה (א);
- בפסקה זו, "שכירות" – כמשמעותה בתוק השכירות והשאלה, התשל"א-1971²;
- (2) אין לחברה נכסים זולת הנכסים המפורטים בפסקה (1);
- (3) הנפקת ניירות ערך מגובים בנכסים תבוצע לא יאוחר מתום שנה מיום הרכישה או השכירות של כל נכס שבשלו מונפקים ניירות הערך;

דברי הסבר

לחוק הגדרות הישות וכן לתקן חלק מההגדרות הקיימות בו, כפי שיפורט להלן בדברי ההסבר לסעיפים השונים בהצעת החוק.

כך מוצע, בין השאר, לתקן את הגדרת המונח "תאגיד בנקאי". תאגיד בנקאי מוגדר כיום בסעיף 1 כמי שהוגדר ככזה בחוק הבנקאות (רישוי), התשמ"א – 1981 (להלן – חוק הבנקאות (רישוי)) וכן כתאגיד עזר בהגדרתו באותו חוק. שהוגדר בישראל, "חבר בורסה" מוגדר באותו סעיף כמי שחבר בבורסה לפי הכללים שנקבעו בתקנון הבורסה לפי סעיף 46 לחוק ניירות ערך, למעט תאגיד בנקאי.

כפי שעולה מהגדרות אלה, חבר בורסה שהוא תאגיד עזר בנקאי, בהגדרת מונח זה בחוק הבנקאות (רישוי), נחשב לתאגיד בנקאי בהתאם להגדרות החוק, ולפיכך אין הוא נחשב לחבר בורסה לענין החוק. כתוצאה מכך, על חבר בורסה שהוא תאגיד עזר בנקאי יחולו ההוראות לפי החוק החלות על תאגידים בנקאיים, כגון – צו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של תאגידים בנקאיים), התשס"א-2001 (להלן – הצו הבנקאי) ולא ההוראות החלות לפי החוק על חברי בורסה, כגון – צו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של חבר בורסה), התשס"ב-2001. עם זאת, אופי פעילותם של חברי בורסה שהם תאגידים עזר בנקאיים הוא כזה, שיש

(7) תיקונים הנוגעים לרשות – תיקונים אלה כוללים תיקונים הנוגעים לתפקידיה של הרשות, הרחבת הגורמים הפועלים מול הרשות כך שישללו את מכלול הגורמים המוסמכים כיום או שמוצע להסמיכם לחקור עבירות על החוק, ובכלל זה, המחלקה לחקירות שוטפים (להלן – מח"ש), משטרה צבאית חוקרת (להלן – מצ"ח), חוקרי רשות ניירות ערך אשר הוסמכו לחקור עבירות על החוק שמקורן בעבירות על חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן – חוק ניירות ערך), ועובדי רשות המסים בישראל אשר הוסמכו לחקור עבירות על החוק שמקורן בעבירות על חוקי המסים, וכן גורמי ביטחון אשר מידע כאמור עשוי להיות רלוונטי לגביהם בהיבט של מימון טרור (המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים (להלן – המוסד) ואגף המודיעין במטה הכללי של צבא הגנה לישראל (להלן – אמ"ן); תיקון הנוגע להעברת מידע מהרשות לרשויות מסוגה במדינה אחרת, בהתאם לסטנדרטים הבין-לאומיים ולפרקטיקה שהתפתחה בענין זה; תיקון הנוגע לקבלת מידע משלים מהגופים המדרווחים לרשות; הסמכת הרשויות המקבלות מידע מהרשות, להעביר אליה מידע, מיזמתן או לפי בקשת הרשות והסמכת הרשות לקבל מידע מהמרשם הפלילי.

סעיף 1 להגדרה תאגיד בנקאי – לאור התיקונים המוצעים בהצעת חוק זו מוצע להוסיף לסעיף 1

² ס"ח התשל"א עמ' 100.

(4) רואה חשבון אישר את קיום התנאים הקבועים בפסקאות (1) עד (3);

(4) אחרי ההגדרה "חוק איסור מימון טרור" יבוא:

"חוק הבנקאות (רישוי) – חוק הבנקאות (רישוי), התשמ"א-1981³;

"חוק החברות" – חוק החברות, התשנ"ט-1999⁴;

(5) אחרי ההגדרה "חוק העונשין" יבוא:

"חוק מס ערך מוסף" – חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975⁵;

(6) אחרי ההגדרה "חוק ניירות ערך" יבוא:

"יהלום" – גביש שקוף, צבעוני או אטום של פחמן במבנה מונוקריסטליני או פוליקריסטליני, שהוא בעל קשיות העולה על קשיות כל פחמן אחר;

"כספים" – מזומנים, המחאות בנקאיות והמחאות נוסעים⁶;

(7) אחרי ההגדרה "מנהל תיקים" יבוא:

"סוחר באבנים יקרות" – כל מי שעיסוקו בביצוע עסקאות באבנים יקרות, גם אם אין זה עיסוקו היחיד, ובלבד שביצע, במהלך שנה קלנדרית החלה בתקופה שתחילתה במועד שייקבע בצו לפי סעיף 8א, עסקה באבנים יקרות, אחת או יותר, בתמורה לכספים בסכום כולל השווה ל-50,000 שקלים חדשים לפחות;

"עסקה באבנים יקרות" – הקניה או קבלה של בעלות באבן יקרה, אחת או יותר לרבות הקניה של בעלות כאמור עקב מימוש שעבוד של אבן יקרה שנעשה בידי מי שאינו תאגיד בנקאי⁷;

(8) בהגדרה "פקיד מבס", במקום "בפקודת המכס" יבוא "בפקודת מס הכנסה⁸";

(9) בהגדרה "שירותי מטבע", במקום "(5)" יבוא "(7)";

(10) במקום ההגדרה "תאגיד בנקאי" יבוא:

"תאגיד בנקאי" – כל אחד מאלה:

(1) ותאגיד בנקאי כהגדרתו בחוק הבנקאות (רישוי);

(2) תאגיד עזר כהגדרתו בחוק הבנקאות (רישוי) שהואגד בישראל ושאינו חבר בורסה.

תיקון סעיף 3 .2 בסעיף 3 לחוק העיקרי –

(1) בסעיף קטן (א) –

ד ב ר י ה ס ב ר

"חבר בורסה", ויחולו עליו ההוראות החלות על חברי בורסה, ולא על תאגידים בנקאיים.

סעיף 2 סעיף 3 לחוק קובע את העבירה של איסור הלבנת הון, וזו לשונה:

מקום להחיל עליהם דווקא את ההוראות החלות על חברי בורסה ולא על תאגידים בנקאיים.

לפיכך, מוצע בסעיף 2(10) להצעת החוק, להוציא תאגיד עזר שהוא חבר בורסה מההגדרה "תאגיד בנקאי" שבסעיף 1 לחוק. כתוצאה מכך, גוף כזה ייכלל בהגדרה

³ ס"ח התשמ"א, עמ' 232.

⁴ ס"ח התשנ"ט, עמ' 189.

⁵ ס"ח התשל"ו, עמ' 52.

⁶ ע"ר 1947, תוס' מס' 1568, עמ' 93.

(א) ברישה, במקום "3" יבוא "4";

(ב) אחרי פסקה (3) יבוא:

"(4) רכוש שנעברה בו עבירה";

(2) בסעיף קטן (ב) -

(א) האמור בו יסומן בפסקה (1), ובה, במקום "סעיף 7" יבוא "סעיפים 7 או 8א", במקום "העונש הקבוע בסעיף קטן (א)" יבוא "מאסר חמש שנים או קנס פי שמונה מהקנס האמור בסעיף 61(א)4 לחוק העונשין" ובמקום הסיפה החל במילים "אי מסירת עדכון" יבוא "אי-מסירת פרט החייב בדיווח או עדכון של פרט כאמור";

(ב) אחרי פסקה (1) יבוא:

"(2) העובר עבירה של מסירת מידע כוזב כאמור בפסקה (1), לגבי רכוש אסור, דינו - מאסר או קנס כאמור בסעיף קטן (א).

(3) העובר עבירה כאמור בפסקה (1), בנסיבות מחמירות, דינו - מאסר שבע שנים או קנס פי עשרה מהקנס האמור בסעיף 61(א)4 לחוק העונשין; לענין קביעת נסיבות כנסיבות מחמירות יובאו בהשבון שיקולים אלה:

ד ב ר י ה ס ב ר

(1) הוספת "רכוש שנעברה בו עבירה" להגדרת "רכוש אסור" - סעיף 2 לחוק שענינו עבירת מקור קובע כי לצורך פרק ב' לחוק העוסק בעבירות, "עבירה" היא כל אחת מהעבירות המפורטות בתוספת הראשונה לחוק. "רכוש אסור" מוגדר בסעיף 5(א) כרכוש שמקורו בעבירה, ששימש לביצוע עבירה או שאיפשר את ביצועה. בסעיף 21(א)1 לחוק העוסק בחילוט רכוש בהליך פלילי, נקבע כי ניתן לחלט, בנוסף לרכוש כאמור גם רכוש שנעברה בו עבירה. למען הסר ספק ולצורך האחידות, מוצע להוסיף להגדרת "רכוש אסור" גם רכוש שנעברה בו עבירה (לפסקה 1(ו)כ).

(2) שינויים בהגדרת העבירה - בבסיס העבירה לפי סעיפים קטנים (א) ו-(ב) עומדים רציונלים שונים. וכך אמר בענין זה כב' השופט חשין בע"א 9796/03 שם טוב ג' מ"י:

"סעיף קטן (א) וסעיף קטן (ב), כל אחד מהם לעצמו יועדו למטרות שונות המשלימות זו-אז. סעיף קטן (א) עניינו ברכוש שנעברה בו עבירה מקור קרא. עבירה "חיצונית" לחוק ההלבנה (עבירת סמים, זנות, הימורים וכדומה, הכל כמפורט בתוספת הראשונה לחוק). מטרת העברין המניע רכוש ממקום למקום היא להסתיר ולהסוות את מקורו הבלתי חוקי של הרכוש ובתוך כך לחסות על ביצוע עבירה "חיצונית" לחוק. שלא כמות סעיף קטן (א), סעיף קטן (ב) עניינו ברכוש שנעברה בו עבירה לפי חוק איסור הלבנה עצמו - עבירה "פנימית" לחוק - שכן המדובר כאן הוא בפעולה שנעשתה ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח לפי חוק איסור הלבנה; קרא, במטרה לסכל את יישום החוק גופו. אין זאת אלא ששתי ההוראות שבסעיף 3 אוסרות על התנהגויות שונות - הגם שבאותו הקשר - ומכאן ההבדל בין תכליתיהן. וכפי שנאמר בבש"פ אודא שם, 620.

ליבתו של החוק, היא בהוראת סעיף 3(א). במקום זה מקבע החוק את האיסור שבו, וסביבו של אותו איסור

"איסור הלבנת הון"

3. (א) העושה פעולה ברכוש, שהוא רכוש כאמור בפסקאות (1) עד (3) (בחוק זה - רכוש אסור), במטרה להסתיר או להסוות את מקורו, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו, את תנועתו או עשיית פעולה בו, דינו - מאסר עשר שנים או קנס פי עשרים מהקנס האמור בסעיף 61(א)4 לחוק העונשין -

(1) רכוש שמקורו, במישרין או בעקיפין, בעבירה;

(2) רכוש ששימש לביצוע עבירה;

(3) רכוש שאיפשר ביצוע עבירה.

(ב) העושה פעולה ברכוש או המוסר מידע כוזב, במטרה שלא יהיה דיווח לפי סעיף 7 או כדי שלא לדווח לפי סעיף 9, או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון, לפי הסעיפים האמורים, דינו - העונש הקבוע בסעיף קטן (א); לענין סעיף זה, "מסירת מידע כוזב" - לרבות אי מסירת עדכון של פרט החייב בדיווח.

סעיף 3(א) לחוק קובע כי לעבירה של הלבנת הון תיחשב כל עשיית פעולה ברכוש אסור, בהגדרתו בסעיף, במטרה להסתיר או להסוות את מקורו, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו, את תנועתו או עשיית פעולה בו. כמו כן, קובע סעיף 3(ב) לחוק כי לעבירה של הלבנת הון תיחשב גם כל עשיית פעולה ברכוש או מסירת מידע כוזב, בהגדרתו בסעיף, במטרה שלא יהיה דיווח לפי סעיף 7 לחוק (חובת דיווח על נזוטי שירותים פיננסיים) או במטרה שלא לדווח לפי סעיף 9 לחוק (חובת דיווח על כספים בעת כניסה לישראל או יציאה ממנה) או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון לפי סעיפים אלה. העונש על עבירה כאמור זהה לעונש הקבוע על עבירה שנעברה לפי סעיף 3(א).

בעקבות יישומו של סעיף זה והערות הפסיקה בנוגע אליו, מוצע לתקן את הסעיף הקיים כדי שישקף את השינויים האלה:

- (א) זהות עובר העבירה;
 (ב) היקף הסכומים שלגביהם נעברה העבירה;
 (ג) טיב הרכוש שלגביו נעברה העבירה ומקורו;
 (ד) משך הזמן שבו נעברה העבירה;
 (ה) טובת הנאה שהפיק עובר העבירה מהעבירה;
 (ו) מורכבות ביצוע העבירה;

תיקון סעיף 6, 3. בסעיף 6(א)2, במקום "סעיף 7" יבוא "סעיפים 7 או 8" ובמקום "הסעיף" יבוא "הסעיפים".

ד ב ר י ה ס ב ר

נוספת היא לתת אפשרות לנאשם בעבירה על פי סעיף 3(ב) להוכיח להגנתו כי הרכוש שלגביו נעברה העבירה איננו מהווה 'רכוש אסור', ואם כך יוכיח יתוהו מצבו מבחינת רמת הענישה למו שביצע עבירה על פי סעיף 10 לחוק. (וראה לענין זה גם את דברי כב' השופטת ברלינג בע"פ 2592/06 גואטה נ' מ"י).

נוכח הערות אלה של בית המשפט נבחנו מחדש האלמנטים המרכיבים את סעיף 3 לחוק ומדרג הענישה המתאים לעבירות השונות של הלבנת הון, במגמה לתת ביטוי הולם לרציונלים השונים הגלומים בסעיף.

לאור הבחינה כאמור, מוצע לתקן את סעיף 3(ב) לחוק ולחלקו לשלוש פסקאות.

הפסקה הראשונה, מתייחסת לעבירה של עשיית פעולה ברכוש בלשהו, אף אם אינו רכוש אסור, או מסירת מידע כוזב, במטרה שלא יהיה דיווח לפי סעיפים 7 או 8 המוצע או כרי שלא לדווח לפי סעיף 9 או כרי לגרום לדיווח לא נכון לפי הסעיפים האמורים, שדינה חמש שנות מאסר או קנס פי שמונה מהקנס האמור בסעיף 61(א)4 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין). הרציונל בבסיסה של עבירה זו הוא הגנה על משטר הדיווחים בנוגע לכל רכוש, אף אם אינו רכוש אסור הבטחת משטר הדיווחים נועדה להיות "חגורת ביטחון" לעבירת ה"ליבה" הקבועה בסעיף 3(א), כלשונו של כב' השופט חשין.

הפסקה השנייה קובעת עונש חמור יותר (עשר שנות מאסר או קנס פי עשרים מהקנס האמור בסעיף 61(א)4) לחוק העונשין, הוזהר לעונש הקבוע בסעיף 3(א), למי שעובר עבירה של מסירת מידע כוזב כאמור לגבי רכוש אסור במקרים אלה, מדובר למעשה בפעולה שמטרתה טשטוש הקשר שבין הרכוש האסור לעבירה, ולפיכך הרציונל העומד בבסיס סעיף 3(א) לחוק כנוסחו היום מתקיים גם כאן.

הפסקה השלישית, המתייחסת לעבירה כאמור בפסקה (1) שנעברה בנסיבות מחמירות, קובעת עבירה שדינה שבע שנות מאסר או קנס פי עשרה מהקנס האמור בסעיף 61(א)4 לחוק העונשין, מוצע כי לצורך קביעת קיומן של נסיבות מחמירות יילקחו בחשבון השיקולים האלה: זהות

סובבות הולכות שאר הוראות החוק, הוראת סעיף 3(ב) שלחוק מהווה, על פי תכליתה, חגורת ביטחון הסובבת את ההוראה העיקרית שבסעיף 3(א). המבקש להלבין הון שהושג בעבירה – לרבות הון ששימש לביצוע עבירה או הון שאיפשר ביצוע עבירה – יעשה כל אשר ביכולתו כדי להסתיר את מעשיו מפני הרשויות, דרכו זו של העברייני מבקשת הוראת סעיף 3(ב) לשבש. מכאן חובת הדיווח המוטלת על תאגידים בנקאיים, בהוראת הסעיף 7 לחוק, וקביעת עבירה למי שעושה פעולה ברכוש במטרה לסכל דיווח לפי סעיף 7 (או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון).

באותו ענין, נאמרו הדברים הבאים על ידי כב' השופטת חיות (בהסכמתו של כב' השופט חשין):

"נוכח הפירוש הרחב הניתן למונח 'רכוש' שבסעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון, נוצרת תוצאה לא רצויה ולפיה העונש המוטל על העבירה שבסעיף 3(ב) לחוק, שאותה הגדיר חברי בעבירה המיוערת לשמש 'חגורת ביטחון' בלבד לקיום חובות הדיווח הקבועות בחוק, וזהו לעונש המוטל על 'עבירת הליבה' הקבועה בסעיף 3(א) לחוק. במילים אחרות: מי שביצע פעולות ברכוש, כל רכוש, במטרה למנוע דיווח כנדרש על פי החוק, דינו זהה למי שביצע פעולות המיועדות להסתיר את מקורו של רכוש המוגדר כ'רכוש אסור': זה כמו זה צפויים לעונש של עד עשר שנות מאסר הבעייתיות העולה בהקשר זה מודגשת נוכח הוראת סעיף 10 לחוק איסור הלבנת הון שברומה לעבירה על פי סעיף 3(ב) לחוק, אף היא עניינה בהפרת חובות דיווח בלא שנדרשת הוכחה כי הרכוש שלגביו נעברה העבירה הוא 'רכוש אסור'. למרות זאת, העונש בשל עבירה על פי סעיף 10 לחוק עומד על שישה חודשי מאסר בלבד, לעומת עונש מרבי של עשר שנות מאסר בגין עבירה על פי סעיף 3(ב) לחוק, גראה כי פער ענישה כזה אינו מוצדק ואין בו כל היגיון, גם אם מביאים בחשבון את ההבדל שבין היסוד הנפשי מסוג מטרה, הנדרש בעבירה על פי סעיף 3(ב) לחוק, לעומת היסוד הנפשי מסוג מודעות, הנדרש בעבירה על פי סעיף 10 לחוק, אני סבורה כי מן הראוי שהמחוקק ייתן דעתו למצב דברים בלתי רצוי זה, ויעשה לתיקונו. דרך אחת לעשות כן היא לצמצם את הפער ברמת הענישה שבין העבירה הקבועה בסעיף 10 לחוק איסור הלבנת הון ובין העבירה שבסעיף 3(ב) לחוק, דרך

"פרק ג': הטלת חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים

סימן א': חובות המוטלות על נותני שירותים פיננסיים."

תיקון סעיף 7

5. בסעיף 7 לחוק העיקרי -

(1) בסעיף קטן (א) -

(א) בפסקה (1) -

(1) ברישה, במקום "מהפעולה ויוצר נאמנות או הקדש" יבוא "ומייסד";

ד ב ר י ה ס ב ר

כמשמעותו בחוק הנאמנות, התשל"ט-1979 (להלן - חוק הנאמנות), במסגרת תיקון מס' 1 לחוק תוקנה הגדרת המונח "נהנה", כך שמונח זה מוגדר כיום בסעיף 7(א)(1) לחוק במנותק מחוק הנאמנות, באופן הבא:

"נהנה" - אדם שעבודו או לטובתו מוחזק הרכוש או נעשית פעולה ברכוש, או שביכולתו לכוון פעולה ברכוש, והכל במישרין או בעקיפין.

בנוסף הורחב בתיקון מס' 1 המונח "מקבל השירות" שבסעיף 7 לחוק כך שיכלול גם "יוצר נאמנות או הקדש", ולא רק נהנה.

מוצע למחוק את המונחים "יוצר נאמנות או הקדש" שבסעיף 7(א)(1) לחוק, ובמקום מונחים אלה לקבוע מונח חדש - "מייסד" כפי שהוא מוגדר בסעיף 7(א)(1) המרצע בסעיף 5(א)(1) להצעת חוק זו.

משמעות התיקון המוצע היא כי "מקבל השירות" לצורך סעיף 7 לחוק יכלול את "מייסד" לפי ההגדרה המציעה, דהיינו: הן יוצר הנאמנות או ההקדש כמשמעותם בחוק הנאמנות (כפי שכלולים היום), והן את מי שבכוחו להחליט, לגבי חשבון שאינו בבעלותו, מי יהיה בעל החשבון, הנחנה או מורשה החותמת, או שבכוחו להחליף בעלים או נהנה של חשבון כאמור או של מורשה חתימה בו, להוסיף עליהם או לגרוע מהם (לפסקה 1(א)(1) ו-3).

סעיף 7(א)(2) לחוק קובע כי הגורם החייב בדיווח ידווח, באופן שייקבע בצג, על הפעולות ברכוש של מקבל השירות שיפורטו בצג. מוצע להרחיב ולקבוע כי חובת הדיווח יכול שתתיקבע גם לגבי פעולות ברכוש שלא הושלם ביצוען, כגון במקרה שבו האדם שביקש לבצע את הפעולה החליט שלא להשלימה כשל חשש מדיווח (לפסקה 1(ב)).

(2) הרחבת ההגדרה "שליטה" בתאגיד - בסעיף 7(א)(1) ו-1(ב) לחוק נקבע כי במסגרת הצווים שיוצאו לפי סעיף 7 לחוק, יכול הגורם המוסמך לכך להורות, בצג, כי על החייב בדיווח לקבל את פרטי הזיהוי, בין השאר גם של מי שיש לו שליטה בתאגיד המונח "שליטה" לענין זה, הוגדר בסעיף 7(א)(1)(ב) לחוק על דרך של הפניה לחוק ניירות ערך, דהיינו להגדרה הזו:

עובר העבירה (כגון האם מדובר במי שחייב בדיווח לפי סעיף 7 או 8), היקף הסכומים שלגביהם נעברה העבירה, טיב הרכוש שלגביו נעברה העבירה ומקורה, פרק הזמן שבו נעברה העבירה, טובת ההנאה שהפיק עובר העבירה מהעבירה ומורכבות ביצוע העבירה (לפסקה 2).

סעיף 4 פרק ג' לחוק עוסק בחובות המוטלות על נותני שירותים פיננסיים.

מוצע לחלק את הפרק האמור לסימנים, כך שסעיפים 7 ו-8 שבו יהיו תחת סימן א' שענינו חובות המוטלות על נותני שירותים פיננסיים, וסעיף 8 המרצע שענינו הטלת חובות על סוחרים באבנים יקרות יהיה תחת סימן ב' שיעסוק בחובות המוטלות על סוחרים באבנים יקרות.

סעיף 5 סעיף 7 לחוק עוסק בהטלת חובות על נותני שירותים פיננסיים, ומונח את החובות המוטלות על נותני שירותים פיננסיים כפי שייקבעו בצג שיוציא נגיד בנק ישראל (לגבי תאגידים בנקאיים) או שר (לגבי גוף מהגופים בתוספת השלישית לחוק הנמצא באחריותו). בהתאם לסעיף זה, הפרטים שאותם ניתן לקבוע בצג, נוגעים למקבל השירות הניתן בידי התאגיד הבנקאי או הגוף כאמור, כהגדרתו בסעיף 7(א) לחוק.

מוצע לתקן את הסעיף האמור ולהכניס בו כמה שינויים, כמפורט להלן:

(1) הוספת "מייסד" ופעולות שלא הושלם ביצוען כבאלה שניתן לקבוע לגביהן הוראות בצג - החובות המוטלות על נותן השירות הפיננסי הן החובה לקבל לידיו את פרטי הזיהוי של מקבל השירות, החובה לדווח על הפעולות ברכוש שביצע מקבל השירות וכן החובה לנהל רישומים ולשמור על מסמכים אודות הזיהוי, הדיווח וכל עניין אחר שייקבע בצג.

סעיף 7(א)(1) ו-1(ב) לחוק קובע כי נגיד בנק ישראל או השר הרלבנטי, לפי הענין, יקבעו בצג מיהו "מקבל השירות" לענין זה, וקביעה זו יכול שתכלול נהנה מהפעולה ויוצר נאמנות או הקדש.

בעבר, נקבעו בענין זה הוראה אחרת בחוק אשר קבעה כי המונח "מקבל השירות" כולל גם את הנהנה מהפעולה,

(2) בפסקת משנה (ב), במקום ההגדרה "שליטה" יבוא:

"שליטה" – היכולת לכוון את פעילותו של תאגיד, בין לבד ובין יחד עם אחרים או באמצעותם, בין במישרין ובין בעקיפין, לרבות יכולת הנובעת מתקנון התאגיד, מכוח חוזה בכתב, בעל פה או באופן אחר, או יכולת הנובעת מכל מקור אחר, ולמעט יכולת הנובעת רק ממילוי תפקיד של נושא משרה בתאגיד; בלי לגרוע מכלליות האמור, יראו אדם כשולט בתאגיד אם מתקיים בו אחד מאלה:

(1) הוא מחזיק בשיעור הגדול ביותר של אמצעי שליטה מסוג כלשהו, או שהוא מחזיק עשרה אחוזים לפחות מסוג כלשהו של אמצעי שליטה, ואין אדם אחר המחזיק אמצעי שליטה מאותו סוג בשיעור העולה על שיעור החזקותיו;

(2) הוא מחזיק עשרים אחוזים לפחות מסוג כלשהו של אמצעי שליטה;

(3) בידו היכולת למנוע קבלת החלטות עסקיות בתאגיד, למעט החלטות שענינן הנפקה של אמצעי שליטה בתאגיד או החלטות שענינן מכירה או חיסול של רוב עסקי התאגיד או שינוי מהותי בהם;

(4) לענין תאגיד שאינו חברה, בלי לגרוע מכלליות האמור בפסקת משנה זו – הוא מכהן כנושא משרה בתאגיד, ולענין תאגיד כאמור שהוא עמותה – הוא מכהן בו כנושא משרה או כחבר ועד, והכל אם הוא מוסמך לפעול בשם התאגיד;

ד ב ר י ה ס ב ר

חובות על נותני שירותים פיננסיים. ההגדרה הרחבה של המונח "שליטה" מתאימה גם לגבי נותני שירותי מטבע, ולפיכך ההגדרה המרחיבה המוצעת תחול גם בעניינם (לפסקה (1)א(2)).

(3) איסור גילוי סוגי דיווח – סעיף 7 לחוק קובע בסעיף קטן (ג) כי "על אף הוראות כל דין, ניתן לקבוע בצג, סוגי דיווח שגילויים, או העיון בהם אסור; המגלה דבר או המאפשר עיון בדיווח בניגוד לצו שניתן לפי סעיף קטן זה, דינו – מאסר שנה".

כדי להסיר ספק בענין זה, מוצע לתקן את הסעיף הקטן האמור ולקבוע במפורש כי איסור הגילוי או העיון שניתן לקבוע בצו (אשר הפרתו, כאמור בסעיף זה, היא עבירה פלילית שדיונה מאסר שנה), יהול לא רק לגבי עצם הדיווח, אלא גם לגבי גילוי כל דבר הנוגע אליו, לרבות בידור פנימי לקראת גיבוש, תוכנו, או לגבי קבלת בקשה לגבי דיווח (כגון, במסגרת בקשה לקבלת מידע משלים – ר' דברי ההסבר לסעיף 32 המוצע להלן), וכן לגבי מתן זכות עיון במסמכים המעידים על כל אחד מאלה. התיקון המוצע נועד להבטיח כי האדם שלגביו נבדק חשד למעורבות בהלבנת הון, לא יהיה מודע לעריכת הבדיקה (לפסקה (3)).

"שליטה" – היכולת לכוון את פעילותו של תאגיד, למעט יכולת הנובעת רק ממילוי תפקיד של דירקטור או משרה אחרת בתאגיד, וחזקה על אדם שהוא שולט בתאגיד אם הוא מחזיק מחצית או יותר מסוג מסוים של אמצעי השליטה בתאגיד".

מאחר שדרך אופיינית לביצוע הלבנת הון היא באמצעות תאגידים, כאשר הקשר בין התאגיד שבאמצעותו מבוצעת הלבנת הון לגורם המלבין מטושטש כדי להקשות על הרשויות במלאכת המעקב אחר הכסף, נמצא כי לצורך סעיף זה יש מקום להגדיר את המונח "שליטה" באופן רחב יותר מהמוגדר בחוק ניירות ערך. כך לדוגמה, לצורך החוק, נמצא כי די בהחזקת עשרים אחוז מסוג מסוים של אמצעי שליטה בתאגיד כדי לראות את המחזיק כבעל "שליטה".

לפיכך, מוצע להגדיר בחוק את המונח "שליטה" במנותק מהגדרה זו כפי שהיא מופיעה בחוק ניירות ערך, וזאת, כאמור לצורך הקביעה של הגורם המוסמך בצו לפי סעיף 7 לחוק אשר מורה מיהם הגורמים שייחשבו למקבלי שירות, שאות פרטי זיהוים ניתן לדרוש ויש חובה לדווח על חלק מפעולותיהם.

יצוין כי גם כסימן ב' שבפרק ג' לחוק, העוסק בחובות המוטלות על נותני שירותי מטבע, הוגדרה "שליטה" באמצעות הפניה להגדרה שבסעיף 7 לחוק העוסק בהטלת

(3) אחרי פסקת משנה (ב) יבוא:

(ג) "אמצעי שליטה" – כל אחד מאלה:

- (1) הזכות למנות מורשי חתימה בשם התאגיד;
- (2) זכות ההצבעה באסיפה כללית של חברה, או בגוף מקביל של תאגיד אחר;
- (3) הזכות למנות דירקטורים של תאגיד או את מנהלו הכללי;
- (4) הזכות להשתתף בריוחי תאגיד;
- (5) הזכות לחלק יתרת נכסי התאגיד לאחר סילוק חובותיו, בעת פירוק;
- (ד) "החוקה", לענין אמצעי שליטה – במישורין או בעקיפין, בין לבד ובין יחד עם אחרים, לרבות באמצעות אחר ובכלל זה נאמן או שלוח, חברת נאמנות, חברת רישומים, לרבות זכות להחזקה כאמור וברירה להחזקה שאינה נובעת מניירות ערך המיירים, או בכל דרך אחרת; לענין החוקה בידי חברה – גם החוקה בידי חברה בת שלה או חברה קשורה שלה במשמע, ולענין החוקה בידי יחיד – גם החוקה בידי קרובו או אדם הסמוך על שולחנו; לענין זה, "קרוב" – בהגדרתו בחוק החברות;
- (ה) "החוקה יחד עם אחרים" – החוקה אמצעי שליטה בשיתוף פעולה בין שניים או יותר לפי הסכם, בין בכתב ובין בעל פה;
 - (1) "חברה בת", "חברה קשורה", "חברת נאמנות" "חברת רישומים" – בהגדרתן בחוק ניירות ערך;
 - (2) "מיסד" – יוצר נאמנות או יוצר הקדש כמשמעותם בחוק הנאמנות, התשל"ט-1979, וכן מי שבכוחו להחליט, לגבי חשבון שאינו בבעלותו, מי יהיה בעל החשבון, הנהנה או מורשה החתימה, או שבכוחו להחליט, לגבי חשבון כאמור, את בעל החשבון, הנהנה או מורשה החתימה, להוסיף עליהם או לגרוע מהם; לענין זה – "בעל חשבון" – מי שרשום בתאגיד בנקאי כבעל חשבון; "מורשה החתימה" – מי שבעל חשבון ייפה את כוחו לפעול בחשבונו;
 - (3) "נושא משרה" – בהגדרתו בחוק החברות; ולענין תאגיד שאינו חברה – נושא תפקיד מקביל או דומה לתפקיד כאמור;
- (ב) בפסקה (2), בסופה יבוא "לרבות פעולות כאמור שלא הושלם ביצוען";
- (2) בסעיף קטן (ב), אחרי "שיחולו עליו" יבוא "בשינויים המחויבים, לפי הענין";
- (3) בסעיף קטן (ג), במקום "שגילויים, או העיון בהם אסור" יבוא "שגילוי של כל דבר הנוגע אליהם, וכן מתן זכות עיון במסמכים המעידים עליהם, אסור או מוגבל" ובסופו יבוא "לענין זה, "דבר הנוגע לדיווח" – לרבות בירור פנימי לקראת גיבוש דיווח, תוכן הדיווח או דבר קבלתה של בקשה הנוגעת לדיווח".

⁷ ס"ח התשל"ט, עמ' 178.

- הוספת סעיף 7א 6. אחרי סעיף 7 לחוק העיקרי יבוא:
- "הדרכת עובדים בדבר דרכי מילוי חובות לפי סעיף 7 ופיקוח על מילויין"
7. בסעיף 8 לחוק העיקרי –
- (1) בסעיף קטן (א), במקום "סעיף 7" יבוא "סעיפים 7 ו-7א" ובסופו יבוא "נגיד בנק ישראל או שה לפי הענין, רשאים לקבוע בצו לפי אותו סעיף תנאי כשירות למינויו של אחראי באמור";
- (2) בסעיף קטן (ב), במקום הסיפה החל במילים "סעיף 7" יבוא "סעיפים 7 ו-7א".
- הוספת סימן ב' 8. אחרי סעיף 8 לחוק העיקרי יבוא:
- בפרק 3

"סימן ב': חובות המוטלות על סוחרים באבנים יקרות

הטלת חובות על סוחרים באבנים יקרות

8א. (א) לשם אכיפתו של חוק זה יורה שר התעשייה המסחר והתעסוקה (בסימן זה – השר) בצו, לאחר התייעצות עם שר המשפטים והשר לביטחון הפנים, לגבי סוגים של עסקאות באבנים יקרות שיפורטו בצו אשר נעשו בתמורה לכספים בסכום העולה על הסכום שייקבע בצו, כי סוחר באבנים יקרות –

ד ב ר י ה ס ב ר

זה לקבוע תנאי כשירות למינויו של אחראי כאמור כך לדוגמה, אפשר שבצו ייקבע כי האחראי למילוי חובות התאגיד יהיה עובד התאגיד. מוצע שלא לקבוע תנאי כשירות אלה בחוק, אלא לאפשר גמישות לכל מי שמוסמך להוציא צו לפי סעיף 7 (נגיד בנק ישראל או שר) לקבוע תנאים בעניין זה בצו, בהתאם לסוג התאגיד שבאחריותו.

בהתאמה מוצע למחוק את הסיפה של סעיף 8(ב) לחוק, מאחר שתוכן האחריות המוטלת בה – הדרכת עובדים לקיום החובות ופיקוח על מילויין, כבר הוזכרה בסעיף 7א המוצע בסעיף 6 להצעת החוק.

סעיפים 8, 19, 22, 35(1) ו-36(1), 38, 46 ו-47 והתגדרות "אבן חן", "אבנים יקרות", "יהלום", "עסקה באבנים יקרות" ו"סוחר באבנים יקרות" שבסעיף 1

כהמלצה מס' 12 מתוך 40 ההמלצות של ה-FATF שפורסמו ביוני 2003 נקבע כי יש לקבוע חובות זיהוי, דיווח ושמירת מסמכים על מגורים שונים, וביניהם סוחרים באבנים יקרות לגבי עסקאות המתבצעות במזומן.

מדינות שונות קבעו חובות לגבי מגזר הסוחרים באבנים יקרות, וזאת בשל החשש הקיים לביצוע עבירות הלבנת הון באמצעות אבנים יקרות. חובות כאמור נקבעו, לדוגמה, בארצות הברית, בבריטניה ובבלגיה.

לאור האמור לעיל, מוצע להוסיף את סימן ב' המוצע בפרק 3 לחוק ולקבוע בו הסדר המחיל חובות זיהוי, דיווח רישום ושמירת מסמכים לפי החוק, גם על סוחרים באבנים יקרות, וזאת בנוסף למנגנוני הפיקוח והבקרה הקיימים כיום. הוספת סימן ב' בפרק 3 לחוק, תדן בסוחרים באבנים

סעיף 6 מוצע להבהיר, בסעיף 7א המוצע, כי על נותני השירותים הפיננסיים שעליהם חלות חובות לפי סעיף 7 לחוק, דהיינו: התאגידים הבנקאיים והגופים המנויים בתוספת השלישית לחוק (כגון: חברי בורסה, מנהלי תיקים, מבטח וסוכן ביטוח, נותני שירותי מטבע ונק הדואר, וכן סוחר באבנים יקרות בהתאם לסעיף 8א המוצע – ראה להלן), קיימת חובה להדריך את עובדיהם לגבי חובות שהוטלו על גופים אלה מכוח הצווים שהוצאו לפי סעיף 7 לחוק, וכן מוטלת עליהם חובה לפקוח על מילויי הוראות צווים אלה.

מוכן כי במקרה של תאגיד או גוף אחר, אשר העובד היחיד המועסק בו הוא בעל העסק עצמו, אין בסעיף המוצע כדי להוסיף על חובתו למלא את ההוראות לפי סעיפים 7 או 8 לחוק, לפי הענין.

סעיף 7 מוצע לתקן את סעיף 8 לחוק ולאפשר קביעת תנאי כשירות למינויו של אחראי על חובות תאגיד. סעיף 8 לחוק קובע כך:

8. (א) תאגיד שהלות עליו חובות לפי הוראות סעיף 7 ימנה אחראי למילוי החובות.

(ב) אחראי למילוי החובות יפעל לקיום החובות המוטלות על התאגיד לפי הוראות סעיף 7, להדרכת העובדים לקיום החובות כאמור ולפיקוח על מילויין.

במסגרת משטרו המלחמה בהלבנת הון, נתן תפקיד מרכזי לאחראי למילוי החובות של התאגיד. לפיכך מוצע להסמיך את הרשויות המוציאות את הצווים לפי סעיף

(1) לא יעשה עסקה כאמור, אלא אם כן יהיו בידיו פרטי הזיהוי, כמפורט בצו, של הלקוח; הזר יקבע בצו מידו לקוח לענין זה; קביעה כאמור יכול שתכלול את מי שעומו עומד הסוחר להתקשר בעסקה באבנים יקרות או מי שבעבורו או לטובתו נעשית העסקה כאמור, במישרין או בעקיפין; היה הלקוח תאגיד או שהעסקה באבנים יקרות נעשתה לבקשת תאגיד, ויכול שהקביעה כאמור תכלול את מי שיש לו שליטה בתאגיד; לענין זה, "שליטה" – כהגדרתה בסעיף 7א(א1)(ב);

(2) ידווח, באופן שייקבע בצו, על ביצוע העסקה;

(3) ינהל רישומים וישמור עליהם, באופן ולתקופה שייקבעו בצו, בענינים אלה:

(א) פרטי הזיהוי כאמור בפסקה (1);

(ב) פרטי הריווח כאמור בפסקה (2);

(ג) כל ענין אחר שייקבע בצו, הדרוש לשם אכיפתו של חוק זה.

(ב) על אף ההוראות לפי סעיף קטן (א)1, רשאי סוחר באבנים יקרות החבר כגוף המנוי בתוספת שלישית א' להתקשר בעסקה באבנים יקרות אף אם לא זיהה את האדם שעמו הוא עומד להתקשר בעסקה באבנים יקרות באמצעות אמצעי זיהוי שנקבע בצו לפי אותו סעיף קטן, ובלבד שזיהה אותו באמצעות מסמך או תג מזהה שהנפיק הגוף המנוי בתוספת שלישית א' שהסוחר חבר בו, או גוף אחר מטעמו ובשליטתו, לצורך כניסה למקום שבו מנהל הגוף כאמור את פעילותו, ושהתקיימו לגבי הגוף כאמור תנאים אלה:

(1) הכניסה למקום שבו הוא מנהל את פעילותו מותנית בזיהוי של הנכנס בידי אותו גוף או בידי גוף אחר מטעמו ובשליטתו;

ד ב ר י ה ס ב ר

בנקאיות והמחאות נוסעים" בסכום כולל של 50,000 שקלים חדשים, לפחות.

עוד מוצע, בסעיף 8 להצעת החוק, להסמיך את שר התמ"ת, אשר המפקח על היהלומים נמצא באחריותו, להטיל, בצו, על מגזר הסוחרים באבנים יקרות חובות זיהוי, דיווח זיהול רישומים ושמירת מסמכים לגבי סוגים של עסקאות באבנים יקרות, שיפורטו בצו, אשר נעשו בתמורה לכספים בהגדרתם האמורה, בסכום העולה על הסכום שייקבע בצו. זאת, על פי הסטנדרטים הבינלאומיים וכתלק מהמאבק העולמי בהלבנת הזן (לסעיף 8א(א) המוצע).

לאור מנגנוני הפיקוח החיצוניים לחוק הקיימים בענף היהלומים, מוצע לקבוע תנאים מקלים לחובת הזיהוי שתיקבע בצו לפי סעיף 8א(א) – לגבי סוחר שהוא חבר בגוף מהגופים המנויים בתוספת שלישית א' המוצעת (בורסת היהלומים הישראלית בע"מ או הבורסה – הלשכה

יקרות, נועדה לעגן במסגרת החקיקה והצווים שיוצאו את הסטנדרטים הבינלאומיים במגזר זה ולהעמיד את ענף היהלומים הישראלי בשורה אחת עם מרכזי יהלומים אחרים במדינות שונות בעולם שנקטו בעצרים דומים, דוגמת ארצות הברית.

במסגרת זאת, מוצע להגדיר בסעיף 1 לחוק "אבנים יקרות" כ"אבן חן" (כל אחת מהאבנים המנויות ברשימה שבתוספת ראשונה א' המוצעת בסעיף 38 להצעת החוק) או יהלום כהגדרתו המוצעת, בין אם הם משובצים בתכשיטים או בחפצים אחרים, למעט בכלי עבודה (כגון: כלי עבודה לשימוש רפואי) ובין אם לאו. כמו כן, מוצע להגדיר "סוחר באבנים יקרות" כמי שעיסוקו בביצוע עסקאות באבנים יקרות, גם אם אין זה עיסוקו היחיד, ובלבד שביצע במהלך שנה קלנדרית התלה בתקופה שתהילתה במועד שייקבע בצו לפי סעיף 8 המוצע, עסקה באבנים יקרות, אחת או יותר, בתמורה לכספים (המוגדרים כ"מזומנים, המחאות

(2) הוא שומר את נתוני הזיהוי של הנכנסים למקום כאמור בפסקה (1) לתקופה של חמש שנים לפחות ומתחייב להעביר לרשות המוסמכת, על פי דרישתה, את נתוני הזיהוי שנשמרו כאמור הנוגעים לדיווח שהועבר לרשות המוסמכת.

(ג) על אף הוראות כל דין, ניתן לקבוע בצו לפי סעיף קטן (א) סוגי דיווח שגילוי של כל דבר הנוגע אליהם וכן מתן זכות עיון במסמכים המעידים עליהם, אסור או מוגבל; המגלה דבר או המאפשר עיון בדיווח בניגוד להוראות כאמור, דינו – מאסר שנה; לענין זה, "דבר הנוגע לדיווח" – לרבות בירור פנימי לקראת גיבוש דיווח, תוכן הדיווח או דבר קבלתה של בקשה הנוגעת לדיווח.

(ד) דיווח לפי סעיף זה יועבר למאגר המידע כאמור בסעיף 28, בדרך ובמועד שיקבע שר המשפטים בהתייעצות עם השר לבטחון הפנים ועם השר, ורשאי השר לקבוע כי דיווח כאמור יועבר למאגר המידע, בדרך ובמועד שנקבע, באמצעות הממונה כמשמעותו בסעיף 11(א)(8), באופן שיקבע.

(ה) הוראות סעיפים 7 ו-8 יהולו, בשינויים המחוייבים, לענין סוחר באבנים יקרות; ואולם הסמכות לקבוע תנאי כשירות למינויו של אתראי על מילוי חובות כאמור בסעיף 8 תהיה נתונה, לענין תאגיד שהוא סוחר באבנים יקרות – לשר.

דברי הסבר

הממונה, בהגדרתו בסעיף 11ג לחוק, המפקח על היהלומים, זהו יוסמך למנות מפקחים אשר יפעילו את סמכויותיהם לגבי הגופים שבפיקוח, כאמור בסעיף 11ג לחוק.

עוד מוצע, בסעיף 22 להצעת החוק לקבוע כי שר התמי"ת יוסמך להקים ועדה להטלת עיצום כספי כאמור בסעיף 13 לחוק, אשר תהיה מוסמכת להטיל עיצום כספי על סוחרים באבנים יקרות בשל הפרת חובה לפי החוק. עם זאת, מוצע בסעיף 47(ג) להצעת החוק לקבוע כי בשונה הראשונה שלאחר תחילתו של סימן ב' בפרק ג' המוצע, לא יוטל עיצום כספי על מי שמפר הוראה לפי הסימן האמור, אלא תישלח לו רק הזרעה בכתב על ההפרה, וזאת כדי לאפשר למגור הסוחרים באבנים יקרות תקופת הסתגלות למשטר הפיקוח החדש.

על פי החישובים המוצעים בסעיף 35 להצעת החוק המתקן את סעיף 32 לחוק, שר התמי"ת יהיה ממונה על ביצוע הוראות סימן ב' האמור ויוסמך להתקין תקנות בכל ענין הנוגע לביצוע, וכן יהיה מוסמך להתקין תקנות בדבר מינוי מפקחים לפי פרק ד' לחוק וסמכויותיהם, בכל הנוגע לפיקוח על מגור הסוחרים באבנים יקרות ולשנות את תוספת ראשונה א' (שבה מפורטת רשימת 'אבני החן') ואת תוספת שלישית א' לחוק (שבה מצוינים הגופים שהברות בהם מאפשרת הקלה בזיהוי הלקוח).

הישראלית לאבני הן היהלומים בע"מ, ולאפשר לו לזהות את האדם שעימו הוא עומד להתקשר בעסקה באבנים יקרות באמצעות מסמך או תג מזהה שהונפק על ידי אחד מהגופים כאמור או בידי גוף אחר מטעמו ובשליטתו (לסעיף 8א(ב) המוצע).

ההוראות החלות על סוחרים באבנים יקרות לפי סעיף 8א המוצע דומות להוראות הקיימות לגבי נתוני שירותים פיננסיים, כגון אפשרות לקבוע בצו איסור על מסירת מידע ללקוח לגבי עצם הדיווח (סעיף 8א(ג) המוצע); חובת הדרכת עובדים לגבי החובות המוטלות מכוח החוק ופיקוח על מילוי חובות אלה, חובה לקבוע אתראי למילוי חובות, ואפשרות לשר התמי"ת לקבוע תנאי כשירות למינויו של אתראי למילוי חובות (סעיף 8א(ה) המוצע).

עוד מוצע כי ברומה להוראת סעיף 7(ה) לחוק, דיווח לפי סעיף 8א המוצע יועבר למאגר המידע כאמור בסעיף 28 לחוק, בדרך ובמועד שיקבע שר המשפטים. יחד עם זאת בשונה מהוראת סעיף 7(ה) לחוק, מוצע לקבוע כי שר התמי"ת יוכל לקבוע כי דיווח כאמור יוכל להיות מועבר גם באמצעות המפקח על היהלומים (סעיף 8א(ד) המוצע).

כן מוצע, בסעיף 19 להצעת החוק, לתקן את סעיף 11ג לחוק ולקבוע כי לענין סוחרים באבנים יקרות, יהיה

תיקון סעיף 9, בסעיף 9 לחוק העיקרי, סעיף קטן (א) – בטל.

9. בסעיף 9 לחוק העיקרי, סעיף קטן (א) – בטל.
 10. בסעיף 11א לחוק העיקרי –
- (1) אחרי התגירה "הליכים פליליים" יבוא:
 "מורשה חתימה" – מי שבעל חשבון ייפה את כוחו לפעול בחשבונו;
- (2) אחרי ההגדרה "מטבע" יבוא:
 "מייסד" – מי שבכוחו להחליט, לגבי נתן שירותי מטבע, מי יהיה הבעלים, הנהנה או מורשה החתימה, או שבכוחו להחליף בעלים נהנה או מורשה חתימה כאמור, להוסיף עליהם או לגרוע מהם;
- (3) ההגדרה "נאמן" – תימחק;
- (4) במקום ההגדרה "נושא משרה בתאגיד" יבוא:
 "נושא משרה" –

(1) לגבי תאגיד – כל אחד מאלה:

(א) בעל השליטה או דירקטור בתאגיד, מנהל כללי בתאגיד, מנהל עסקים ראשי, משנה למנהל כללי, סגן מנהל כללי או מנהל אחר בתאגיד הכפוף ישירות למנהל הכללי, מנהל סניף בתאגיד, וכן כל ממלא תפקיד מקביל או דומה לתפקידים אלה אף אם תוארו שונה;

(ב) מורשה חתימה בחשבון של התאגיד;

(ג) אחראי למילוי החובות בתאגיד שמונה לפי סעיף 8(א);

(2) לגבי עסק שאינו תאגיד –

(א) מנהל העסק, מנהל סניף בעסק וכל אדם אחר שמנהל, מארגן או מכונן את הפעילות בעסק או בסניף של העסק, וכן כל ממלא תפקיד מקביל או דומה לתפקידים אלה אף אם תוארו שונה;

(ב) מורשה חתימה בחשבון של העסק;

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיף 9 וההגדרה בספחים שבסעיף 1

מוצע להעביר את הגדרת המונח "כספים" מסעיף 9(א) (שאו חלה ההגדרה רק לענין פרק 2') לסעיף 1, כך שההגדרה תחול על המונח "כספים" בחוק כולו, וזאת לאור הוספת השימוש במונח זה בסעיף 8א(א) המוצע.

סעיפים 10 עד 18 וההגדרה "חברה אורזת"

במסגרת תיקון מס' 1 הוסף לחוק פרק ד' לחוק, הקובע הוראות מיוחדות לענין נותני שירותי מטבע. בין השאר נקבע בו כי ימונה רשם של נותני שירותי מטבע (סעיף 11ב לחוק) (להלן – הרשם). נקבעה חובת רישום במרשם של נותני שירותי מטבע (סעיף 111 לחוק), ונקבעו תנאים לרישום נותן שירותי מטבע (לסעיף 111 לחוק).

מוצע לבצע כמה תיקונים בפרק ד' האמור, כמפורט להלן:

(1) מחיקת ההגדרה "נאמן" מסעיף 11א לחוק – סעיף 11א לחוק מגדיר "נאמן" לצורך פרק ד' לחוק כך:

לאור הטלת חובות הדיווח על מגזר הסוחרים באבנים יקרות לפי סעיף זה, מוצע להחיל על דיווחים אלה גם את שאר ההוראות החלות על דיווחים לפי סעיף 7 לחוק. כך, מוצע לבצע התאמות בסעיף 3 לחוק (ר' סעיף 2 להצעת החוק). בסעיף 6 לחוק (ר' סעיף 3 להצעת החוק). בסעיף 25 לחוק (ר' סעיף 27 להצעת החוק). בסעיף 30(ג) לחוק (ר' סעיף 31(2) להצעת החוק) וכן בסעיף 31(ג) לחוק (ר' סעיף 33 להצעת החוק).

עוד מוצע, בסעיף 46 להצעת החוק, לתקן את סעיף 48 לחוק איסור מימון טרור, התשס"ה–2005 (להלן – חוק איסור מימון טרור) ולבצע בו התאמות, כך שהחובות והסמכויות הקבועות בסעיף 8א המוצע יחולו גם לענין החוק האמור.

מוצע לקבוע, בסעיף 47(א) להצעת החוק, כי תחילתו של סימן ב' בפרק ג' לחוק, וכן תחילתו של סעיף 11(א)(8) לחוק, תהיה ביום בניסתו לתוקף של הצו שאוחדו יתקין שר התמ"ת לגבי סוחרים באבנים יקרות לפי סעיף 8א המוצע, שכן הוא זה שיוקבע את פרטי ההסדר הנוגע למשטר הפיקוח על מגזר זה.

הצעות חוק הממשלה – 319, כ"ה בתמוז התשס"ז, 11.7.2007

(1) בסעיף קטן (א) -

- (א) ברישה, אחרי "עיסוקו ה"יחיד" יבוא "וגם אם העיסוק כאמור אינו למטרת רווח";
- (ב) בפסקה (3), הסיפה החל במילים "לענין סעיף זה" - תימחק;
- (ג) בפסקה (4), במקום "שטרות בסף" יבוא "מטבע";
- (ד) במקום פסקה (5) יבוא:

"(5) מסירת נכסים פיננסיים כנגד שיק, שטר חליפין, שטר חוב או מסמך כאמור בסעיף 8 לחוק ברטיסי חיוב, התשמ"ו-1986, שמושכם אינו מקבל הנכסים הפיננסיים, והכל אף אם השיק, שטר החליפין שטר החוב או המסמך כאמור ניתנו בידי מקבל הנכסים הפיננסיים כערבון להחזרת שווי הנכסים כאמור;

(6) מסירת נכסים פיננסיים כנגד מטבע;

(7) מסירת נכסים פיננסיים כנגד המחאת זכות של מקבל הנכסים הפיננסיים, כלפי חיוב, לתשלום חוב באמצעות נכסים פיננסיים, אף אם הזכות הומחאת בידי מקבל הנכסים הפיננסיים כערבון להחזרת שווי הנכס כאמור; לענין זה, "מסירת נכסים פיננסיים" - למעט מסירת נכסים כאמור בידי -

(1) חברה ארוזת שהיא אחד מאלה:

- (א) תאגיד מדיוח כהגדרתו בחוק ניירות ערך;
- (ב) תאגיד חוץ שחייב בדיווח, לרשות ניירות ערך ולבורסה לפי הוראות פרק 3 לחוק ניירות ערך;
- (ג) תאגיד המקצה ניירות ערך רק לגוף מהגופים המנויים בתוספת הראשונה לחוק ניירות ערך, ובלבד שבכל הקצאה כאמור לא מוקצים לתאגיד הזמנוי בפרט (11) לתוספת האמורה, ניירות ערך בשיעור העולה על רבע מסך ניירות הערך המוקצים באותה הקצאה;

(2) מי ששר האוצר, בהתייעצות עם שר המשפטים והשר לביטחון הפנים, קבעו בצו";

(2) בסעיף קטן (ב), אחרי פסקה (4) יבוא:

"(5) חבר בורסה";

(3) אחרי סעיף קטן (ב) יבוא:

"(ג) בסעיף זה, "נכסים פיננסיים" - מזומנים, המחאות נוסעים, שיקים, שטרי חליפין, שטרות חוב, ניירות ערך סחירים, אשראי או פיקדונות כספיים."

תיקון סעיף 111, 12, בסעיף 111 לחוק העיקרי -

ד ב ר י ה ס ב ר

שבעבורו או לטובתו מוחזק הרכוש או נעשית פעולה ברכוש, או שביכולתו לכוון פעולה ברכוש, והכל במישרין או בעקיפין.

"נאמן" - כמשמעותו בחוק הנאמנות, התשל"ט - 1979.

"נהנה" מוגדר בסעיף 111 לחוק באמצעות הפניה לסעיף 7(א)(1)(א) לחוק, אשר קובע כי נהנה הוא אדם

* ס"ח התשנ"ז, עמ' 187.

תיקון סעיף 11ד

12. בסעיף 11ד לחוק העיקרי -

(1) בסעיף קטן (א)1, במקום "ואם הוא פועל כנאמן, גם פרטי זיהויו ומענו של הנהנה" יבוא "וכן פרטי זיהויים ומענם של נהנה ושל מייסה, אם ישנם" ובסופו יבוא "היה המבקש עסק שאינו תאגיד, תכלול הבקשה גם את שמות נושאי משרה בעסק, פרטי זיהויים ומענם";

(2) בסעיף קטן (ב), במקום "של נושאי משרה בתאגיד ושל מנהל סניף" יבוא "ושל נושאי משרה בתאגיד או בעסק".

תיקון סעיף 11ה

13. בסעיף 11ה לחוק העיקרי -

(1) בסעיף קטן (א), בפסקה (4) -

(א) אחרי "היה מבקש הרישום תאגיד" יבוא "או עסק שאינו תאגיד" ואחרי "נושא משרה בתאגיד" יבוא "או בעסק, לפי הענין";

(ב) בהגדרה "מבקש רישום", המילים "אם המבקש פועל כנאמן, ומנהל סניף" - יימחקו;

(2) בסעיף קטן (ב), במקום "בתאגיד שמבקש להירשם" יבוא "בר".

תיקון סעיף 11ו

14. בסעיף 11ו(א) לחוק העיקרי, אחרי "11ד(א)" יבוא "או (ג)";

ד ב ר י ה ס ב ר

התורה כי במקרים רבים נותני שירותי מטבע אינם פועלים במסגרת תאגיד, אך מפעילים צוות עובדים, כולל מנהל סניף ועובדים אשר מנהלים או מכוונים את פעילות העסק. מאחר שמדובר בעסק שאינו תאגיד, הרי שעובדים אלה אינם בגדר "נושא משרה בתאגיד" כהגדרתו בסעיף 11א לחוק, אף שמבחינה מהותית תפקידם דומה לנושאי משרה כאמור, ולכן יש חשיבות כי הוראות הפרק יתולו גם עליהם.

לפיכך מוצע בסעיף 11ד(4) להצעת החוק, כי לצורך פרק ד' לחוק, לא תיוחד ההגדרה "נושא משרה" לנושאי משרה בתאגיד דווקא, אלא לכלל נושאי המשרה שהם במעמד כביר, אף אם מדובר בעסק שאינו תאגיד, ובכלל זה גם מי שמנהל או מכוון פעילות בעסק, מנהל סניף לרבות מנהל סניף בפועל, בעל זכות חתימה בחשבון הבנק והאחראי למילוי החובות בתאגיד לפי סעיף 8(א) לחוק. כמו כן, במהלך יישום הוראות החוק התברר כי יש מקום להרחיב גם את ההגדרה "נושא משרה" לגבי תאגיד - מעבר להגדרה הקיימת לענין זה כיום.

החלפת ההגדרה "נושא משרה בתאגיד" בהגדרה "נושא משרה", מחייבת התאמות בסעיפים אחרים שבפרק ד' לחוק, שבהם נעשה שימוש במונח "נושא משרה בתאגיד" (ר' סעיפים 102, 103(א) ו-103(ב) ר"ל (4) להצעת החוק).

(3) הרחבת מגוור נותני שירותי מטבע - סעיף 11ג לחוק קובע בסעיף קטן (א) לאמור:

"(א) כל מי שעיסוקו במתן אחד מהשירותים המפורטים לחלק, גם אם אין זה עיסוקו היחיד (בחוק זה - נותן שירותי מטבע), חייב ברישום במרשם;

(1) המרת מטבע של מדינה אחת במטבע של מדינה אחרת;

הגדרה זו של המונח "נהנה" מנותקת מההגדרה "נהנה" שבחוק הנאמנות. מוצע, באופן דומה, בסעיף 10(3) להצעת החוק, למחוק את ההפניה לחוק הנאמנות גם לענין ההגדרה "נאמן".

לאור מחיקת ההגדרה "נאמן", מוצעים גם תיקונים בשני הסעיפים בפרק ד' לחוק שבהם יש כיום שימוש במונח "נאמן":

סעיף 11ד(א)1(1) לחוק הקובע כי במסגרת בקשה לרישום נותן שירותי מטבע יש לכלול את שם המבקש, פרטי זיהויו ומענו ואם הוא פועל כנאמן, גם פרטי זיהויו ומענו של הנהנה. לפי המוצע בסעיף 11ד(1) להצעת החוק, פרטי זיהויו ומענו של הנהנה יידרשו בכל מקרה שבו קיים נהנה בהגדרת מונח זה בסעיף 7(א)1(א) לחוק, כאמור לעיל, בלי תלות בקיומו של "נאמן" כמשמעותו בחוק הנאמנות.

- סעיף 11ה לחוק הקובע תנאים לרישום נותן שירותי מטבע, ומגדיר "מבקש רישום" כך:

"מבקש רישום" - לרבות הנהנה, אם המבקש פועל כנאמן, ומנהל סניף, אם ישנו".

גם בענין זה מוצע בסעיף 102(ב) להצעת החוק, כי בגדר "מבקש רישום" ייכלל "נהנה" כל אימת שקיים "נהנה" כהגדרתו בסעיף 7(א)1(א) לחוק, בלי תלות בקיומו של "נאמן" כמשמעותו בחוק הנאמנות.

(2) שינוי הגדרת המונח "נושא משרה בתאגיד" לנושא משרה - כיום, מוגדר בסעיף 11א לחוק המונח "נושא משרה בתאגיד" לצורך פרק ד' לחוק כך:

"נושא משרה בתאגיד" - כל אחד מאלה: בעל השליטה בתאגיד, מנהל כללי, ובתאגיד שאינו חברה, נושא תפקיד מקביל או דומה לתפקיד האמור".

- (1) בסעיף קטן (א), במקום "ויתן לו תעודת רישום" יבוא "ושילם מבקש הרישום את האגרות שהוא חייב בתשלומן לפי סעיף 32(א1)1, ויתן לו הרשם תעודת רישום, ורשאי הרשם להגביל את תקופת תקפה של התעודה כאמור";
- (2) בסעיף קטן (ב), בסופו יבוא "ואולם רשאי הרשם לפטור נותן שירותי מטבע שמותן שירותי מטבע אינו עיסוקו היחיד, מציון מספר הרישום כאמור, בתנאים כפי שיוורה";

דברי הסבר

אם היא תאגיד מדווח כהגדרתו בסעיף 36 לחוק ניירות ערך, תאגיד חוץ החייב בדיווח לרשות ניירות ערך ולבורסה לפי הוראות פרק ה'3 לחוק ניירות ערך או תאגיד המקצה ניירות ערך רק לגורמים המנויים בתוספת הראשונה לחוק ניירות ערך בתנאים הקבועים בסעיף, חובות הגילוי החלות על הברה אורות כאמור, די בהן כדי להבטיח שקיפות מירבית לגבי כלל פעילותה, ובכך יש כדי להקטין במידה רבה את החשש להלבנת הון.

כמו כן מוצע כי שר האוצר יוכל לקבוע, בצג, שירותים פיננסיים חריגים נוספים שעליהם לא תחול חובת רישום של נותני שירותי מטבע, על אף שייכנסו להגדרה של "חברה ארוזת" (ר' סעיף 11(א)2(ג) לחוק, המוצע בסעיף 11(א)1(ד) להצעת החוק).

עוד מוצע בסעיף 11(2) להצעת החוק, לתקן את סעיף 11(ב) לחוק כך שחברי בורסה שפעילותם נכנסת בגדר הפעילות המנויה בסעיף 11(א) לחוק, לא יהיו חייבים ברישום במרשם, בדומה לפטור מרישום שנקבע גם לתאגידים הבנקאיים ולמבטחים המנויים בתוספת השלישית לחוק, וזאת מאחר שהם מפוקחים לצורך משטר הלבנת הון על ידי הרגולטורים הרלוונטיים.

(4) חובת הודעה על שינוי בכל מידע או מסמך שנמסרו לפי דרישת הרשם – בסעיף 11(א) לחוק נקבע כי על נותן שירותי מטבע להודיע לרשם, בתוך 7 ימים, על שינוי בפרטים שנמסרו לו לפי סעיפים 11(א) לחוק (דהיינו, פרטים שנמסרו בעת הגשת בקשה לרישום) ו-11(א) לחוק (דהיינו, הפרטים המהווים תנאים לרישום נותן שירותי מטבע).

למען הסר ספק, מוצע בסעיף 14 להצעת החוק לקבוע מפורשות כי חובת נותן שירותי המטבע להודיע לרשם בתוך 7 ימים על שינוי בפרטים, חלה גם לגבי כל מידע או מסמך נוספים שנדרשו על ידי הרשם לצורך בדיקת בקשת הרישום, במסגרת סעיף 11(ג) לחוק.

(5) תיקונים הנוגעים להוצאת תעודת רישום ושינויה – כיום קובע סעיף 11(ב) לחוק, כי נותן שירותי מטבע יציין את מספר הרישום על כל שלט או בכל פרסום שלו וכן על כל מסמך שהוא מוציא.

יש גופים אשר חייבים ברישום כנותני שירותי מטבע בהתאם להוראת סעיף 11(א)1 לחוק, על אף שפעילותם זו היא נלווית ושולית לפעילותם העיקרית, כגון – בתי מלון וסוכנויות תיירות הנרתנים שירותי המרת מטבע. לפיכך, מוצע בסעיף 15(2) להצעת החוק, להסמיך את הרשם לפטור נותן שירותי מטבע, אשר מתן שירותי המטבע אינו עיסוקו היחיד, מציון מספר הרישום כאמור על כל פרסום ומסמך שלו.

(2) מכירה או פדיון של המחאות נוסעים בכל סוג של מטבע;

(3) קבלת נכסים פיננסיים במדינה אחת כנגד העמדת נכסים פיננסיים במדינה אחרת; לענין סעיף זה, "נכסים פיננסיים" – מזומנים, המחאות נוסעים, שקים, שטרי חליפין, שטרי חוב, ניירות ערך סחירים, אשוי או פקדונות כספיים;

(4) החלפת שטרות כסף;

(5) ניכיון שקים, שטרי חליפין ושטרי חוב.

מוצע בסעיף 11(א)1 להצעת החוק להבהיר כי הוראות הסעיף האמור חלות גם על מי שעיסוקו אינו למטרות רווח.

מאחר שהמציאות מראה כי קיימים שירותים פיננסיים נוספים על אלה הקבועים היום בחוק העלולים להוות בסיס לפעילות של הלבנת הון, מוצע לתקן ולהרחיב את רשימת סוגי השירותים הפיננסיים המתייבים עוסקים להירשם במרשם, לפי סעיף 11(א) האמור.

עוד מוצע להחליף את המונח "שטרות כסף" שבפסקה (4) של סעיף 11(א) לחוק למונח "מטבע", לאור הגדרת המונח "מטבע" בסעיף 11א לחוק.

עוד מוצע בסעיף 11(ד) להצעת החוק, להחליף את סוג השירות הפיננסי המאופיין כיום בפסקה (5) של סעיף 11(א) האמור ב "נכיון שקים, שטרי חליפין ושטרי חוב", בנוסח שלהלן: "מסירת נכסים פיננסיים כנגד שיק, שטר חליפין, שטר חוב או מסמך כאמור בסעיף 8 לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו – 1986 שמושכם אינו מקבל הנכסים הפיננסיים, והכל אף אם השיק, שטר החליפין שטר החוב או המסמך כאמור ניתנו בידי מקבל הנכסים הפיננסיים כערבון להחזרת שווי הנכס כאמור". כך, יבואו בגדר "נותני שירותי מטבע" גם העוסקים במסירת נכסים פיננסיים כהגדרתם בסעיף זה, הן כנגד שיק, שטר חליפין או שטר חוב והן כנגד שוברי כרטיסי חיוב.

כן מוצע להוסיף לרשימת נותני שירותי המטבע את מי שעיסוקו במסירת נכס פיננסי כנגד מטבע, לדוגמא מי שעוסק בהמרתם של מזומנים בשיק בנקאי, עוד מוצע להוסיף לרשימה האמורה את מי שעוסק במסירת נכסים פיננסיים כנגד המהאת זכויות ("פקטורינג"). עם זאת, מוצע להחריג לענין זה, מסירת נכסים פיננסיים בידי תאגיד שמתקיימים לגביו התנאים המצטברים הקבועים בהגדרה "חברה ארוזת" המוצעת בסעיף 1 לחוק (הדומה להגדרה שנקבעה בחוק מס הבולים על מסמכים, התשכ"א – 1961).

- (2) בסעיף קטן (ב), בסופו יבוא "ואולם רשאי הרשם לפטור נותן שירותי מטבע שמתן שירותי מטבע אינו עיסוקו היחיד, מציון מספר הרישום כאמור, בתנאים כפי שיוזרה";
- (3) בסעיף קטן (ג), המילים "ולפי מספר הרישום של התעודה המקורית" – יימחקו.
16. בסעיף 11ח לחוק העיקרי, במקום "לפניו" יבוא "בכתב". תיקון סעיף 11ח
17. בסעיף 11ט לחוק העיקרי –
- (1) בסעיף קטן (א) –
- (א) בפסקה (2), במקום "ואם הוא תאגיד", יבוא "והנהנה אם ישנו, ואם נותן שירותי המטבע הוא תאגיד –";
- (ב) בפסקה (3), במקום "לפי פרק זה" יבוא "לפי חוק זה";
- (2) בסעיפים קטנים (ב) ו-(ד), במקום "לפניו" יבוא "בכתב";
- (3) בסעיף קטן (ה), אחרי "שנושא משרה בתאגיד" יבוא "או בעסק שאינו תאגיד", ובמקום "לפניו" יבוא "בכתב";
- (4) בסעיף קטן (ו), במקום "ועל מנהל סניף" יבוא "או בעסק שאינו תאגיד", ובמקום "נגדם" יבוא "נגדו".
18. בסעיף 11יב(א) לחוק העיקרי, אחרי פסקה (1) יבוא:
- "(א1) מוסר פרטים כוזבים בבקשה לרישום נותן שירותי מטבע לפי סעיף 11ד או בהודעה לרשם לפי סעיף 11ו(א) עד (ג)."
19. בסעיף 11יג(א) לחוק העיקרי, אחרי פסקה (7) יבוא:
- "(8) לענין סוחר באבנים יקרות – המפקח על היהלומים שמינה השר במשמעותו בסעיף 1א8(א);"

דברי הסבר

(7) הסמכת הרשם למחוק נותן שירותי מטבע מהמרשם במקרה של הפרת הוראות לפי החוק – סעיף 11ט לחוק מפרט את המקרים שבהם רשאי הרשם למחוק נותן שירותי מטבע מהמרשם, וכן השאיר לפי פסקה (3) כאשר – "נותן שירותי מטבע הפר הוראה אחרת לפי פרק זה".

מוצע בסעיף 17(ב) להצעת החוק, לקבוע כי הרשם יהיה רשאי למחוק נותן שירותי מטבע מהמרשם במקרה של הפרת הוראה לפי החוק, ולאור רווקא לפי פרק ד'1. בכך יהיה כדי לאפשר לרשם למחוק נותן שירותי מטבע אם הפר הוראה כגון אי ביצוע חובות שנקבעו לגביו בצווים ובתקנות לפי החוק, ובכלל זה הפרת חובות המוטלות על נותן שירותי המטבע מכח צו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של נותני שירותי מטבע), התשס"ב – 2002 בנסיבות הראויות, ואי תשלום האגרות החלות עליו בהתאם לתקנות איסור הלבנת הון (אגרות לענין נותני שירותי מטבע), התשס"ג – 2003.

(8) הוספת עבירה של מסירת פרטים כוזבים בבקשה לרישום – כיום, קובע סעיף 11יב לחוק שעניינו עונשין, עבירה שדינה שנת מאסר על עיסוק במתן שירותי מטבע בלא רישום במרשם (סעיף 11יבא(ג) לחוק) וכן על אי מתן הודעה בכתב לרשם על שינויים כנדרש בסעיף 11ו(א) עד (ג) לחוק (סעיף 11יב(א) לחוק).

עוד מוצע בסעיף 15(3) להצעת החוק, כי לסניף חדש של נותן שירותי מטבע יינתן מספר רישום חדש, וזאת בניגוד למצב כיום, שלפיו רישום סניף חדש של נותן שירותי מטבע הוא לפי מספר הרישום של הסניף הקודם. התיקון האמור מוצע בשל הצורך בשמירת תיעוד לגבי סניפים שנסגרו.

בנוסף, מוצע בסעיף 15(1) להצעת החוק כי הרשם יוכל לתת תעודת רישום לתקופה קצובה בזמן, ולאחר תשלום כל האגרות כפי שנקבעו בתקנות, וזאת כדי לאפשר גביה יעילה של אגרות לפי החוק.

(6) תיקונים הנוגעים לאופן הטיועון לפני הרשם – במצבים שונים המוסדרים בפרק ד'1 לחוק נקבע כי על הרשם לתת הזדמנות לנוגע בדבר לטעון את טענותיו בפניו, כך בעת סירוב לרישום נותן שירותי מטבע (סעיף 11ח לחוק), בעת מחיקת נותן שירותי מטבע מהמרשם (סעיף 11ט(ב) לחוק), בטרם החלטה על התליית רישום נותן שירותי מטבע מהמרשם עד לסיום הליכים פליליים נגדו (סעיף 11ט(ד) לחוק) ובטרם החלטה על מחיקת מהמרשם בשל הרשעה בעבירה (סעיף 11ט(ה) לחוק).

בסעיפים 16 ו-17(2) (3) להצעת החוק מוצע להחליף את המילה "לפניו" או "בפניו" במילה "בכתב" כדי להבדיר כי הטיעון לפני הרשם יכול שיעשה בכתב ולא רק בעל פה.

(1) בסעיף קטן (ב)3, במקום "כי הדבר דרוש כדי למנוע הפרת הוראות" יבוא "כי הופרה הוראה מהוראות";

(2) אחרי סעיף קטן (ב) יבוא:

"(בו) חובת ההזדהות לפי סעיף קטן (ב)2 לא תחול אם מילויה עלול לסכל את ביצוע הסמכות או לגרום לפגיעה בביטחוננו של המפקח או של אדם אחר; ואולם אם חלפו הנסיבות שמנעו מילוי חובת ההזדהות כאמור, ימלא המפקח חובה זו מוקדם ככל האפשר"

תיקון סעיף 12 21. בסעיף 21(2) לחוק העיקרי, במקום "מנהל אגף מכס ומע"מ" יבוא "המנהל כהגדרתו בפקודת מס הכנסה".

תיקון סעיף 13 22. בסעיף 13 לחוק העיקרי -

(1) בסעיף קטן (א), אחרי "נגיד בנק ישראל" יבוא "השר כמשמעותו בסעיף 8א(א)";

(2) בסעיף קטן (ב), אחרי "מבין עובדי משרדו" יבוא "ולענין ועדה שהקים השר כמשמעותו בסעיף 8א(א) - עובד שמינה השר כאמור, מבין עובדי משרדו, לאחר התייעצות עם הממונה";

(3) בסעיף קטן (ג)1, במקום "ועם" יבוא "עם השר כמשמעותו בסעיף 8א(א) או עם" ובסופה יבוא "לפי הענין".

תיקון סעיף 14 23. בסעיף 14 לחוק העיקרי -

(1) בכותרת השוליים, במקום "או 8" יבוא "ער 8א";

(2) בסעיף קטן (א), במקום "סעיף 7" יבוא "סעיפים 7 עד 8א";

(3) בסעיף קטן (ב), אחרי "8(א)" יבוא "או 8א(ה) לפי הענין".

תיקון סעיף 16 24. בסעיף 16(א) לחוק העיקרי, במקום "7, 8 או 9" יבוא "7 עד 9".

ד ב ר י ה ס ב ר

שמנעו את קיום חובת ההזדהות, ההסדר המוצע זהה להסדר הקיים בנסיבות אלה לגבי הפעלת סמכות שוטף לפי סעיף 8 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971.

עוד מוצע לתקן הוראת סעיף 11(ב)3 לחוק, כדי לדייק ולהבהיר כי תפיסת מסמכים בידי מפקחים כאמור תיעשה כאשר למפקח יש יסוד סביר להניח כי הדבר דרוש כדי לגלות הפרת הוראות פרק ג' לחוק (העוסק בחובות המוטלות על נותני שירותים פיננסיים ועל סוחרים באבנים יקרות) והפרת הוראות פרק ד' לחוק (העוסק בנותני שירותי מטבע). כלומר, כדי לחשוף מעשים שכבר בוצעו, ולא כדי למנוע מראש הפרות אפשריות. תיקון זה תואם את האמור בסעיף 11טו לחוק, העוסק בדינו של מסמך שנתפס.

סעיף 21 ותהגדרה "פקיד מכס" שבסעיף 1

בשל שינויים הנובעים מהקמת רשות המסים המאוחדת, יש צורך בהתאמת שמות בעלי התפקידים לענין הגורם המסמיך "פקיד מכס" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק (סעיף 1 להצעת החוק, לענין זה - ר' תיקון ההגדרה "פקיד מכס" בסעיף 1 להצעת החוק) וכן בהתאמת זהותו של הממונה על אגף מכס ומע"מ כהגדרתו בסעיף 21(2) לחוק.

מוצע, בסעיף 18 להצעת החוק, לקבוע כי גם מסירת פרטים כוזבים בעת הגשת בקשה לרישום לפי סעיף 11 או בעת דיווח על שינויים לפי סעיף 11(א) עד (ג) תהיה בגדר עבירה.

סעיף 20 מוצע לתקן את סעיף 11(ב) לחוק ולקבוע בו מספר תיקונים הנוגעים לסמכויות פיקוח. בהתאם לסעיף 11(ב) לחוק, על הממונה כהגדרתו בסעיף 11(ג) לחוק (המפקח על הבנקים - לגבי תאגיד בנקאי יושב ראש רשות ניירות ערך - לגבי חברי בורסה ומנהלי תיקים וכיוצא בזה), למנות מפקחים לשם פיקוח על ביצוע הוראות החוק. סמכויות מפקחים אלה מנויות בסעיף 11(ב) לחוק.

סעיף 11(ב)2 לחוק קובע כי על המפקח חלה חובה להודות כמפקח בטרם כניסה למקום שבו הוא סבור כי פועל גוף בפיקוח. עם זאת, בחלק מהמקרים, בעצם הודותו של המפקח ככזה, יהיה כדי לסכל את ביצוע פעולת הפיקוח או כדי לפגוע בביטחוננו של המפקח או של אדם אחר. לפיכך מוצע בסעיף 11(ב)2 המוצע בסעיף 20(2) להצעת החוק לקבוע כי חובת ההזדהות כאמור לא תחול בנסיבות הנזכרות לעיל. עם זאת, יהיה על המפקח לקיים את חובת ההזדהות מוקדם ככל האפשר. בחלוף הנסיבות

24. בסעיף 16(א) לחוק העיקרי, במקום "7, 8 או 9" יבוא "7 עד 9". תיקון סעיף 16
25. בסעיף 20 לחוק העיקרי – תיקון סעיף 20

- (1) בכותרת השוליים, במקום "ערעור" יבוא "עתירה";
- (2) סעיפים קטנים (א), (ב) ו-(ה) בטלים;

(3) בסעיף קטן (ג), במקום "בערעור" יבוא "בהגשת עתירה לבית משפט לענינים מינהליים על דרישה לתשלום עיצום כספי לפי פרק זה";

(4) בסעיף קטן (ד), במקום "התקבל הערעור" יבוא "התקבלה עתירה כאמור בסעיף קטן (ג)".

26. בסעיף 23 לחוק העיקרי, במקום "יחולו, בשינויים המחויבים, יבוא "יחולו" ואחרי "לפקודת הסמים המסוכנים" יבוא "בשינויים המחויבים ובשינוי זה: בסעיף 36(ב) לפקודה האמורה, בסופו יבוא "ואולם רשאי בית המשפט להאריך את התקופה האמורה בתקופות נוספות שלא יעלו על שלושה חרשים בכל פעם, ובלבד שתקופת תוקפו של הצו הזמני לא תעלה על שנה מיום שניתן; שופט של בית המשפט העליון רשאי לצוות על הארכת תקופת תוקפו של צו זמני לפי סעיף קטן זה, מעת לעת, לתקופה שלא תעלה על שלושה חודשים בכל פעם".

27. במקום סעיף 25 לחוק העיקרי יבוא:

25. (א) על אף ההוראות לפי חוק זה ובל דין אחר, אין לגלות כל מידע שיש בו כדי לחשוף את זהותו של מי שמסר דיווח לפי סעיפים 7 או 8א או שהיה מעורב בתהליך שקדם למסירת דיווח כאמור (בסעיף זה – גורם מדווח); לענין זה, "מידע" – לרבות מידע לגבי עצם הדיווח, וכן מידע הכלול בדיווח, מידע בדבר תהליך העיבוד של המידע הכלול בדיווח ברשות המוסמכת ומידע לאחר עיבודו כאמור, ובל מסמך או נתון שנעשה בו שימוש בתהליך עיבוד המידע.

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיפים 25 ו-45 עיצום כספי, בהתאם להחלטת ועדה להטלת עיצום כספי לפי פרק ה' לחוק, יוגש לבית משפט שלום.

מאחר שמדובר בביקורת על החלטה מינהלית, מוצע לקבוע שהערבאה שבה תיבחן החלטה זו, תהיה בית המשפט לענינים מינהליים, ולא בית משפט שלום, ולכן מוצע לתקן את סעיף 20 האמור ובמקביל לתקן גם את חוק בתי משפט לענינים מינהליים, התש"ס-2000.

סעיף 26 סעיף 23 לחוק מזויל על חילוט רכוש לפי פרק 1 לחוק את הוראות סעיפים 136 עד 137 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג – 1973 (להלן – פקודת הסמים).

בהתאם לסעיף 136(ב) לפקודת הסמים, תקפו של צו זמני לחילוט יפקע אם לא הוגש כתב אישום בתוך 90 ימים מיום שניתן.

תיקים שעניינם הלבנת הון הם בדרך כלל תיקים מורכבים הכוללים חומר ראיות רב, ויש צורך לבטא את

השוני הקיים בין תקופת הסעד הזמני הנדרשת לצורך חילוט בתיקי הלבנת הון, לבין תקופת הסעד הזמני הנדרשת לצורך חילוט בתיקי סמים. לפיכך מוצע בסעיף 26 להצעת החוק לתקן את סעיף 23 לחוק ולקבוע כי בית המשפט יהיה מוסמך להאריך תקופה זו בתקופות נוספות שלא יעלו על שלושה חרשים, עד לתקופה בוללת של שנה מיום שניתן הצו הזמני כמו כן מוצע לקבוע כי בית המשפט העליון יהיה מוסמך להורות על הארכת תקופת תוקפו של הצו הזמני אף מעבר לכך, וזאת בדומה להסדר שנקבע לענין זה בסעיף 23 לחוק מאבק בארגוני פשיעה, התשס"ג-2003.

סעיף 27 מוצע להחליף את סעיף 25 לחוק ולקבוע בסעיף 25 המוצע הוראות הנוגעות להגבלות לענין גילוי דיווח לפי סעיפים 6, 7 או 8 לחוק:

סעיף 25 לחוק בנוסחו היום קובע לאמור:

"הגבלות על גילוי דיווח

25. (א) על אף האמור בכל דין, אין לגלות, למעט למפקח שמונה לפי פרק ד', לצורך מילוי תפקידו, את זהותו של אדם שפעל כאמור בסעיף 6, אלא בהתאם לסעיף קטן (ב).

(ב) אין אדם חייב למסור, ובית המשפט לא יקבל כראיה, מידע כאמור בסעיף קטן (א).

(ג) הוגש כתב אישום, ונכלל בחומר החקירה כמשמעותו בסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982⁹ (בסעיף זה – חוק סדר הדין הפלילי) מידע שאין לגלותו לפי סעיף קטן (א), יחולו ההוראות כמפורט להלן, לפי הענין:

(1) אם תוכנו של אותו מידע נכלל בחומר החקירה באופן שאין בו כדי לגלות את זהות הגורם המדווח כאמור בסעיף קטן (א) או שהוא מכיל רק ניתוח של המידע בידי הגורם המדווח – לא יחולו לענין המידע הוראות סימן ג' בפרק ד' לחוק סדר הדין הפלילי (בסעיף זה – הוראות בדבר עיון בראיות התביעה);

(2) בכל מקרה אחר – יחולו לענין אותו מידע ההוראות בדבר עיון בראיות התביעה, על אף הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב), ואולם הזקה היא כי חשיפתו של המידע עלולה לפגוע בענין ציבורי חשוב, כאמור בסעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971¹⁰ (להלן – פקודת הראיות).

(ד) הוראות סעיף זה לא יחולו בכל אחד מאלה:

(1) בהליך משפטי, לפי חוק זה, בשל הפרת חובת דיווח או בשל דיווח כוזב או מטעה – לגבי מידע הנוגע להפרה או לדיווח כאמור; לענין זה, "הליך משפטי" – לרבות הליך לפני ועדה להטלת עיצום כספי שהוקמה לפי סעיף 13;

דברי הסבר

– לגבי דיווח שהתקבל במשטרה לפי סעיף 6(א) לחוק – מדובר בדיווח אשר מעביר אדם למשטרת ישראל, ומזכה את המדווח בפטור מאחריות פלילית לעבירה של איסור עשיית פעולה ברכוש אסור לפי סעיף 4 לחוק.

ככלל, בהתייחס לכל סיטואציה שבה עולה חשש כי חשיפת זהותו של מקור מידע כלשהו תעלה חשש לשלומם קיימת אפשרות להוצאת תעודת חיסיון בהתאם לפרק ג' לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א – 1971 (להלן – פקודת הראיות). הוצאת תעודת חיסיון כאמור נתונה לביקורת שיפוטית בהתאם להוראות פרק ג' האמורה ומחווה איוון בין החשש לשלום המדווח, לבין זכות הנאשם לקבל את הזמור החקירה הקיים נגדו.

מוצע, לאמץ את נקודת האיוון האמורה גם במקרה של דיווח לפי סעיף 6 לחוק, ולפיכך מוצע כי לא תהיה התייחסות ספציפית למקרה זה של דיווח לפי סעיף 6(א) לחוק ויחולו במקרה זה הכללים הרגילים הנהוגים בהתאם לפרק ג' לפקודת הראיות.

– לגבי דיווח שהתקבל ברשות על ידי הגורמים המדווחים לפי החוק – בניגוד למדווחים בהתאם לסעיף 6(א) לחוק,

(ב) דיווח שהתקבל במשטרה לפי סעיף 6(1) או במאגר המידע לפי סעיף 7(ד), לא ייחשב בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1992 ולא יהיה קביל כראיה בכל הליך משפטי, למצט –

(1) בהליך משפטי לפי חוק זה בשל הפרת חובת דיווח לפי סעיף זה או בשל דיווח כוזב או מטעה לפי חוק זה;

(2) בחומר מודיעיני שיוצג לעיון שופט בלבד במהלך דיון בבקשה לצו שיפוטי.

זכות העיון בחומר החקירה הוכרה בפסיקה כזכות שתכליתה לאפשר לנאשם לקיים את הזכות למשפט הוגן, באופן שהינתן לו אפשרות מלאה להכין את הגנתו נגד האישומים המיוחסים לו (דברי כב' השופטת בייניש (כתוארה אז) בבש"פ 9322/99 מסארווה ג' מדינת ישראל, פ"ד נ"ד (1) 376 בעמ' 382, וההפניות שם). לפיכך, לאור מהותה של זכות זו, וחשיבותה לצורך הגנה על זכויות נאשמים, מוצע לשנות את האיוונים שנקבעו בענין זה בסעיף 25 לחוק, ובכלל זה ההתייחסות לדיווחים שהועברו למשטרת ישראל ולרשות אשר עשויים להיות הבסיס להעמדה לדין פלילי, כמפורט להלן:

⁹ ס"ח התשמ"ב, עמ' 43.

¹⁰ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 8, עמ' 421.

(2) בהליך משפטי בשל הפרת חובת סודיות לפי סעיף

31א - לגבי מידע הנוגע להפרה כאמור.

(ה) אין בהוראות סעיף זה כדי למנוע -

(1) העמדה של מידע לעיונה של הרשות המוסמכת או הממונה כהגדרתו בסעיף 11יג, או העברה של מידע לרשות או לממונה כאמור לצורך מילוי תפקידיהם לפי חוק זה;

(2) העמדה של מידע לעיון שופט בלבד במהלך דיון בבקשה לצו שיפוטי, ובלבד שהמידע יוחזר לאחר העיון.

דברי הסבר

התשמ"ב-1982 (להלן - חס"פ), נכלל מידע שיש בו כדי לחשוף את זהות הגורם המדרוה, יחולו ההוראות האלה:

- לגבי מידע המצוי בדיווחים המועברים מהגורמים המדווחים לרשות, אשר תוכנו ניתן להעברה באופן שלא יחשוף כי לדיווח לרשות היה חלק בהליך (כגון: מידע בנקאי, אשר אותו ניתן לקבל בדפי חשבון אשר יוצגו על פי צו בית משפט) - מוצע לקבוע כי המידע שבדיווחים לא יהווה חומר חקירה שיש חובה למסור לפי סעיף 74 לחס"פ, להבדיל מדפי החשבון שנמסרו מכח צו בית משפט. אותו הסדר מוצע גם לגבי מידע שאינו אלא ניתוח של הגורם המדווח לגבי מידע שתוכנו נכלל בחומר החקירה. בשני המקרים האמורים, תוכן המידע או הבסיס לניתוח המידע על ידי הגורם המדווח מצוי בחומר החקירה שיועמד לעיון הנאשם, ולפיכך לפי הסדר זה, הדבר היחיד שנמנע מיריעת הנאשם בשל הסדר זה היא העובדה שלגורם המדווח לרשות היה חלק בהתפתחות החקירה, וכפועל יוצא החשש לפגיעה בהגנת הנאשם הוא מוערי.

- במקרים שבהם לא ניתן לקבל את תוכן המידע בדרך אחרת, או שהוא מבוסס על ניתוח של מידע אשר אינו יכול להתקבל בדרך אחרת - לרוגמה: עובדות אחרות שאותן קלט הגורם המדווח בחושי, או מידע על דברים שאמר הלקוח לפקיד הבנק, שבשלם סבר הפקיד כי מדובר בפעולה בלתי רגילה המחויבת בדיווח, עולה חשש כי הערר השיפת המידע לפני הנאשם עלול לפגוע בזכותו למשפט הוגן (כגון - במקרה שבו תהיה אי התאמה בין דברים שאמר הפקיד במסגרת דיווח על פעולה בלתי רגילה, לעומת דברים שימסור מאוחר יותר בהודעה במשטרה). מוצע כי במקרים אלה תיקבע בחוק חוקה שלפיה חשיפתו של המידע עלולה לפגוע בענין ציבורי חשוב, כמשמעות מונח זה בסעיף 45 לפקודת הראיות. המשמעות היא כי, ככלל, יהיה מקום להוציא תעודת חיסיון על מידע זה. עם זאת, החוקה הקבועה בסעיף זה אינה חוקה חלוטה, ולפיכך יש מקום לשיקול דעת בכל מקרה לגופו, האם אכן יש מקום להוציא תעודת חיסיון. בנוסף, תתאפשר תקיפתה של תעודת חיסיון, בהליך המעוגן בפקודת הראיות כדי להביא להסרת החיסיון.

יצוין כי בהסדר המוצע אין כדי לפגוע בהוראות חיסיון וסודיות אחרות (כגון, הוצאת תעודת חיסיון לפי סעיף 44 לפקודת הראיות).

הגורמים המדווחים בהתאם לסעיף 7 לחוק - בנקים, חברי בורסה, מנהלי תיקים, מכטונים וסוכני ביטוח, קופות גמל, נותני שירותי מטבע ובנק וכן סוחרים באבנים יקרות לפי סעיף 8א המוצע - חבים בחובת דיווח. כל אחד מגורמים אלה חב בחובת דיווח בהתאם לצורם שהוצאו לגבי, מכח סעיף 7 לחוק (ר', לדוגמא הצו הבנקאי). הפרה של חובות דיווח אלה עלולה לגרום להסתלתו של עיצום כספי, בהתאם לסעיף 14 לחוק.

יוזבר כי דיווחים לרשות מגורמים אלה, ההייבים בחובת דיווח, כוללים דיווחים הן על פעולות לפי קריטריונים איבייקטיביים (ר', לדוגמה, סעיף 8 לצו הבנקאי) והן דיווחים בשל חיות הפעולה המדווחת נחיתה כבלתי רגילה (ר', לדוגמה, סעיף 9 לצו הבנקאי). דיווחים אלה הם כלי חשוב במאבק בהלבנת הון, שכן הם מאפשרים עיבוד של מידע רב המגיע לרשות המורכב כאמור גם מדיווח על פעולות לגיטימיות. נוכח דברים אלה, קיים אינטרס ציבורי בקביעת הסדר שיאפשר לגורמים המדווחים הגנה מפני חשיפת העובדה שהם היו הגורם המדווח. זאת, במטרה לאפשר לגורמים המדווחים להעביר דיווחים לרשות באופן שוטף בלא חשש מחשיפת העובדה שחקירה ספציפית התחילה עקב דיווח זה, בהתחשב במכלול האינטרסים שצוינו לעיל - הזכות למשפט הוגן לעומת האינטרס הציבורי בהגנה על זהות הגורם המדווח בנוגע לאותם גורמים שעליהם הוטלה חובת דיווח שוטפת כאמור, מוצע לקבוע את ההסדר הבא:

ככלל, קובע סעיף 25א) המוצע, כי לגבי דיווחים שיועברו בידי הגורמים המדווחים תיקבע הוראת סודיות ולפיה אין לגלות כל פרט ומידע שיש בו כדי לחשוף את זהותו של מי שדיווח, או שהיה מעורב בתהליך שקדם למסירת הדיווח שהועבר לפי סעיף 7 או 8א. כמו כן, קובע סעיף 25ב) המוצע הוראה במישור הראייתי ולפיה מידע החורף את זהות המדווח הוא מידע שעליו הל חיסיון.

עם זאת, קובע סעיף 25ג) המוצע כי בשלב שבו מוגש כתב אישום, יש לאון באופן הראוי בין זכות הנאשם למשפט הוגן לבין האינטרס הציבורי שיש באי חשיפת העובדה שהמידע הגיע לרשויות החוק בידי הגורמים המדווחים. לשם כך מוצע לקבוע כי אם הוגש כתב אישום, וכחומר החקירה כהגדרתו בסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נגסח משולב],

- תיקון סעיף 27 28. בסעיף 27 לחוק העיקרי -
- (1) במקום כותרת השוליים יבוא "סמכויות פקיד מבס לגילוי עבירות לפי חוק זה";
- (2) בסעיף קטן (ג), במקום "ר-33" יבוא "ר-32(ב)";
- (3) בסעיף קטן (ד)(1), במקום "117(ב)(3)" יבוא "117(ב)(1) או (8) או 117(ב)(1)".
29. תיקון סעיף 28 בסעיף 28 לחוק העיקרי, במקום "של הדיווחים שיתקבלו" יבוא "שיכלול את המידע המתקבל ברשות המוסמכת" ובמקום "ולאבטחת" יבוא "ולאבטחת".
30. תיקון סעיף 29 בסעיף 29(ב) לחוק העיקרי, במקום הסיפה החל במילים "תעבד את המידע" יבוא "תרכז את המידע שבמאגר וכן תעבד, תנתח ותאבטח את המידע כאמור, והכל כדי לסייע לרשויות בישראל ולרשויות מסוגה במדינות אחרות, במניעה ובגילוי של עבירות לפי חוק זה ושל עבירות הנוגעות למימון טרור, בהתאם לסמכויותיה לפי חוק זה".

ד ב ר י ה ס ב ר

ערך מוסף שאותן מוצע, בסעיף 37 להצעת החוק, לכלול בעבירות מקור:

סעיף 29 סעיף 28 לחוק קובע לאמור:

"28. שר המשפטים יקים, במשרד המשפטים, מאגר מידע של הדיווחים שיתקבלו לפי חוק זה ולפי חוק איסור מימון טרור (בחוק זה - מאגר המידע); השר יקבע כללים לניהול המאגר ולהבטחת המידע שבו".

בהתאם להצעת חוק זו, המידע המועבר לפי החוק לרשות כולל, מעבר לדיווחים, גם מידע נוסף כגון מידע המגיע לרשות ביוזמת גופים המוסמכים לקבל מידע מהרשות.

לפיכך, מוצע לציין מפורשות כי מאגר המידע כולל מידע שהתקבל לפי החוק, ובכך לשקף נכונה את מהות המידע הנמצא במאגר.

סעיף 30 סעיף 29(ב) לחוק, המתייחס לתפקידה של הרשות, קובע כך:

"הרשות המוסמכת תנהל את מאגר המידע, תעבד את המידע שבמאגר ותאבטח אותו, תחליט בדבר העברת המידע לגורם המוסמך לפי חוק זה לקבלו ותעבירו לגורם כאמור, הכל לשם יישום חוק זה והוק איסור מימון טרור".

מאז הקמתה של הרשות בפברואר 2002 נצבר ניסיון רב בנוגע להפעלתה. יצוין כי הרשות הזכרה על ידי גורמים בינלאומיים כמו ארגון ה-FATF ביחידה מינהלית למודיעין פיננסי, כמשמעות מונח זה ב-40 המלצות ה-FATF, שפורסמו ביוני 2003. עוד יצוין כי הרשות הזכרה ביחידה מינהלית כאמור גם על ידי ארגון EGMONT - ארגון בלתי פורמלי, שחברות בו יחידות מודיעין פיננסי ממדינות רבות, אשר מטרתן להיות פורום משותף לשיפור שיתוף הפעולה הבינלאומי בין היחידות השונות כדי לקדם את המאבק בהלבנת הון ומימון טרור. לאור זאת יש מקום להבהיר ולפרט מהו תפקידה של הרשות מעבר לאמור בסעיף 29(ב) האמור.

מוצע כי ההוראות המיוחדות המוצעות לענין הגשת כתב אישום לא יחולו כאשר עצם הדיווח הוא פרט מהותי לעבירה בשלה מוגש כתב האישום, דהיינו - בהליך משפטי בשל הפרת חובת דיווח או דיווח כוזב (ברומה לאמור ביום בסעיף 25(ב)(1) לחוק), לרבות בהליך בפני ועדת עיצומים, וכן בהליך משפטי בשל הפרת חובת סודיות לפי סעיף 33א לחוק.

למען הסר ספק, מוצע להבהיר מפורשות בסעיף 25(ה) המוצע כי אין בהוראות סעיף 25 כדי למנוע העמדה לעיון או העברה של מידע לרשות או לממונה בהגדרתו בסעיף 11ג לחוק, לצורך מילוי תפקידיהם לפי חוק זה. עוד מוצע כי במהלך דיון בבקשה לצו שיפוטי, תתאפשר העמדתו של מידע לעיון שופט גם מתוך הדיווחים שהועברו לרשות בידי הגורמים המדווחים, וזאת בדומה לאמור ביום בסעיף 25(ב)(2) לחוק, ובכך שהמידע יחזור לאחר העיון, הדבר נדרש, לדוגמא, כדי לאפשר קבלת צו שיפוטי אף אם לא היה סיפק בידי הרשות החוקרת לקבל את המידע שהועבר אליה מהדיווח לרשות באמצעות דפי חשבון בנק.

יצוין כי ההסדר המוצע יחול גם במקרה של דיווח משלים שיועבר לרשות בידי גוף מרווח לפי סעיף 30א המוצע בסעיף 32 להצעת החוק (הסדר המצוי ביום בסעיף 31(ג) לחוק), באותם מקרים שבהם יהיה במידע לגבי הדיווח המשלים כדי להשליך על גילוי זהותו של המדווח לפי סעיפים 7 או 8 לחוק.

למען הסר ספק, מוצע לקבוע מפורשות כי לתובע סמכות לעיין במידע שמקורו ברשות כדי לבחון האם יש מקום לבקש הוצאתה של תעודת היסטיון כאמור בסעיף זה, שכן ברור כי מידע כאמור תיבן להיות גלוי בפני התובע, כדי שיוכל לשקול האם יש מקום להוציא תעודת היסטיון כאמור (ר' סעיף 30(ג)(3) המוצע בסעיף 31(2) להצעת החוק).

סעיף 28 סעיף 27 לחוק קובע כי פקיד מבס חוקר בהגדרתו בסעיף זה, מוסמך לחקור בין השאר עבירות על סעיפים 3 ו-4 לחוק שמקורן בעבירה, בנסיבות מחמירות, על סעיף 117(ב)(3) לחוק מס ערך מוסף, המהווה, כאמור, עבירת מקור מוצע להרחיב את סמכותו של "פקיד מבס חוקר" לחקור עבירות הלבנת הון הנובעות מכל עבירות מס

(1) אהרי סעיף קטן (ב) יבוא:

"(ב) (1) לצורך מניעה וחקירה של עבירות לפי חוק זה ולפי חוק איסור מימון טרור, רשאית הרשות המוסמכת להעביר לרשות חוקרת המוסמכת לחקור באותן עבירות, מידע מתוך מאגר המידע; העברת המידע תהיה על פי בקשה מנומקת, בהתאם לכללים שיקבע שר המשפטים בהסכמת השר הממונה על הרשות החוקרת; בכללים ייקבעו, בין השאר, בעלי התפקידים ברשות החוקרת שיהיו רשאים לבקש ולקבל את המידע; לענין זה, "רשות חוקרת" - כל אחד מאלה:

- (1) המחלקה לחקירת שוטרים במשרד המשפטים;
- (2) משטרה צבאית חוקרת;
- (3) היחידה לחקירות פנים של חיל המשטרה הצבאית;
- (4) עובד רשות ניירות ערך שיושב ראש רשות ניירות ערך הסמיכו בהתאם לסעיפים 56א, 56ב, 56ג לחוק ניירות ערך;

ד ב ר י ה ס ב ר

(ב) חוקרי מצ"ח המוסמכים לחקור עבירות שנעברו בידי חיילים בשל היותם מוסמכים כקצינים בודקים לפי סעיף 252(א)(3) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ז-1955, וכן היחידה לחקירות פנים של חיל המשטרה הצבאית;

(ג) במסגרת הצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' 27), התשס"ה-2005 (הצעות חוק הממשלה - 169, ס"ח התשס"ה, עמ' 582), הוצע כי חוקר רשות ניירות ערך יוסמך לחקור עבירות הלבנת הון הנובעת מעבירת מקור שבסמכותו לחקור;

(ד) לענין חוקרים מקרב רשות המסים בישראל - פקיד מכס חוקר בהגדרתו בסעיף 27(ב) לחוק, ומי שהוסמך לחקור עבירות לפי החוק, שמקורן בעבירות לפי חוק מס ערך מוסף.

לפיכך מוצע לקבוע גורמים חוקרים אלה כרשויות חוקרות¹ הרשאיות לפנות בבקשה לקבל מידע מהרשות, וזאת לצורך חקירת ומניעת עבירות לפי החוק ולפי חוק איסור מימון טרור אשר בתחום סמכותם. כמו כן מוצע לקבוע הסדרים מתאימים הן לגבי הגשת הבקשה לרשות, והן לגבי בעלי התפקידים שיהיו מוסמכים לבקש ולקבל את המידע (ברומה להסדר שנקבע לענין זה בסעיף 30(ב) לחוק לגבי משטרת ישראל ובסעיף 30(ג) לחוק לגבי ש"כ). מוצע כי ההסדר לגבי כל אחת מהרשויות החוקרות ייקבע בידי שר המשפטים בהסכמת השר הממונה על הרשות החוקרת הרלוונטית (אם השר הממונה אינו שר המשפטים).

מוצע, כי ברומה להסדר הקבוע כיום לגבי משטרת ישראל והש"כ, רשות חוקרת כאמור תוכל לכלול בבקשה המוגשת לרשות מידע המצוי בידיה, לרבות מידע מתמרשם הפלילי (לסעיף 30(ב1)2) המוצע בסעיף 31(1)).

מוצע, לפיכך, לתקן את סעיף 29(ב) לחוק, ולקבוע בו את מכלול תפקידיה של הרשות: ריכוז המידע המתקבל לפי הוראות החוק, עיבודו, ניתוחו ואבטחתו, והכל כדי לסייע, בהתאם לסמכויותיה שבחוק זה, לרשויות אכיפת החוק בישראל ולרשויות מסוגה במדינות אחרות, בהשיפת עבירות לפי החוק ולפי חוק איסור מימון טרור.

סעיף 31 מוצע לתקן את סעיף 30 לחוק ולבצע בו כמה תיקונים הנוגעים להעברת מידע מהרשות המוסמכת, לפי בקשה או מיזמתה, כמפורט להלן:

(1) הסמכת גורמים נוספים להגיש בקשות ולקבל מידע מהרשות - בסעיף 30 לחוק פורטו הגורמים הרשאים להגיש בקשה לקבלת מידע מהרשות: משטרת ישראל (סעיף 30(ב) לחוק) - לגבי מידע הנדרש לצורך ביצוע הוראות החוק חוק איסור מימון טרור, שירות הבטחון הכללי (להלן - ש"כ) (סעיף 30(ג) לחוק) - לגבי מידע הנדרש לצורך מניעה וחקירה של פעילות של ארגוני טרור וארגוני טרור מוכרזים, של מעשי טרור ושל מימון אירגונים או מעשים כאמור או של פגיעה בבטחון המדינה; רשות מסוגה של הרשות במדינה אחרת (סעיף 30(ו) לחוק) - לגבי מידע הנדרש לצורך ביצוע הוראות החוק וחוק איסור מימון טרור.

ואולם קיימים גורמים נוספים מלבד גורמים אלה, המוסמכים לחקור ולמנוע עבירות לפי החוק, ואלה הם:

(א) המחלקה לחקירת שוטרים במשרד המשפטים המוסמכת, בהתאם לסעיף 49 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971, לחקור עבירה המנויה בתוספת הראשונה לאותה פקודה, אשר בביצועה חשוד שוטה ובכלל זה עבירות לפי החוק ולפי חוק איסור מימון טרור.

(5) פקיד מכס חוקר כמשמעותו בסעיף 27(ב);

(6) מי שהמנהל כהגדרתו בחוק מס ערך מוסף הסמיכו, לפי סעיף 109(א) לחוק האמור, לענין עבירות לפי חוק זה שמקורן בעבירות לפי חוק מס ערך מוסף.

(2) הוראות סעיף קטן (ב)2 יחולו לענין בקשות לפי סעיף קטן זה, בשינויים המחויבים;

(2) אחרי סעיף קטן (ג) יבוא:

12" (1) לצורך ביצוע תפקדיהם של המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים (בחוק זה – המוסד) ושל אגף המודיעין במטה הכללי של צבא הגנה לישראל (בחוק זה – אמ"ן), בנוגע לפעילות של ארגוני טרור וארגוני טרור מוכרזים, בנוגע למעשי טרור ובנוגע למימון של ארגונים או מעשים כאמור, רשאית הרשות המוסמכת להעביר למוסד ולאמ"ן מידע ממאגר המידע; העברת המידע תהיה על פי בקשה מנומקת, בהתאם לכללים שיקבע שר המשפטים, בהסכמת ראש הממשלה – לגבי העברה למוסד, ובהסכמת שר הביטחון – לגבי העברה לאמ"ן; בכללים לפי סעיף קטן זה ייקבעו, בין השאר, בעלי התפקידים במוסד ובאמ"ן שיהיו רשאים לבקש ולקבל את המידע.

(2) הוראות סעיף קטן (ב)2 יחולו לענין בקשות לפי סעיף זה, בשינויים המחויבים.

(2) לצורך ביצוע הוראות פרקים ד' ו' ר"ה, רשאית הרשות המוסמכת להעביר מידע ממאגר המידע לממונה כהגדרתו בסעיף 101 או 12, לפי הענין.

(3) הרשות המוסמכת רשאית, לפי בקשת תובע, להעביר אליו מידע ממאגר המידע, לרבות מידע בדבר זהותו של מי שמסר דיווח לפי סעיפים 7 או 8א, הדרוש לו לצורך גיבוש כתב אישום או הכנת בקשה לצו שיפוטי בקשר לעבירה לפי חוק זה או לפי חוק איסור מימון טרור;

ד ב ר י ה ס ב ר

נוסף על כך, הוקם בפרק ה' לחוק, שעניינו עיצום כספי, מנגנון של ועדות להטלת עיצומים כספיים (סעיף 13 לחוק), שתפקידן לדון בהפרת הוראות התלות על הגופים המדווחים, ולהטיל עליהם עיצומים כספיים בשל אותן הפרות (סעיף 14 לחוק).

קבלת מידע מהרשות חיונית ביותר לצורך תפקודם של שני מנגנונים אלה. על כן, מוצע להסמיך את הרשות להעביר מידע לממונה, כהגדרתו בסעיף 12 לחוק (המפקח על הבנקים – לענין תאגיד בנקאי, יושב ראש רשות ניירות ערך – לענין חבר בורסה ומנהל תיקים, המפקח על הביטוח – לענין מבטח וסוכן ביטוח, וכיוצא בזה), וכהגדרתו בסעיף 11 לחוק. הגדרת הממונה לפי סעיף 12 לחוק, רחבה יותר מזו שבסעיף 11 לחוק, שכן היא כוללת גם עובד של כל אחד מהגורמים הנזכרים שהוסמך על ידו (לסעיף 30(ג) המוצע בסעיף 31(2) להצעת החוק).

(2) הוספת המוסד ואמ"ן כגורמים המוסמכים להגיש בקשות ולקבל מידע מהרשות – במסגרת חקיקת חוק איסור מימון טרור, תוקן החוק כדי לתת ביטוי לכך שהמטרה של מלחמה בטרור ובמימון הטרור היא מטרה מרכזית בחוק, לצד המטרה של מלחמה בהלבנת הון.

בהתאם למגמת זו, מוצע להוסיף את המוסד ואת אמ"ן כגורמים המוסמכים לקבל מידע מהרשות, בין לפי בקשתם ובין על פי יוזמת הרשות לפי סעיף 30(1) לחוק (לסעיף 30(1) המוצע בסעיף 31(2) להצעת החוק).

(3) העברת מידע מהרשות המוסמכת לממונה – בפרק ד' לחוק שעניינו מפקחים וסמכויותיהם, הוקם מנגנון פיקוח על ביצוע הוראות החוק המורכב ממפקחים המפעילים את סמכויותיהם לגבי הגופים שבפיקוחם, כל אחד בתחומו, כגון בנקים, חברי בורסה ומנהלי תיקים (סעיף 11 לחוק).

(3) אחרי סעיף קטן (ה) יבוא:

"(1) הרשות המוסמכת לא תעביר, לפי הוראות סעיפים קטנים (ב) עד (ג) ו-(ד), מידע מן המרשם הפלילי;

(4) במקום סעיף קטן (ו) יבוא:

"(1) לצורך ביצוע חוק זה וחוק איסור מימון טרור רשאית הרשות המוסמכת לבקש מרשות מסוגה במדינה אחרת (בסעיף זה – רשות זרה) מידע שיש בו כדי להצביע על מאפייני פעילות של הלבנת הון או של מימון טרור, וכן רשאית הרשות המוסמכת להעביר מידע כאמור ממאגר המידע לרשות זרה בתנאים אלה:

(א) הרשות הזרה לא תעשה שימוש במידע שיועבר לה פרט לעיבודו, ניתוחו או הצלבתו עם מידע המצוי בידיה ;

(ב) הרשות הזרה לא תעביר את המידע לאחז, לצורך עיבודו, ניתוחו או הצלבתו עם מידע אחר, ללא קבלת אישורה של הרשות המוסמכת;

(ג) קיימת הדדיות בין הרשות הזרה לרשות המוסמכת בענין העברת מידע בין הרשויות.

(2) העברת מידע לרשות זרה כאמור בפסקה (1) תהיה על פי בקשה מנומקת המפרטת את מירב הפרטים הנוגעים לבקשה המצויים בידי הרשות הזרה, או מיזמתה של הרשות המוסמכת.

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיף 30(1) לחוק קובע, לענין העברת מידע מהרשות לרשות מסוגה בחו"ל, לאמור:

"(1) לצורך ביצוע חוק זה וחוק איסור מימון טרור רשאית הרשות המוסמכת להעביר מידע ממאגר המידע שבהנהלתה לרשות מסוגה במדינה אחרת, ולבקש מידע מרשות כאמור, ובלבד שהמידע מתייחס לרכוש שמקורו בעבירה כאמור בסעיף 2 או לרכוש טרור, הוראות חוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח-1988, יחולו לענין זה."

לענין זה יצוין כי שר המשפטים אצל לראש הרשות את הסמכות לקבל בקשות לפי חוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח-1988 (להלן – חוק העזרה המשפטית) (ר"פ 5045, התשס"ב, עמ' 1080), והזיועף המשפטי לממשלה אצל לראש הרשות את סמכותו להגיש בקשה לעזרה משפטית, בהתאם לסעיף 45(ב) לאותו חוק (ר"פ 5075, התשס"ב, עמ' 2366). לפיכך פועלת היום הרשות כ"רשות מוסמכת" לצורך הגשה וקבלה של בקשות מחו"ל, בהתאם להוראות חוק העזרה המשפטית.

כאמור קיימת חשיבות רבה לאפשרות העברת מידע בין גופים אלה. (ר' לענין זה סעיף 9 למסמך ה-Principles for Information Exchange between Financial Intelligence Unit for Money Laundering and Terrorism Financing Cases של ארגון EGDMONT).

במקביל לרצון להקל על העברת מידע, נקבעו מגבלות לגבי השימוש האפשרי באותו מידע: המידע המועבר ישמש רק לצורך המטרה שלשמה התבקש, הוא לא יועבר

(4) העברת מידע מהמרשם הפלילי על ידי הרשות המוסמכת – מוצע להבהיר מפורשות כי בהתאם להוראות חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981 (להלן – חוק המרשם הפלילי), הרשות לא תעביר מידע מן המרשם הפלילי במסגרת חשובה לבקשות לפי סעיפים 30(ב) עד 30(ג) המוצעים, במסגרת העברת מידע לממונה לפי סעיף 30(2) המוצע, או במסגרת העברת מידע יזומה (לסעיף 30(ו)) המוצע בסעיף 31(3) להצעת החוק.

(5) העברת מידע מהרשות לרשות מסוגה בחו"ל – במאה ה-21, העברת רכוש בין מדינות הינה קלה, ומסייעת למלביני ההון להערים על רשויות החוק, כרברי כב' השופט חשן בע"פ 4596/05 רונגשטיין נ' מ"י:

"מציאות עבריינית זו מהייבת מערכות משפט כרחבי העולם לשכלל את מאבקן בפשיעה. דרכי פעולה ששימשו בעבר ואף הוכחו כיעילות, אין בהן די עוה. קם הצורך בהקיקת חוקים חדשים, המתמודדים עם תופעות שלא היו מוכרות...ניתן משנה תוקף לשיתוף פעולה בין-לאומי במאבק בפשיעה, ובל מדינה מצווח שלא לקפוץ את ידיה אל מול בקשות לסיוע מצד עמיתיה."

העברת מידע באופן יעיל בין מדינות היא נדבך מרכזי במאבק בהלבנת ההון, והוכרה ככזו גם ב-40 המלצות ה-FATF מיוני 2003. ברחבי העולם הוקמו יחידות – FIU (Financial Intelligence Units) וכחלק מהמאבק בהלבנת ההון ובמימון הטרור, יחידות אלה מעבירות מידע ביניהן, בהתאם לכללים שנקבעו בידי ארגון ה-FATF וארגון ה-EGDMONT, המאגדים יחידות אלה.

הצעות חוק הממשלה – 319, כ"ה בתמוז התשס"ז, 11.7.2007

(3) ביקשה רשות זרה לעשות שימוש במידע שהועבר לה ממאגר המידע לפי הוראות פסקה (1), שלא לצורך עיבודו, ניתוחו או הצלבתו עם מידע אחר, רשאי היועץ המשפטי לממשלה או מי שהוא הסמיכו לכך, להתיר לרשות הזרה לעשות שימוש במידע לצורך המבוקש, אם שוכנע, על סמך הנימוקים שפורטו בבקשה, כי אינטרס ציבורי חשוב מצדיק זאת.

(5) בסעיף קטן (1), במקום "או לשירות הביטחון הכללי" יבוא "לרשות חוקרת, לשירות הביטחון הכללי, למוסד או לאמ"ן".

הוספת סעיף 30א .32. אחרי סעיף 30 לחוק העיקרי יבוא:

(1) הועבר לרשות המוסמכת דיווח לפי סעיפים 7 או 8 ולא נכללו בדיווח כאמור פרטים שלפי אותם סעיפים על המדווח לכלול אותם בדיווחו, רשאי ראש הרשות המוסמכת או עובד הרשות המוסמכת שהוא הסמיכו לכך, לדרוש ממי שמסר את הדיווח כאמור את הפרטים החסרים.

(2) הועבר לרשות המוסמכת דיווח לפי סעיפים 7 או 8 לגבי פעולה שרווחה כפעולה בלתי רגילה כמשמעותה בצוים לפי הסעיפים האמורים, וסבר ראש הרשות המוסמכת, על סמך מידע המצוי במאגר המידע, כי לשם קבלת החלטה בדבר הצורך בהעברת מידע ממאגר המידע לפי סעיף 30 דרוש מידע נוסף לגבי האדם שביצע את אותה פעולה, רשאי ראש הרשות המוסמכת לדרוש ממי שמסר את הדיווח מידע נוסף כאמור.

ד ב ר י ה ס ב ר

להתיר שימוש במידע זה, אם שוכנע כי אינטרס ציבורי חשוב מצדיק זאת (לסעיף 30(נ) המוצע בסעיף 31(4)).

(6) העברת מידע לצורך חקירת עבירות נוספות – סעיף 30(נ) לחוק קובע, בין השאר, כי:

"מידע שהועבר למשטרת ישראל או לשירות הבטחון הכללי לפי חוק זה, לא ייעשה בו שימוש אלא לשם ביצועו של חוק זה חוק איסור מימון טרור לשם הגנה על בטחון המדינה או לשם המלחמה בארגוני טרור, בארגוני טרור מוכרזים ובמעשי טרור..."

נוכח הוספת הגורמים הרשאים לקבל מידע מהרשות יש צורך לתקן את סעיף 30(נ) כך שיחולו על גורמים אלה, רהיינו על הרשויות החוקרות כהגדרתן בסעיף 30(ב1) המוצע, ועל המוסד ואמ"ן, הכללים הקיימים כיום לגבי משטרת ישראל ושבי"כ לענין השימוש במידע שמסרה הרשות (לסעיף 30(נ) המוצע בסעיף 31(5)).

סעיף 32. סעיף 31 לחוק קובע, בסעיף קטן (ג) לאמור: "ג) ראש הרשות המוסמכת רשאי לדרוש מהגופים שמוטלים עליהם הובות לפי פרק ג, מידע הדרוש לרשות כדי להשלים דיווח שתקבל במאגר המידע, או הקשור לדיווח כאמור והמתייחס לאדם שלגביו התקבל הדיווח".

לצד שלישי, ולא ייעשה בו שימוש בהליך מינהלי שיפוטי או במסגרת חקירה ללא קבלת הסכמת הרשות שממנה התקבל המידע.

כיום, הוראות בדבר העברת מידע מהרשות לרשות זרה, כפופות לחוק העזרה המשפטית כאמור בסעיף 30(נ) לחוק. נוכח הצורך להתאים את ההוראות האמורות, לסטנדרט המקובל במישור הבינלאומי ולפרקטיקה שהתפתחה במישור הבינלאומי בתחום זה, מוצע כי במקום ההכפפה של העברת המידע ובקשתו כאמור לחוק העזרה המשפטית, ייקבעו ההסדרים בנוגע למידע כאמור – בחוק. מוצע לקבוע בסעיף 30(נ) המוצע את התנאים שלפיהם תהיה הרשות רשאית לבקש ולהעביר מידע שיש בו כדי להצביע על מאפייני פעילות של הלבנת הון או של מימון טרור: העברת המידע תהיה על סמך בקשת הרשות הזרה המפרטת את מירב הפרטים שברשותה או ביוזמת הרשות בארץ; המידע יועבר רק לצורך עיבודו ניתוח והצלבה עם מידע המצוי בידי הרשות הזרה; המידע לא יועבר לצד שלישי לצורך עיבודו, ניתוחו או הצלבתו עם מידע אחר, אלא באישורה של הרשות; המידע יועבר רק אם יש הודיות בין הרשות לרשות הזרה. מוצע לקבוע כי אם הרשות הזרה תבקש לעשות שימוש במידע מעבר לשימוש שצוין לעיל, רשאי היועץ המשפטי לממשלה או מי שהוא הסמוך לכך

(ב) סבר ראש הרשות המוסמכת, על סמך מידע המצוי במאגר המידע, כי לשם קבלת החלטה בדבר הצורך בהעברת מידע ממאגר המידע לפי סעיף 30 דרוש מידע נוסף, רשאי הוא לפנות לבית משפט שלום בבקשה לצוות על מי שמוטלת עליו חובת דיווח לפי סעיפים 7 או 8 למסור לרשות המוסמכת מידע נוסף, הדרוש כאמור.

תיקון סעיף 31

בסעיף 31 לחוק העיקרי -

(1) בכותרת השוליים, בסופה יבוא "מגופים ציבוריים";

(2) בסעיף קטן (א), במקום "אכיפתו" יבוא "ביצועו";

(3) אחרי סעיף קטן (ב) יבוא:

"(ב1) הרשות המוסמכת רשאית לדרוש מכל אחד מהמפורטים להלן מידע הדרוש לה לצורך ביצועו של חוק זה או של חוק איסור מימון טרור, וכל אחד מהמפורטים להלן רשאי, על אף האמור בכל דין, למסור לרשות המוסמכת, על פי דרישתה או מיוזמתו, מידע כאמור, למעט מידע מן המרשם הפלילי, והכל בהתאם לכללים לפי סעיף 32 (א3);

(1) כל אחד מהגופים שלהם רשאית הרשות המוסמכת להעביר מידע ממאגר המידע לפי סעיף 30(ב), (ב1)(1) עד (4), (ג) או (ג1);

(2) הממונה בהגדרתו בפסקה (1) להגדרה "הממונה" שבסעיף 12 או עובד שלו כאמור בפסקה (3) להגדרה האמורה.

(ב2) הרשות המוסמכת רשאית לכלול בדרישה לפי סעיפים קטנים (א) או (ב1), ובנימוקיה לדרישה כאמור, מידע מתוך מאגר המידע, למעט מידע מן המרשם הפלילי;

ד ב ר י ה ס ב ר

לעיל, רשאי ראש הרשות לפנות לבית משפט שלום בבקשה לצוות על גוף מרווח למסור לרשות מידע נוסף (לסעיף 30א(ב) המוצע).

סעיפים בסעיפים אלה מוצעים כמה תיקונים בסעיף 31 33 ו-35(4) לחוק בענינים אלה:

(1) העברת מידע לרשות על ידי הגופים המוסמכים לקבל מידע כדי להבטיח דיאלוג בין הגורמים השונים במטרה לשפר את האכיפה, מוצע לקבוע, כי בנוסף להעברת מידע על ידי גורמי האכיפה (דהיינו - משטרת ישראל והשב"כ) במסגרת בקשה לקבלת מידע בהתאם לסעיפים 30(ב) ו-31(ג) לחוק, יהיו רשאים הגופים המוסמכים לקבל מידע לפי החוק מהרשות (להלן - הגופים המוסמכים) למסור מידע לרשות לצורך ביצוע החוק גם שלא במסגרת בקשה כאמור וזאת כדי להעשיר את בסיס הנתונים במאגר המידע של הרשות.

מוצע כי מסירת מידע כאמור תעשה בהתאם לשיקול רעתם של הגופים המוסמכים, אם ביזמתם, ואם לפי בקשת הרשות. עוד מוצע, כי מסירת מידע כאמור תיעשה על אף הוראות כל דין ספציפי (כגון סעיף 65 לחוק נגק ישראל, התשי"ד-1954, או סעיף 15 לפקודת הבנקאות, 1941).

סעיף זה עורר שאלות באשר לפרשנות שיש לתת לביטוי "להשלים דיווח" שנקבע בו, והתברר שההסדר בו אינו שלם. לפיכך מוצע להוסיף את סעיף 30א המוצע ולקבוע בו הסדר ברור העונה על צרכי הרשות בכל הנוגע לקבלת מידע מגופים מדווחים.

ככל שמדובר בהשלמה "טכנית" של מידע החסר בדיווח - רשאית הרשות לפנות לגוף המדווח, ולדרוש מידע החסר בדיווח (לסעיף 30א(1) המוצע).

עם זאת, כאשר מדובר בדיווח שהועבר לרשות לא מחמת היותה של הפעולה הייבת בדיווח בהתאם לגודלה וסוגה, אלא כאשר מדובר בדיווח על פעולה בלתי רגילה, למשל לפי סעיף 9 לצו הבנקאי, וכאשר על בסיס המידע המצוי ברשות קיים יסוד סביר להניח כי מידע נוסף לגבי אותו אדם דרוש על מנת לבסס החלטה בדבר הצורך בהעברת מידע לפי סעיף 30 לחוק, רשאי ראש הרשות לפנות לאיתו גוף ממנו התקבל הדיווח, לצורך קבלת מידע נוסף לגבי אותו אדם (לסעיף 30א(2) המוצע).

בנוסף, אם יש יסוד סביר להניח כי מידע נוסף דרוש כדי לבסס החלטה בדבר הצורך בהעברת מידע לפי סעיף 30 לחוק, במקרים שאינם נופלים בגדר המקרים המתוארים

(4) במקום סעיף קטן (ג) יבוא:

"(ג) לצורך ביצוע תפקידיה לפי סעיף 29 רשאית הרשות המוסמכת לקבל מידע גם מגופים ציבוריים כהגדרתם בסעיף 23(1) לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981", שאינם מפורטים בסעיף קטן (ב)(1), בהתאם להוראות החוק האמור"

ביטול סעיף 31 34. סעיף 31 לחוק העיקרי - בטל.

תיקון סעיף 32 35. בסעיף 32 לחוק העיקרי -

(1) בסעיף קטן (א) -

(א) האמור בו יסומן כפסקה (1), ובה, במקום "פרקים" יבוא "סימן ב' בפרק ג' ופרקים";

(ב) אחרי פסקה (1) יבוא:

דברי הסבר

(ב) מסירת המידע היא לגוף ציבורי הרשאי לדרוש אותו מידע על פי דין מכל מקור אחר.

(2) מגוף ציבורי למשרד ממשלתי או למוסד מדינה אחת או בין משרדים או מוסדות כאמור, אם מסירת המידע דרושה למטרה ביצוע כל היקוק או למטרה במסגרת הסמכויות או התפקידים של מוסר המידע או מקבלו.

ואולם לא יימסר מידע כאמור שניתן בתנאי שלא ימסר לאחר.

מוצע כי, בהתאמה לעקרונות הקבועים בסעיף זה, למען הסר ספק, יצוין מפורשות שלצורך ביצוע תפקידיה, רשאית הרשות לקבל מידע מגופים ציבוריים כהגדרתם בסעיף 23 לחוק הגנת הפרטיות, שאינם נכללים בסעיף 31(ב)(1) המוצע. יצוין כי כאמור ברישאה של סעיף 23 לחוק הגנת הפרטיות, אין בסעיף קטן זה כשלעצמו כדי לאפשר העברת מידע אשר נאסר בחיקוק (לסעיף 31(ג) המוצע בסעיף 33(4)).

סעיף 34 נוכח הסדרת ערוץ העברת המידע כאמור לעיל בין הרשות לרשויות חוקרות וגופים מוסמכים, מוצע לבטל את סעיף 31 לחוק שעניינו גם כן בהעברת מידע לרשות. חזו לשונו של סעיף 31, שמוצע לבטלה.

"קבלת דיווח

31. (א) ממונה כהגדרתו בסעיף 11 ומנהל אגף מכס ומע"מ יעבירו לראש הרשות המוסמכת דיווחים תקופתיים על פעולותיהם לענין יישום הוראות חוק זה.

(ב) שר המשפטים, בהסכמת נגיד בנק ישראל, והשר האחראי על הממונה, יקבע את הכללים והמועדים להעברת הדיווחים לרשות המוסמכת.

סעיף 32(2) סעיף 32, שענינו ביצוע ותקנות, קובע בסעיף קטן (א) לאמור:

כמו כן מוצע כי הגופים אשר ייקבעו כגופים המוסמכים יהיו, בנוסף למשטרת ישראל ולשב"ב, גם הגורמים האלה: "מח"ש, מצ"ח; היחידה לחקירות פנים של חיל המשטרה הצבאית ועובדי רשות ניירות ערך שהוסמך בידי יושב ראש רשות ניירות ערך - בהתאם לאמור בסעיף 30(ב) המוצע; המוסר ואמ"ן - בהתאם לאמור בסעיף 30(ג) המוצע; הממונים - כהגדרתם בסעיף 12(1) לחוק (שהם המפקח על הבנקים לענין תאגיד בנקאי, יורד רשות ניירות ערך לגבי חבר בורסה ומנהל תיקים, המפקח על הביטוח לענין מבטח וסוכן ביטוח וכיו"ב כאמור בסעיף 11 ויג לחוק), וכן עובדי שהוסמך להיות ממונה כאמור, לפי סעיף 12(5) לחוק, בהתאם לאמור בסעיף 30(2) המוצע.

לפי המוצע, העברת מידע כאמור תעשה בהתאם לכללים שיקבעו. כן מוצע לקבוע בסעיף 35(4) להצעת החוק, כי בכללים אלה ייקבעו הוראות לענין קבלת אישור ממי שמסר מידע למאגר המידע בטרם העברת המידע בידי הרשות המוסמכת לגורם אחר, וזאת גם אם המידע הועבר שלא במסגרת החליף המוצע בסעיף 31(ב) כנוסחו בהצעת החוק.

(2) קבלת מידע בידי הרשות מגופים ציבוריים אחרים - חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן - חוק הגנת הפרטיות), מסדירה בין השאר, העברת מידע בין גופים ציבוריים, וכך קובע סעיף 23 לחוק הגנת הפרטיות:

"סיוג לאיסור

23. מסירת המידע מותרת, על אף האמור בסעיף 23, אם לא נאסרה בחיקוק או בעקרונות של אתיקה מקצועית -

(1) בין גופים ציבוריים, אם נתקיים אחד מאלה:

(א) מסירת המידע היא במסגרת הסמכויות או התפקידים של מוסר המידע והיא דרושה למטרה ביצוע חיקוק או למטרה במסגרת הסמכויות או התפקידים של מוסר המידע או מקבלו;

" ס"ח התשמ"א, עמ' 128.

"(2) השר כמשמעותו בסעיף 8א(א) ממונה על ביצוע סימן ב' בפרק ג', והוא רשאי להתקין תקנות בכל ענין הנוגע לביצועו";

(2) בסעיף קטן (א1) -

(א) האמור בו יסומן בפסקה (1), ובה, במקום "וכן אגרה שנתית" יבוא "אגרה שנתית, וכן תשלומים אחרים בעבור שירותים שנתן הרשם לפי חוק זה";

(ב) אחרי פסקה (1) יבוא:

"(2) לא שילם נותן שירותי מטבע אגרה שנתית שהיה עליו לשלם לפי פסקה (1) עד תום השנה שבעדה היה עליו לשלמה, יותלה רישומו במרשם החל במועד שנקבע לכך בהתראה שמסר לו הרשם, עד לתשלום האגרה והתוספת לאגרה";

(3) בסעיף קטן (2א), אחרי פסקה (2) יבוא:

"(3) השר כמשמעותו בסעיף 8א(א) ממונה על ביצוע פרק ד' לענין סוחר באבנים יקרות, והוא רשאי לענין סוחר כאמור, בהתייעצות עם שר המשפטים ועם השר לביטחון הפנים, להתקין תקנות בכל ענין הנוגע לביצועו";

(4) אחרי סעיף קטן (2א) יבוא:

"(3א) שר שבאחריותו נמצא גוף מהגופים כמפורט בפסקה (1) של סעיף 31 (ב1) או שר שבאחריותו נמצא הממונה כאמור בפסקה (2) של אותו סעיף, ולענין המפקח על הבנקים - נגיד בנק ישראל, יקבע בהסכמת שר המשפטים ובהתייעצות עם השר לביטחון הפנים, כללים לענין העברת מידע מאחד הגופים או מהממונה כאמור, לרשות המוסמכת, לפי הוראות סעיף 31(ב1), וכן לענין העברת מידע שהועבר מאחד מאלה מהרשות המוסמכת לאחה ובכלל זה לענין חובת קבלת אישורו של מי שמסר מידע כאמור לרשות המוסמכת, בטרם העברתו לאחר";

36. בסעיף 33 לחוק העיקרי -

תיקון סעיף 33

(1) אחרי סעיף קטן (א) יבוא:

"(1א) השר כמשמעותו בסעיף 8א(א), בהתייעצות עם שר המשפטים והשר לביטחון הפנים, רשאי, בצו, לשנות את תוספת ראשונה א' ותוספת שלישית א'";

(2) בסעיף קטן (ג), בסיפה, במקום "יעוגלו לכפרלות של 5,000 יבוא יעוגלו למספר השקלים החדשים השלמים הקרוב המתחלק ב-5,000; סכום שניתן על פי האמור בסעיף קטן זה לעגלו כלפי מעלה וכלפי מטה, יעוגל כלפי מטה";

ד ב ר י ה ס ב ר

הסדר זה דומה להסדר המופיע בחיקוקים נוספים, כגון: סעיף 42(ד) לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני), התשס"ה-2005, וסעיף 58(ד) לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005.

סעיף 36(2) בסעיף 33(ג) לחוק נקבעה שיטת עדכון הסכומים הנקובים בתוספת השניה הרביעית לחוק, סכומים אלה נוגעים לסוגי הרכוש המהווים רכוש אסור ולסכומי כספים החייבים בדיווח בעת כניסה לישראל או יציאה ממנה, בהתאמה, בסעיף האמור צוין כי הסכומים המעודכנים יעוגלו לכפולות של 5,000. מוצע לציין מפורשות כי הסכום המעודכן יעוגל למספר השקלים החדשים השלמים הקרוב המתחלק ב-5,000. כן מוצע לציין

"(1א) שר האוצר ממונה על ביצוע פרק ד', והוא רשאי להתקין תקנות בכל ענין הנוגע לביצועו, כן רשאי שר האוצר לקבוע אגרות לענין רישום נותן שירותי מטבע במרשם נותני שירותי מטבע, תיקון הרישום, הענקת תעודות רישום לסניפים ושינויין של תעודות רישום, וכן אגרה שנתית";

מוצע להוסיף לסעיף האמור הוראה ולפיה שר האוצר יוסמך לקבוע גם תשלומים נוספים, כגון: תשלום בעד עית, צילום, אימות מסמכים, קבלת מידע וכיו"ב (לסעיף 35(2)א).

עוד מוצע לקבוע כי אם נותן שירותי מטבע לא שילם אגרה שנתית לאחר תום השנה שבעדה היא אמורה להיות משולמת, יותלה רישומו במרשם עד לתשלום האגרה והתוספת לאגרה (לסעיף 32(1א)2) המוצע בסעיף 35(2)ב).

הצעות חק הממשלה - 319, כ"ה בתמוז התשס"ו, 11.7.2007

37.	בתוספת הראשונה לחוק העיקרי –	תיקון התוספת הראשונה
(1)	בפרט (9) במקום "393" יבוא "א393";	
(2)	בפרט (17) במקום "עבירה לפי סעיף 117(ב)(3)" יבוא "עבירות לפי סעיפים 117(ב)(1) ו-(3) עד (8) ו-117(ב)1".	
38.	אחרי התוספת הראשונה לחוק העיקרי יבוא:	הוספת תוספת ראשונה א'

"תוספת ראשונה א'

(סעיף 1)

סוגי אבני חן

1. קורונדום (לרבות רובי וספיר) (Corundum including rubies and sapphires)
2. בריל (לרבות אמרלד ואקוהמרין) (Beryl including emeralds and aquamarines)
3. כריסובריל (Chrysoberyl)
4. ספינל (Spinel)
5. טופז (Topaz)
6. זירקון (Zircon)
7. טורמלין (Tourmaline)
8. גרנט (Garnet)
9. קריסטלין קווארץ (Crystalline quartz)
10. קריפטוקריסטלין קווארץ (Cryptocrystalline quartz)

ד ב ר י ה ס ב ר

להתחמק מתשלום מס, ואלה העבירות בסעיף 117 לחוק מס ערך מוסף שמוצע להוסיפן כעבירות מקור:

"(ב) עשה אדם מעשה מן המפורטים להלן במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, דינו – מאסר 5 שנים או כפל הקנס הקבוע בסעיף 61(א)4 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין):

- (1) מסר ידיעה כוזבת או מסר דו"ח או מסמך אחר הכוללים ידיעה כאמור;
- ...
- (4) הוציא תעודת זיכוי או מסמך הנחונה כתעודת זיכוי, מבלי שהיה רשאי לעשות כן;
- (5) ניכח מס תשומות בלי שיש לו לגביו מסמך כאמור בסעיף 38;
- (6) הכין, ניהל או הרשה לאחר להכין או לנהל, פנקסי חשבונות כוזבים או רשומות אחרות כוזבות;
- (7) זייף, הסתיה, השמיר או שינה פנקס או מסמך אחר שנדרש לנהלו או למסרו, או שהרשה או שלא מנע מאחר לעשות כאמור;
- (8) השתמש בכל מרמה או תחבולה או שהרשה לאחר להשתמש בהן או עשה מעשה אחר

כי במקרה שבו הסכום המעודכן נמצא בנקודת האמצע בין שתי כפולות של 5,000 (כגון: 82,500 שקלים חדשים), העיגול יתבצע לסכום הנמוך יותר.

סעיף 37 בהתאם לפרט 9 לתוספת הראשונה לחוק, עבירות הגניבה המצויות בסימן א' לפרק י"א לחוק העונשין הן עבירות מקור מפרט זה נשמטה העבירה של גניבת בקר ומקנה לפי סעיף 393 לחוק העונשין, המהווה מקרה ייחודי של גניבה, שלגביו נקבעה רמת ענישה חמורה יותר מזו של גניבה בלא מאפיין זה. לפיכך, מוצע להוסיף עבירה זו לתוספת הראשונה (לפסקה (1)).

בהתאם לפרטים 15 ו-17 לתוספת הראשונה לחוק נקבעו עבירות המס הבאות כעבירות מקור: עבירות של הברחת טובין לפי סעיפים 211 ו-212 לפקודת המכס ועבירה לפי סעיף 117(ב)(3) לחוק מס ערך מוסף שנעברה בניסבות מחמירות.

מוצע להרחיב את העבירות לפי חוק מס ערך מוסף, שייקבעו כעבירות מקור, ולהוסיף לתוספת הראשונה לחוק את העבירות בהן האמור המצביעות על ביצוע עבירות חוזרות או על התזמקות מתשלום מס בסכומים גבוהים, כאשר הן מביצעות בניסבות מחמירות (עבירות שריגן עד 7 שנות מאסר), המתאפיינות בשימוש במרמה וזיוף כדי

11. אוליבין (Olivine)
12. פרידוט (Peridot)
13. טנזניט (Tanzanite)
14. ג'דייט (Jadeite jade)
15. נפריט (Nephrite jade)
16. ספודומן (Spodumene)
17. פלדספר (Feldspar)
18. טורקיז (Turquoise)
19. לאפיס לאזולי (Lapis lazuli)
20. אופל (Opal).

הוספת חוספת
שלישית א'

39. אחרי התוספת השלישית לחוק העיקרי יבוא:

"תוספת שלישית א'

(סעיף 8א(ג))

גופים שחברות בהם מאפשרת הקלה בזיהוי הלקוח במסגרת ביצוע עסקה באבנים יקרות

(1) בורסת היהלומים הישראלית בע"מ;

(2) הבורסה - הלשכה הישראלית לאבני חן ויהלומים בע"מ.

תיקון פקודת
הסמים המסוכנים

40. בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973¹² -

(1) בסעיף 136 -

(א) בסעיף קטן (א), בהגדרה "בית המשפט", המילה "המחוזי" -
תימחה;

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיף 40 סעיף 23 לחוק מהיל על חילוט רכוש לפי התוק
את ההסדרים הקבועים בסעיפים 136 עד 136
לפקודת הסמים בשינויים המחויבים, ובכלל זה את סעיף
136 לפקודת הסמים.

סעיף 136(א) לפקודת הסמים קובע לאמור:

"(א) הוגש כתב אישום או הוגשה בקשה לחילוט
אזרחי, רשאי בית המשפט, על פי בקשה חתומה בידי
פרקליט מחוז המפרטת את הרכוש שאת חילוטו מבקשים,
לתת צו זמני בדבר - מתן ערבויות מטעם הנאשם, או אדם
אחר המתחזק ברכוש, צוי מניעה, צוי עיקול או הוראות
בדבר צעדים אחרים שיבטיחו את האפשרות של מימוש
החילוט, לרבות הוראות לאפורופוט הכללי או לאדם אחר
בדבר ניהול זמני של הרכוש (להלן בסעיף זה - צו זמני);
לענין זה, "בית המשפט" - בית המשפט המחוזי שלפניו
הוגשו כתב האישום או התובענה, לפי הענין.

(ב) מי שפעל במטרה להביא לכך שאדם אחר
יתחמק או ישתמש מתשלום מס שאותו אדם חייב בו, דינו
- מאסר 5 שנים.

"נסיבות מחמירות" מוגדרות בסעיף 117(ב)(3) לחוק
מס ערך מוסף, כך:

"בסעיף זה, 'נסיבות מחמירות' - אחת מאלה:

(1) העבריון הורשע בעבירה לפי סעיפים קטנים (ב)
או (כ) (1), וטרם חלפו שלוש שנים מיום הרשעתו בדין;
(2) נגד העבריון הוגשו למעלה מ-6 אישומים בשל
עבירות לפי סעיפים קטנים (ב) או (1), בתקופה של
שלוש שנים;

(3) העבריון, במעשיו, הביא להתחמקות או
להשתמטות מתשלום מס, בסכום העולה על כפל
הסכום הקבוע בקנס בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין.
(לפטקח (2)).

¹² דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 27, עמ' 526.

(ב) בסעיף קטן (ב), במקום "בית המשפט המחוזי" יבוא "בית משפט מחוזי" ואחרי "בטרם הוגש כתב אישום" יבוא "או בטרם הוגשה בקשה לחילוט אזרחי";

(ג) במקום סעיף קטן (ד) יבוא:

"(ד) (1) על החלטת בית משפט שלום לפי סעיף זה ניתן לערער לפני בית משפט מחוזי אשר ידון בערעור בשופט אחד; על החלטת בית משפט מחוזי לפי פסקה זו ניתן לערער לפני בית המשפט העליון, אם ניתנה רשות לכך מאת שופט של בית המשפט העליון; בית המשפט העליון ידון בערעור כאמור בשופט אחד.

(2) על החלטת בית משפט מחוזי לפי סעיף זה בערכאה ראשונה ניתן לערער לפני בית המשפט העליון שידון בערעור בשופט אחד.

(3) ערעורים לפי סעיף זה יוגשו בתוך 30 ימים מיום שהודעה ההחלטת למערער";

(2) בסעיף 36ח(ב) -

(א) בפסקה (5), אחרי "תפקידי" יבוא "פרקליטות המדינה" ובמקום "והמכס" יבוא "ואגף המכס והמע"מ שברשות המסים בישראל".

(ב) אחרי פסקה (6) יבוא:

ד ב ר י ה ס ב ר

בסעיף 36ח(א) לפקודת הסמים נקבע כי רכוש שחולט לפי פקודת הסמים יופקד בידי האפוטרופוס הכללי בקרן שתנהל על ידו.

בסעיף 23 לחוק נקבע כי גם רכוש שחולט וקנסות שהוטלו לפי החוק, לרבות עיצומים בספיים, יופקדו בקרן זו, ובמקביל תוקנה פקודת הסמים ונקבע כי כספי הקרן האמורה יופנו גם לצורך ביצוע תפקידי המשטרה, המכס והרשות.

מאחר שלביצוע מטרותיו של החוק שותפות רשויות רבות נוספות על אלה המנויות לעיל כגון - פרקליטות המדינה, יחירת נותני שירותי מטבע במשרד האוצר, רשות ניירות ערך ובנק ישראל, יש מקום לאפשר שימוש בכספי קרן החילוט גם לפעילותיהם של גופים נוספים אלה. לפיכך מוצע לתקן את סעיף 36ח(ב) לפקודת הסמים כדי לאפשר הפניית כספי הקרן האמורה לכלל פעילות הרשויות הנדרשת לצורך ביצוע הוראות החוק.

קביעה מפורשת של פרקליטות המדינה כגורם שאליו ניתן להפנות את כספי הקרן האמורה מוצעת, לאור העובדה שפעילות הפרקליטות אינה קשורה למגזר מדינות מסויים, אלא למכלול הפעילות הקשורה לאכיפת החוק, ברומה לפעילות משטרת ישראל והרשות באשר לאכיפת הוראות החוק (לפסקה (2)).

מאחר שבית המשפט מוגדר כבית המשפט המחוזי, במקרים שבהם כתב האישום מוגש לבית משפט השלום, נקבע בפסיקה כי אין בית משפט המוסמך לתת צו זמני כאמור בסעיף זה (ר"ב"ש (באר שבע) 20022/00 אבי כהן נ' מ"י תקדין מחוזי 2000 (1) 1178). סעיף 23 לחוק מהיל את סעיף 136 האמור גם על הליכי חילוט וסעדים זמניים לפי החוק, ולפיכך נמצא כי במקרים שבהם כתב האישום מוגש בשל עבירה על סעיף 4 לחוק, עבירה שבסמכות בית משפט שלום, אין בית משפט מוסמך לתת צו זמני כאמור בסעיף 136 (א) לאחר הגשת כתב אישום.

לפיכך, מוצע לקבוע כי הסמכות לתת צו זמני לאחר הגשת כתב אישום תהיה בידי בית המשפט שאליו הוגשו כתב האישום או התוכנה, לפי הענין, לרבות בית משפט שלום.

במקביל, מוצע להחליף את סעיף 136(ד) לפקודת הסמים, ולקבוע כי יתאפשר ערעור על החלטת בית משפט לערכאה גבוהה יותר, כאשר במקרה שבו ההחלטה הראשונה ניתנה על ידי בית משפט שלום, תהיה אפשרות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון בערכאה ערעור שניה.

עוד מוצע להבהיר כי הסמכות למתן צו זמני בהתאם לסעיף 136(ג) לפקודת הסמים, היא לא רק בטרם הגשת כתב אישום אלא גם בטרם הגשת בקשה לחילוט אזרחי (לפסקה (1)).

(7) מימון פעילות שמבצע גוף ציבורי שאינו מנוי בפסקאות (5) או (6) לצורך ביצוע חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000 (בפסקה זו - חוק איסור הלבנת הון); לענין זה, "גוף ציבורי" - משרדי הממשלה, או תאגיד שהוקם על פי דין הממלא תפקיד לפי חוק איסור הלבנת הון.

41. בחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975, בסעיף 109(א), ברישאה, אחרי "או התקנות לפיו" יבוא "או כדי להבטיח ביצועו של חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, בנוגע לעבירות לפיו שמקורן בעבירות על חוק זה".

42. בחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981¹⁵ -

תיקון חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים

(1) בתוספת הראשונה, במקום פרט (ל) יבוא:

"(ל) ראש הרשות המוסמכת כמשמעותה בסעיף 29(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, ועובדי הרשות המוסמכת שהוא הסמיכם לכך, לצורך קבלת החלטה בדבר העברת מידע ממאגר המידע לפי סעיף 30(ב) עד (ג) (ז) ו(ו) לחוק האמור";

(2) בתוספת השלישית, אחרי פרט (ד) יבוא:

"(ה) ראש הרשות המוסמכת כמשמעותה בסעיף 29(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, ועובדי הרשות המוסמכת שהוא הסמיכם לכך, לצורך קבלת החלטה בדבר העברת מידע ממאגר המידע לפי סעיף 30(ב) עד (ג) (ז) ו(ו) לחוק האמור"

תיקון חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים

43. בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984¹⁶ -

(1) בתוספת הראשונה, בחלק א', במקום פרט (6) המתחיל במילים "עבירה לפי סעיף 3 לחוק איסור הלבנת הון" יבוא:

דברי הסבר

החלטה בדבר העברת מידע לפי בקשת כל אחד מהגורמים המוסמכים לבקש מידע מהרשות (מצ"ח, מח"ש, חוקר רשות ניירות ערך שב"ב, מוסד, אמו"ן, או רשות זרה או לצורך קבלת החלטה בדבר העברה יזומה של מידע בירי הרשות, במסגרת סעיף 30(ה) לחוק.

לפיכך, מוצע להוסיף את הרשות לתוספת הראשונה לחוק המרשם הפלילי, כך שיתאפשר לרשות לקבל מידע בנוגע להרשעות ותיקים תלויים ועומדים (לפסקה (1)).

בנוסף, מוצע להוסיף את הרשות לתוספת השלישית לחוק המרשם הפלילי, כך שהרשות תהיה מוסמכת לקבל מידע מהמרשם הפלילי גם לגבי החלטה שלא להקור או שלא להעמיד לדין, או על מקרה שבו עוכבו הליכים, בהתאם לסעיף 11א לחוק המרשם הפלילי (לפסקה (2)).

סעיף 43 לאור השינוי המוצע בענישה בעבירת איסור הלבנת הון לפי סעיף 3 לחוק, מוצע להוסיף את סעיף 3(ב)(1) ו(3) לחוק בנוסח המוצע כפי שמובא בסעיף 2 להצעת החוק (עבירות שדינן 5 ו-7 שנות מאסר בהתאמה) לחלק א' בתוספת השנייה לחוק בתי המשפט [נוסח משולב].

סעיף 41 כאשר חוקר מס ערך מוסף חוקר את העבירות שאותן הוא מוסמך לחקור ועולה במהלך החקירה חשד לעבירת הלבנת הון הנובעת מעבירה כאמור יהיה זה בלתי יעיל לפצל את החקירה כך שהחקירה הנוגעת להלבנת ההון תיעשה בידי משטרת ישראל, והדעת נותנת כי יש מקום שאותו גורם יקיים במאוחד את החקירה הן לגבי עבירת המקור והן לגבי עבירת הלבנת ההון הקשורה בה. לפיכך, מוצע בסעיף 41 להצעת החוק, לבצע תיקון עקיף בחוק מס ערך מוסף ולקבוע כי חוקר מס ערך מוסף יהיה מוסמך לחקור גם עבירות לפי החוק, שמקורן בעבירות על חוק מס ערך מוסף.

סעיף 42 בסעיף 30(ב) לחוק נקבע כי במסגרת בקשה מנומקת לקבלת מידע רשואית משטרת ישראל לכלול בבקשת מידע אותה היא מפנה לרשות גם מידע מן המרשם הפלילי.

ואולם הרשות זקוקה לקבלת מידע מהמרשם הפלילי לא רק במסגרת הבקשות לקבלת מידע המוגשות לה בידי המשטרה. קבלת מידע כאמור יכול שתדרש לצורך קבלת

¹⁵ ס"ח התשמ"א, עמ' 382.

¹⁶ ס"ח התשמ"ד, עמ' 198.

7. עבירה לפי סעיף 3(א) או לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000;

(2) בתוספת השניה, בחלק א', בסופו יבוא:

"עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, הקבועות בסעיפים 3(ב)(1) ו-3(3)."

44. תיקון חוק עזרה משפטית בין מדינות
בחוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח-1998¹⁵, בסעיף 33(א)(2), במקום "או הושג" יבוא "הושג", במקום "או כתוצאה מביצוע העבירה" יבוא "כתוצאה מביצוע העבירה או שנעברה בו עבירה לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000".

45. תיקון חוק בתי משפט לענינים מינהליים
בחוק בתי משפט לענינים מינהליים, התש"ס-2000¹⁶, בתוספת הראשונה, בפרט 32, אחרי פסקה (1) יבוא:

"(2) עיצום כספי - החלטה של ועדה לפי פרק ה' לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000".

46. תיקון חוק איסור מימון טרור
בחוק איסור מימון טרור, התשס"ה-2005¹⁷, בסעיף 48 -

(1) בסעיף קטן (א), במקום "בסעיף 7" יבוא "בסעיפים 7 או 8א";

(2) בסעיף קטן (ג), אחרי "לפי סעיף 8 לחוק האמור" יבוא "או אחראי למילוי החובות בתאגיד שהוא סוחר באבנים יקרות, שמונה לפי סעיף 8א(ה)";

ד ב ר י ה ס ב ר

בישראל. בענין זה קובע סעיף 33(א) לחוק העזרה המשפטית לאמור:

"(א) הרשות המוסמכת רשאית, לבקשת מדינה אחרת, לפנות לבית המשפט ולבקש אכיפתו של צו חילוט זר ושל רכוש הנמצא בישראל אם נתקיימו כל אלה:

הצו ניתן בשל עבירה, שאילו נדונה בישראל היתה מהווה אחת העבירות המנויות בתוספת השניה (להלן בסימן זה - העבירה);

מצאה הרשות כי הרכוש שלגביו ניתן צו החילוט חזר שימש או נועד לשמש אמצעי לביצוע העבירה או אמצעי כדי לאפשר את ביצוע העבירה, או הושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה, או כתוצאה מביצוע העבירה";

מוצע להוסיף לחלופות המנויות בסיפה של סעיף 33(א)(2) גם רכוש שנעברה בו עבירה לפי החוק, וזאת כדי להסיר ספק כי במסגרת הפעלת סעיף 33 לחוק העזרה המשפטית ניתן לחלט את הרכוש המולבן בעצמו, אף אם אינו נכנס לגדר שאר החלופות המצויות בסעיף 33(א)(2) האמור.

התשמ"ד-1984 (להלן - חוק בתי המשפט), כך שפרקליט מחוז יוכל לקבוע כי כתב אישום בשל עבירות אלה יוגש לבית המשפט המחוזי, ולא לבית משפט השלום, וזאת מבחי סמכותו של פרקליט מחוז בהתאם לסעיף 51(א)(1) לחוק בתי המשפט (לפסקה (2)).

כיום, מנייה העבירה על סעיף 3 לחוק בחלק א' של התוספת הראשונה לחוק בתי המשפט, ולפיכך, בהתאם לסעיף 37(ב) לחוק בתי המשפט, למרות שרינה של עבירה על סעיף 3 לחוק הוא 10 שנות מאסר, ברירת המחלף היא כי הדיון בה בבית המשפט המחוזי ייערך בדין יחיד לאור השינוי המוצע בענישה בעבירה זו, מוצע לתקן גם את חלק א' של התוספת הראשונה לחוק בתי המשפט, כך שרק העבירה על סעיף 3(א) וסעיף 3(ב)(2) - שדינן 10 שנות מאסר, בהתאם למוצע, יימנו בתוספת זו. יובהר, כי במקרים שבהם יהליט פרקליט מחוז להגיש כתב אישום לבית משפט מחוזי בשל עבירה על סעיף 3(ב)(1) או (3), בהתאם לסמכות המוצעת לעיל, הדיון ייערך בדין יחיד, וזאת בהתאם להוראת סעיף 37(ג) לחוק בתי המשפט.

סעיף 44 במסגרת העזרה המשפטית שמעניקה מדינת ישראל למדינות זרות בתחום הפלילי נקבעת האפשרות של ביצוע צו חילוט זר כלפי רכוש הנמצא

¹⁵ ס"ח התשנ"ח, עמ' 356.

¹⁶ ס"ח התש"ס, עמ' 190.

¹⁷ ס"ח התשס"ה, עמ' 76.

(3) בסעיף קטן (ד), במקום "תאגיד בנקאי וכל גוף" יבוא "תאגיד בנקאי, גוף" ואחרי "לחוק האמור" יבוא "וסוחר באבנים יקרות".

47. (א) תחילתו של סימן ב' בפרק ג' לחוק העיקרי בנוסחו בסעיף 8 לחוק זה וכן תחילתו של סעיף 19(א) לחוק העיקרי בנוסחו בסעיף 19 לחוק זה, ביום כניסתו לתוקף של צו לפי סעיף 8(א) לחוק העיקרי, בנוסחו בסעיף 8 לחוק זה.
- (ב) על אף הוראות סעיף 14 לחוק העיקרי, בנוסחו בסעיף 23 לחוק זה, בשנה הראשונה שלאחר תחילתו של סימן ב' בפרק ג' לחוק העיקרי, לא יוטל עיצום כספי על המפר את ההוראות לפי הסימן האמור, ותישלח לו הודעה בכתב על זה. ^{ההפדה.}

תחילה והוראת מעבר

מזכירות הממשלה

החלטה מס. חק/1055 של ועדת שרים לענייני חקיקה ואכיפת החוק מיום 25.06.2007 אשר צורפה לפרוטוקול החלטות הממשלה וקבלה תוקף של החלטת ממשלה ביום 12.07.2007 ומספרה הוא 1984(חק/1055).

"1984(חק/1055). טיוטת חוק איסור הלבנת הון (תיקון מס' 7), התשס"ז-2007

מ ח ל י ט י ם, לאשר את טיוטת חוק איסור הלבנת הון (תיקון מס' 7), התשס"ז-2007 המצורפת.

(מצורפת (דפים) הצעת-חוק איסור הלבנת הון (תיקון מס.7), התשס"ז-2007, אשר נוסחה על-יסוד החלטה זו והוגשה לכנסת).

הצעת חוק יועץ משפטי למשרדי הממשלה, התשס"ט-2009 של חה"כ
משה גפני וחה"כ אורי מקלב (פ/304) - ערר על החלטת ועדת
השרים לענייני חקיקה

"אבקש לערער על החלטה של ועדת שרים לחקיקה לגבי הצ"ח פ'304, ולהעלותה לדיון חוזר
בוועדה.

היועץ המשפטי במשרד ממשלתי הינו אחד מהתפקידים הבכורים ביותר ופעולותיו משיקות
לנושאי מדיניות המשרד.

בעוד תפקיד היועץ המשפטי לממשלה מוגבל לקדנציה של שש שנים לא הוגבלה עד עתה הקדנציה
של היועץ המשפטי למשרד, דבר שגרם לעתים רבות לקושי בתפקוד המשרד וביצוע מדיניותו.

החלטת הממשלה בעקרונות חללו מתנהלים זמן רב מאד ואין בהם לתת פתרון למצב הקיים.

יחד עם זאת אין בכוונת חבר הכנסת המציע לפיטורי יועץ משפטי אלא בתום הקדנציה להעבדו
לתפקיד אחר במשרד.

מובן מאליו כי חליכי החקיקה תעשה בתאום עם הממשלה אשר רבים מחבריה הביעו את
תמיכתם בהצעת חוק זו."

מוגש על ידי השר יולי אדלשטיין

מצורפות: החלטת ועדת השרים לענייני חקיקה
מס' חק/74 מיום 10.5.2009 והצעת החוק
(פ/304).

הכנסת השמונה-עשרה

משה גפני
אורי מקלב

הצעת חוק של חברי הכנסת

304/18/9

הצעת חוק יועץ משפטי למשרדי הממשלה, התשי"ט-2009

1. מינוי יועץ משפטי למשרד ממשלתי
למשרד ממשלתי
לכל משרד ממשלתי הממשלה יהיה יועץ משפטי, אשר יתמנה לפי הוראות חוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959.¹
2. תקופת כהונה
משך כהונתו של יועץ משפטי במשרד ממשלתי יהיה שש שנים, ואולם רשאי השר הממונה על המשרד, באישור הממשלה, לשוב ולמנותו לתקופת כהונה אחת נוספת.
3. סיום כהונה
שר הממונה על משרד רשאי, לאחר שהתייעץ עם נציב שירות המדינה ובאישור הממשלה, להפסיק את כהונתו של היועץ המשפטי של המשרד, באחת מאלה:
(1) קיימים חילוקי דעות מהותיים ומושכים בין השר לבין היועץ המשפטי המונעים שיתוף פעולה יעיל;
(2) היועץ המשפטי התנהג באופן שאינו הולם את תפקידו;
(3) נבצר מהיועץ המשפטי דרך קבע למלא את תפקידו;
(4) נפתחה נגד היועץ המשפטי חקירה פלילית.
4. ביצוע
שר המשפטים ממונה על ביצוע חוק זה, והוא רשאי להתקין תקנות לביצועו לרבות בעניין מינוי וכהונה של יועץ משפטי למשרד ממשלתי.
5. הוראת מעבר
המכהן כיועץ משפטי של משרד ממשלתי הממשלה ביום פרסומו של חוק זה – תסתיים כהונתו בתום תקופה שלא תעלה על שנה אחת מיום פרסום החוק, ואולם רשאי השר הממונה על אותו המשרד, באישור הממשלה, למנותו ליועץ משפטי לפי הוראות חוק זה, לתקופת כהונה אחת בלבד.

¹ סייח התשי"ט, עמ' 86.

דברי הסבר

מוצע לקבוע הוראות בדבר מינוי וכהונה של יועץ משפטי של משרד ממשרדי הממשלה. כיום אין הוראות ייחודיות לעניין זה, והדבר יוצר קושי שכן מדובר בתפקיד חשוב ובעל מאפיינים ייחודיים.

מוצע לקבוע הוראות הדומות להוראות הקיימות כיום לעניין היועץ המשפטי לממשלה לפי "הודעה בדבר קביעת הדרכים והתנאים למינויו של היועץ המשפטי לממשלה" (י"פ התש"ס, עמ' 4894), מכוח סעיף 5 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959.

התיקון מעגן את הקיים היום – לכל משרד ממשרדי הממשלה יהיה יועץ משפטי, שייבחר לפי הוראות חוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959.

מוצע לקוצב את תקופת כהונתו של יועץ משפטי של משרד לשש שנים, כתקופת כהונתו של היועץ המשפטי לממשלה. ואולם מוצע כי שר, לאחר שהתייעץ עם נציב שירות המדינה, ובאישור הממשלה, יוכל לשוב ולמנות את היועץ המשפטי של המשרד לתקופה אחת נוספת.

כמו כן התיקון קובע הוראות לעניין סיום כהונתו של יועץ משפטי של משרד, כפי שקבוע בסעיף 26(א) להודעה האמורה בדבר היועץ המשפטי לממשלה.

בהצעת החוק הוראת מעבר שלפיה מי שמכהן כיום כיועץ משפטי של משרד ממשלתי, יחדל לכהן בתפקיד בתום תקופה שלא תעלה על שנה אחת, ואולם רשאי השר הממונה על המשרד, באישור הממשלה, בתוך התקופה האמורה, למנותו ליועץ משפטי לפי חוק זה, לתקופת כהונה אחת בלבד.

הצעת חוק זוהי הונחה על שולחן הכנסת השבע-עשרה על ידי חבר הכנסת משה גפני (פ/3594/17).

הוגשה ליו"ר הכנסת והסגנים
והונחה על שולחן הכנסת ביום
ז' בניסן התשס"ט – 1.4.09

מזכירות הממשלה

החלטה מס. חק/74 של ועדת השרים לענייני חקיקה מיום 10.05.2009.

הצעת חוק יועץ משפטי למשרדי הממשלה, התשס"ט-2009 של
ח"כ משה גפני ואורי מקלב (פ/304)

"חק/74.

מ ח ל י ט י ם (5 קולות בעד; 1 נגד) בהתאם לסעיף 56
בתקנון לעבודת הממשלה - להתנגד להצעת חוק יועץ
משפטי למשרדי הממשלה, התשס"ט-2009 של ח"כ משה גפני
ואורי מקלב (פ/304)."

"אבקש להגיש למליאת הממשלה ערר על החלטת ועדת השרים לענייני חקיקה מיום ראשון 5/7/09 בעניינה של ה"ח בתי המשפט (תיקון - רישום פרוטוקול), התשס"ט-2009 של חה"כ דוד אזולאי (פ/1144/18).

להלן נימוקי הערר:

1. עניינה של הצה"ח האמורה הינה לקבוע סדרי עבודה לוועדה לבחירת שופטים. הצעה זו קובעת תיקון לסעיף 7 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ובה מוצע לקבוע במפורש בחוק כי בדיוני הוועדה למינוי שופטים, המועמדים לתפקיד שופט בית משפט מחוזי או עליון יירשם פרוטוקול של דיוניה.
2. הצעה זו היא פועל יוצא של לחץ ציבורי, בדרישה לקיים כללי מנהל תקינים שיבטיחו ביקורת ציבורית ומשפטית על עבודת הוועדה.
3. הצעת חוק זו נובעת ממניעים של דאגה כנה לחיזוק מעמדו של שלטון החוק בישראל ומניעת המשך התדרדרות אימון הציבור במערכת המשפט.
4. כמצב הקיים כיום עבודת הוועדה אינה גלויה ומתועדת, ובכך נמנעת ביקורת על התנהלותה. ישנה חשיבות רבה לרישום פרוטוקול בכדי להבטיח שקיפות מלאה, פומביות הדיון, רצינות וחוסר משוא פנים.
5. יש לזכור כי הליך הבחירה של שופטים משפיע על קשת רחבה של תחומים בחייהם של אזרחי המדינה, ובהחלטותיהם חורצים גורלות. לפיכך, מן הראוי כי יירשם פרוטוקול שיכלל מדע מלא בדבר השיקולים השונים והדיונים המתקיימים בתליך בחירתם.
6. בנוסף לאמור לעיל, שר המשפטים וחברי הוועדה הוטעו בדיון של ועדת השרים לענייני חקיקה בכך שנציגת משרד המשפטים אמרה שהחוק מיותר מאחר ומנהל פרוטוקול מבדיקה שערכתי הוברר שבדיוני הוועדה מנהלים תרשומת בלבד.
הבהרה: אין בהצעת החוק משום קביעה שיש לפרסם פרוטוקולים אלו.
7. לאור האמור אבקשן להביא את הנושא לדיון מחודש במליאת הממשלה.

מוגש על ידי השר לשירותי דת

מצורפות החלטת ועדת השרים לענייני חקיקה מס' חק/293
מיום 5.7.2009 והצעת החוק פ/1144.

הכנסת השמונה-עשרה

דוד אזולאי

הצעת חוק של חבר הכנסת

1144/18/פ

הצעת חוק בתי המשפט (תיקון – רישום פרוטוקול), התשס"ט-2009

1. תיקון סעיף 7 בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, בסעיף 7, אחרי סעיף קטן (ג) יבוא:

"(ג) בדיון הוועדה לבחירת שופטים על מינויו של שופט המועמד לתפקיד בבית משפט מחוזי או עליון, ינוהל פרוטוקול שישקף את כל הנאמר והמתרחש בדיון והנוגע למינוי, לרבות תוצאות ההצבעה."

דברי הסבר

סעיף 7 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, קובע את סדרי העבודה של הוועדה לבחירת שופטים. מוצע לקבוע במפורש כי בדיון הוועדה על מינויו של שופט המועמד לתפקיד שופט בבית משפט מחוזי או עליון ירשם פרוטוקול של דיוניה, אשר ישקף את כל הדברים הנאמרים בעת הדיון. יש חשיבות רבה לכך ששיקולי הוועדה יתועדו ויהיו גלויים, דבר אשר יאפשר ביקורת ויבטיח רצינות וחוסר משוא פנים. רישום פרוטוקול חיוני, לאור העובדה כי הוועדה בוחרת נושאי משרה אשר בהחלטותיהם חורצים גורלות.

הצעת חוק זהה הונחה על שולחן הכנסת השש-עשרה על ידי חבר הכנסת דוד אזולאי וקבוצת חברי הכנסת (פ/2412), ועל שולחן הכנסת השבע-עשרה על ידי חבר הכנסת דוד טל (פ/69/17) וחבר הכנסת דוד אזולאי (פ/1345/17).

הצעת חוק זהה הונחה בכנסת השבע עשרה על ידי חבר הכנסת דוד אזולאי (פ/3508/17).

הוגשה ליו"ר הכנסת והסגנים
והונחה על שולחן הכנסת ביום
ב' בסיוון התשס"ט – 25.5.09

מזכירות הממשלה

החלטה מס. חק/293 של ועדת השרים לענייני חקיקה מיום 05.07.2009.

הצעת חוק בתי המשפט (תיקון - רישום פרוטוקול),
התשס"ט-2009 של חה"כ דוד אזולאי (פ/1144)

"חק/293.

מ ח ל י ט י ם (4 קולות בעד; 1 נגד) בהתאם לסעיף 56
בתקנון לעבודת הממשלה - להתנגד להצעת חוק בתי המשפט
(תיקון - רישום פרוטוקול), התשס"ט-2009 של חה"כ דוד
אזולאי (פ/1144).