

## 1. Temporal precedence as a component of evidentials: a case study of a Japanese indirect evidential

平山裕人（大阪大学）

本発表では、Izvorski(1997)やFaller (2002)に続く、証拠性表現の理論的分析における主流の方向性のもとでは説明できない現象を提示し、それらの先行研究に欠けていた視点を指摘する。その視点とは、証拠性表現の使用の際に参照される「証拠」とはどのような概念であるのか、どのような性質を持つのか、という視点である。本発表では、日本語の間接証拠表現「ようだ」の事例研究を通して、「ようだ」の作用域に埋め込まれている命題と、証拠として参照されている命題の間には、前者が後者よりも先に真になるという時間的制約が存在することを主張する。また本発表は、この提案が間接証拠だけでなく、直接証拠、伝聞証拠といった他の種類の証拠にも適用することができ、証拠性表現一般の特性を包括的に記述しているものであることも主張する。

## 2 象徴的なオノマトペはスケールに依存し、類像的なオノマトペは依存しない

川原功司（名古屋外国語大学）

オノマトペは英語では“ideophones”, “mimetics”とも呼ばれ、擬音語・擬声語・擬態語を代表とする音象徴の機能を持つ語彙素である。オノマトペは感覚的なイメージを描写する語彙と考えられ、類像的な解釈を誘発する特徴を持つ。オノマトペは統語的に核となる要素を構成せず、文の端に現れ、形態的・統語的制約を受けず、埋め込み文の中に入らないのが典型である。以下の Siwu 語の例ではオノマトペの †pəkəsəwəwə† は随意的な要素である (Dingemanse, 2017: 196).

- (1) iyə ne ɔti kere a-à-ti †pəkəsəwəwə†  
so TP sieving just you-FUT-sieve IDPHslow/easy  
'Then you'll just be sieving †pəkəsəwəwə†'

一方で、日本語のようにオノマトペの多様な統語的振る舞いを許容する言語もあり、そのような言語では、オノマトペの表現力・類像性が文法的な統合度合いが強ければ強いほど弱まり、逆もしかりであるという事実が指摘されている (Dingemanse and Akita, 2016).

本発表では、段階制という概念に基づいて、オノマトペの表現力・類像性について検証する。特に、程度表現・比較表現と共に起可能なオノマトペはスケールに基づいた象徴的な意味を表し、度量表現を含む計量関数として扱うことが可能であり、擬音語・擬声語といった典型的に類像的なオノマトペは段階的ではないことを示す。また、オノマトペが反復形の場合、複数のイベントを基にした段階制があり、形態的に反復が三度以上に渡る有標的な場合には、イベントとの間に類像性があるということを示す。

## 3. The context-dependency of the Japanese discourse marker *sore-yori* 'than it': The interaction between a CI and a general pragmatic principle

澤田治（三重大大学）

This talk investigates the context-dependency of the Japanese comparative expression *sore-yori* 'lit. than it'. *Sore-yori* has both at-issue and not-at-issue uses, and the meaning of the not-at-issue

*sore-yori* is highly context-dependent. It can be used for expressing goal-internal comparisons or goal-shifting comparisons (i.e., changing the topic of conversation (e.g. Kawabata 2002)) at the not-at-issue level. In this talk I argue that the not-at-issue *sore-yori* has a single conventional implicature (CI) which is “the at-issue utterance (which combines with *sore-yori*) is more preferable to the previous utterance,” and that the meaning of goal-shifting pragmatically arises if the at-issue utterance is not relevant to the “current” Question Under Discussion (e.g., Roberts 1996).

I will also discuss the idea that the not-at-issue *sore-yori* can often induce a speaker’s negative attitude toward the addressee, which is also pragmatic, and argue that it should be analyzed as the instance of an indirect expressive (Sawada 2014). This study shows that there are discourse markers with meanings that are highly context/discourse sensitive, and that their actual meanings are derived from the interaction between their not-at-issue/CI meanings and discourse-pragmatic principles.

#### 4. Clause-embedding in Japanese: *to* vs. *koto* alternation

楠本紀代美 (関西学院大学)

The complementizer *to* is often associated with non-factivity whereas the complementizer *koto* with factivity (Kuno 1973). Some predicates are compatible with both complementizers, however.

- (1) a. Taroo-wa [densya-ga okure-ta to] setumeisi-ta  
 T-top train-nom be\_delayed-past TO explain-past  
 ‘Taroo explained that the train was delayed’
- b. Taroo-wa [zibun-ga tikokusi-ta koto]-o setumeisi-ta  
 T-top self-nom be\_late-past KOTO-acc explain-past  
 ‘Taroo explained (the fact) that he was late’

As Pietroski (2000) notes for English, the two sentences differ in their interpretation of the CP complement. The *to*-complement refers to the explanation given while the *koto*- complement is interpreted as the thing to be explained.

Among such predicates, I focus on those that take both types of complement at the same time, such as *setumeisuru* ‘explain’ and *hishansuru* ‘criticize’.

- (2) Taroo-wa [densya-ga okure-ta to] [zibun-ga tikokusi-ta koto]-o setumeisi-ta

I argue that both complements are arguments of the verb (at least in a semantic sense). *To*-complements are analyzed as propositions in the standard way while I claim that *koto*-complements serve as *de re* arguments of the verb. I extend the analysis to emotive factives such as *kookaisuru* ‘regret’.