**Отклик на статью В.И. Холодного («Вестник РФО» 2013, 4)**

**Отсутствие российской философии – свершившийся факт.**

«Можно делать и отсутствие дела»

И. Кормильцев «Скованные»

Опубликовав статью В,И Холодного «Общество философское или индифферентное?» А.Н. Чумаков предварил её словами, что «его (В.И. Холодного) выводы и предложения весьма ангажированы (желанием вернуться в прошлое)». («Вестник РФО», 2013, 4, с. 138)

Между тем, критическое отношение Василия Ивановича к состоянию современной философии и к философскому обществу не новость для читателей «Вестника РФО».

О том, что это утверждение не результат ангажированности В.И. Холодного его стремлением вернуться в советское прошлое, а объективная оценка происходящего, могут свидетельствовать следующие слова академика А.А. Гусейнова.

Назвав свою статью «Философия, как этический проект» («Вестник РФО» 2013, 3, с.11) А.А. Гусейнов охарактеризовал современное состояние философии с собственной, несколько односторонней точки зрения, сделав при этом вывод об этом состоянии не слишком отличный от выводов В.И. Холодного: «В современной этике произошел существенный сдвиг, он состоит в том, что философия фактически сняла с себя обязанность указывать путь этически достойного существования. Философские учения или в качестве сознательной установки, или по факту перестали предлагать этико-нормативные программы» (там же с. 15).

Т.е. фактически, исходя из своих субъективных представлений о философии, как этическом проекте, и приходя к выводу, что современная философия не выдаёт новых этических «программ», А.А. Гусейнов, не говоря открыто, повторяет вывод В.И. Холодного:

«Кто-то рельефно зафиксировал данную ситуацию следующими словами: уберите сегодня философию и никто не заметит, что её нет. Эти слова выразили всемирную боль человеческой души, потерявшей мир ценностей». («Вестник РФО» 2013, 4, с. 139)

Ещё более соответствует выводам В.И. Холодного ироничная статья уважаемой, проф., члена президиума РФО, И.И. Ивановой «Конгресс, как подведение итогов греческой философии… и не только» («Вестник РФО» 2013, 3, с. 29) . Для понимания этого я напомню лишь одну из её философско-ироничных метафор о 23 Всемирном философском конгрессе и российской философии:

«Да, это была весьма познавательная и прекрасно организованная для шести десятков философов туристическая поездка, но не более того. Непосредственного отношения к самой философии она не имела. И как тут не вспомнить «Философский пароход» (в связи со стамбульским конгрессом 2003 г.), «Философский поезд» (по поводу конгресса 2008 г. в Сеуле)... Кажется, и впрямь «Что-то не так в датском королевстве» (Там же с.33) .

А ещё раньше, на 5РФК в Новосибирске наша секция Свободная философия (Байкальская первичная ячейка, г. Иркутск) на своём круглом столе поднимали этот вопрос.

Поводом послужила статья проф. Н.С. Розова «Социологическая отмена философии» - вызов, заслуживающий размышления и ответа» («Вопросы философии 2008, 3, с. 38 - 50). Основная мысль Н.С. Розова, изложенная в этой статье, достаточно нова и достойна внимания: «чем серьезнее и масштабнее попытки отмены философии, тем богаче и плодотворнее ее последующее развитие».

Не вдаваясь в ценные сами по себе подробности этой мысли, не смотря на имеющиеся спорные моменты, скажу лишь, что и кризис современной философии Н.С. Розов рассматривал как результат того, что он назвал социологической отменой философии: «Труды Огюста Конта и Карла Маркса были первыми классическими попытками социологической отмены философии. В последнее десятилетие атака возобновилась».

На нашем КС, в Новосибирске Н.С. Розовым был озвучен вопрос: «Возможны ли в философии настоящие открытия?» Не один из собравшихся на нашем КС в тот день философов, среди них был, в частности, С.С. Перуанский, не смогли внятно и убедительно ответить на этот вопрос. Что собственно само по себе уже говорило о многом и имеет отношение к тому, о чём говорил в своей статье В.И. Холодный – философы у нас есть, а философии - нет,

Я сам склоняюсь к той мысли, что философия у нас не то чтобы отменена социологией, чего, кстати, Н.С. Розов тоже доказать не смог, философия, как я понимаю, у нас подменена идеологией. Разумеется, что, прежде всего, это произошло в те самые советские голы, вокруг которых поднимается сейчас так много шума и пыли, о чём справедливо упоминал В.И. Холодный.

В СССР идеология была основана на том, что было принято называть учением К. Маркса – В.И. Ленина. Эти имена столь часто упоминались, а их труды - цитировались, что у большинства людей неизбежно сложилось представление, что всё, что делалось в ССССР, соответствовало учению К. Маркса – В.И. Ленина.

Но в данном случае важно то, что это учение навязывалось всем общественным наукам, в качестве единственно возможной и единственно правильной теории.

И получилось так, что советская идеология и советская научная парадигма совпали. И все философы, которые искренне пытались мыслить и исследовать на базе этой теории, общество и человека, как я это понял, оказывались, нередко, не заметно для себя, идеологическими работниками.

Косвенным доказательством этому предположению может служить тот факт, что крушение СССР для многих советских философов, как и для большинства граждан, оказалось неожиданным, т.к. идеология, в отличии от теории, не связана с реальностью. Более прямое доказательство – тот факт, что практически все, кто считал и считает себя марксистами, или бывшими марксистами, не в состоянии внятно ответить на элементарный вопрос из «Капитала» К. Маркса, заданный Ю.Л. Дюбенком: «Как связаны между собой стоимость и меновая стоимость?»

Сейчас, когда официальной идеологии пока нет, для философов возникло, казалось бы, благодатное время заниматься настоящей, свободной, философией. Но здесь, на мой взгляд, произошло нечто прямо противоположное.

Одни философы занялись собственным конструированием и предложением разного рода идеологий.

Те же философы, кто всё же стремиться сознательно, заниматься именно философией, поиском истины, оказываются в большинстве своём, совершенно бесплодными, отучившись, как я понимаю, за советские годы от этого.

И, условно говоря 3-я часть философов, которые всерьёз приняли идеологию за теорию, и крах идеологии воспринимают, как крах теории, которой они в реальности не знают, но признавать этого, по разным причинам, не хотят. При этом эти философы всерьёз пытаются критиковать Маркса и даже считают, что «Капитал» уже устарел и его знать не надо.

Для объективности картины, следует, конечно, упомянуть крайне небольшое количество учёных, философов, которые и в советское время и сейчас сумели сохранить свободное, самостоятельное, мышление, позволяющее им делать верные выводы о происходящих событиях. Но этих философов, за крайне небольшим их количеством, «демократичные» коллеги, не говоря уж про остальных наших граждан, в лучшем случае не слушают, как пел В.С. Высоцкий:

«Но ясновидцев, впрочем, как и очевидцев,

Во все века держали люди в дураках»

Можно также добавить, что благодаря открытию Ю.Л. Дюбенка в каждом человеке 2-х взаимоисключающих друг друга полюсов личности: вполне человека - свободной от текущей, общественной идеологии, системы, составляющей личности и частного частичного человека зависимой от общественной системы и, соответственно, идеологии,, составляющей личности.

Нужно помнить, что эти 2 полюса находятся в любом человек сколь бы ничтожным или великим он не казался нам. И таким образом, хотя первые 3 условных типа «философов» больше показывают частный частичный полюс личности и они являются частными частичными людьми в них есть и вполне человечная составляющая часть личности.

Тем более что рождается человек везде : в Африке, Америке, Бразилии, Скандинавии и т.д., независимо от пола и цвета кожи, вполне человеком, а частным частичным становится по мере воспитания. Т.о. в любой момент они могут стать ближе к условной четвёртой категории философов. И, соответственно, наоборот. При чём все эти метаморфозы могут происходить чрезвычайно часто.

Отчасти столь странная приверженность частных частичных «философов» к идеологии объясняется тем простым, тривиальным фактом, что подобная «философская» деятельность в СССР, довольно не плохо оплачивалась по тем временам. Кроме этого таких «философов» поощряли разного рода званиями и наградами. Теперь же оказавшись не у дел «философы» оказались в состоянии прострации.

Вполне человеческий полюс не развит, а частный частичный не получает подкрепления. Стремясь чисто по-человечески (но не вполне человечески) выжить в такой ситуации и выбирая частный частичный полюс своей личности, «философы» вынуждены восстановить привычную для них атмосферу идеологического гос. заказа в искусственных не больших или средних по размеру группах.

Эти группы по большей части замкнуты на самих себе. Т.е. получается такая ненормальная самозамкнутая система «а ля Плюшкин». Который, как описал его Гоголь, ничего из произведённого его хозяйством не продавал и не дарил, а всё гноил в своих амбарах, боясь воровства.

Т.е. получается не философское общество, а коллективный Плюшкин (коллективная мёртвая душа), все внутренние продукты которого: доклады, симпозиумы, конференции, учебники, журналы, конгрессы и т.д., фактически, изначально предназначены только для того, чтобы гнить на полках.

Поскольку, даже если эти «продукты» как бы выносятся «на публику», посредством СМИ или Интернета, они не востребованы обществом, являясь, по сути всё теми же идеологическими продуктами, но написанными для несуществующих, выдуманных, государств и реальности они, повторюсь, не отражают.

Я сам изначально настроен был, в начале 90-х, анти-советски и анти-марксистски, это продолжалось до тех пор, пока в Школе мудрости Ю.Л. Дюбенка я начал изучать реального К. Маркса, реального В.И. Ленина. Реальных, т.е. узнанных по первоисточникам, по сравнениям переводов их трудов, по сопоставлению их трудов, и трудов других философов с реальностью и т.д.

Вот когда я начал внимательно читать Маркса, а это тоже не так легко, внимательно читать Ленина, я понял совершенно чётко, что то, что в СССР называлось марксизмом – ленинизмом, почти никакого отношения к К. Марксу и В.И. Ленину не имело. Однако это ещё не означает, что я уже освободился от воздействия идеологии и стал философом и просто человеком, вполне человеком, как научно определил это самостояние личности Ю.Л. Дюбенок в «Духовном капитале», но я встал на этот путь и сделал первые шаги….
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