«Вопрос не о Вашей (моей) книге, а о том, как оно было на самом деле, потому что было все это и до Вашей (моей) книги, т.е. речь о других источниках».

Поясняю: других источников нет, мне противостоит весь научный мир и все обыденное сознание, т.е. весь ненаучный мир, все едины в понимании, чтобы его обнаружить (это понимание), надо выйти из этого потока, а для этого надо выпрыгнуть на тот берег, который открыл я (другого просто нет)

«Не ориентируемся на учебники»

Учебник для меня имеет значение в двух аспектах.

Первый. Мне надо поместить открытое мной в ряду явлений, которые уже открыты. При этом, повторяю, я не могу использовать авторские точки зрения, я должен говорить на языке большинства. Пример: Фрейд не использовал понятие «архетип», а Юнг не использовал понятие «сублимированная сексуальность», оба не использовали понятие «пик-переживание», введенное Маслоу, эти три понятия имеют значение для последователей названных авторов, для их школ, все они не вошли в учебники, поскольку представляют собой постулаты. Полагаю, что теорию двух полюсов в человеке также ждет впереди подобное исследование для пояснения того, где именно помещаются указанные полюса с точки зрения психологии.

Второй аспект. Учебник - это объект моего исследования, свод того, что признано большинством в качестве научного знания, поскольку в процессе моего исследования, исходя из понимания задачи, возникла потребность в таком своде.

Разногласия вызвал поспешный комментарий ЮЛ к следующей цитате:

«Данную работу следует позиционировать как относящуюся к области религиоведения с той только оговоркой, что основным предметом этой дисциплины является не культ, не вероучение, не церковная организация, а, конечно же, человеческое самосознание».

Комментарий свелся к короткому выводу о том, что, «нечто коренное в человеческом сознании связано с религиозной верой», «ценно то, что Вы рассматриваете (говоря о религии) не культ и прочее, а какое-то свойство (загадочное) религиозной веры».

Этот вывод не могу признать корректным даже при учете пояснения о том, что ЮЛ просто забегает вперед, зная, о чем исследование, и не меняя смысла. Здесь важна последовательность возникновения феноменов в поле мысленного зрения исследователя. Я изначально исследую религию и религиозность, ни на миг не упускаю свой предмет, при этом слежу за тем, чтобы использовать только простые и ясные понятия (вера к таковым не относится), и вот в ходе этого исследования я обнаруживаю такой сорняк, сбивающий с толку, как религиозная вера (дальний побег просто веры), которая на самом деле не является «особым свойством психики», или «автономным психическим феноменом», или «фундаментальным состоянием сознания, особой реальностью», как об этом толкуют практически все исследователи всех времен и народов (включая и ЮЛ в указанном выводе, причем уже с самого начала, поскольку это просто самый первый вывод, кажущийся неоспоримым, что и видим из дискуссии), так что это уже и вошло в различные учебники: и религиоведения, и даже психологии.

Привожу отрывок из другой своей статьи

Я склонен думать, что вера вовсе не является особым и тем более автономным психическим явлением, о котором следует говорить в учебниках по общей психологии. Я полагаю, что корни этого феномена вовсе отсутствуют в сфере внесознательного.

Веру часто соотносят со знанием, рассматривая эту пару как совершенно естественное и симметричное представительство двух смежных областей жизнедеятельности человека. Это идет со времен арабского влияния на европейское средневековье, отметившегося теорией двойственной истины. Это надо хорошо понять – это только исторический факт, который может не отражать глубинную связь вещей.

Вместе с тем, знание при любых обстоятельствах не могло не стать ключевым понятием, центральным концептом теории познания, например, даже если бы исламская философия вовсе не знала бы такой значимой составляющей, как концепция знания.

Потому что знание непосредственно и необходимо связано с процессом приобретения научного опыта и формирования мировоззрения на его основе.

Иное дело вера. Вопреки установившемуся мнению, вера подобную по значимости роль в религиозных отношениях необходимым и естественным образом не играет, если не брать во внимание регионы распространения христианства и его влияния.

Вера никогда не стала бы для нас тем ключевым религиозным и философским концептом, в котором мы сегодня воспринимаем и понимаем это понятие, если бы уже с самого начального периода зарождения христианства вера не была бы положена в основу учения о мире и человеке и не подвергалась бы не только толкованию, но и конструированию. **Этот концепт в значительной части был сконструирован адептами и толкователями христианства.**

Можно сказать, что вера это искусная поделка, ручная работа мастера или даже целой школы мастеров. Поэтому попытку анализировать содержание этого понятия без оглядки на то, что это содержание в предыдущие эпохи искусственным образом было создано и сконструировано, следует признать научно необоснованной.

Из сказанного следует простой, но неумолимый вывод, вступающий в противоречие с современным пониманием: не в вере проявляется суть религиозного отношения. Более того, вера вообще не имеет отношения к религии, за исключением одного исторического эпизода, т.е. частного случая, исключения из правила. Правда, это исключение сегодня вытеснило само правило, и последний довод положен сегодня уже не в суждении, а в самом дискурсе. Поэтому чтобы справиться и преодолеть ошибочное понимание, следует попытаться изменить дискурс. Не знаю, как богословский, но, по крайней мере, - философский и общебытовой – это настоятельное требование времени.

Резюме моего исследования в отношении веры можно сформулировать следующим образом:

Религиозная вера есть результат фетишизации (в масштабах мировой культуры) одного из ключевых понятий христианской доктрины.

Вопрос вызвало также следующее суждение

Новое видение и как его неизбежное следствие - поправки в законодательстве, - таков мой долгосрочный прогноз. Свобода вероисповедания как принцип правового регулирования отношений - должна быть понята как временная мера, неизбежная на определенной стадии филогенетического развития. Нелепо объявлять свободу заболеваний, право страдать индивидуально или совместно с другими любым заболеванием или не страдать никаким. Тем более нелепо гордиться заболеваниями, перенесенными в прошлом, клясться рубцами, оставленными на теле болезнями роста.

Здесь я забегаю далеко вперед. Фрейд в своем определении религии как социального невроза оказался, на мой взгляд, ближе всех к истине. Мой вывод состоит в следующем.

Религия (во всех аспектах и последствиях) представляет собой результат работы одного из механизмов психологической защиты (пока не описанного и не признанного в качестве такового), при котором из сознания устраняется не травмирующий фактор, а само Я. (Эта точка зрения претендует на научность, поскольку описание механизмов психологической защиты вошло в учебники. При этом на этой почве сходятся (в смысле возможности примирения) практически все достойные упоминания авторские точки зрения, не вошедшие в учебники (кроме учебников истории), от Шлейермахера и Фрейда до Адлера и Маслоу).

Т.е. сознание, находящееся в состоянии психологической защиты, нуждается не в правовом регулировании, а в принятии мер медицинского характера.