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 **К ВОПРОСУ О РЕАБИЛИТАЦИИ ЛИБЕРАЛИЗМА**

**Аннотация.** Статья посвящена отдельным аспектам либерализма —[философского](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) и общественно-политического течения, оценка и восприятие которого в современном обществе вызывают разногласия. По мнению автора, данное течение в европейской культуре не следует рассматривать как явление исключительно Нового и Новейшего времени, а только как новую форму давней традиции, имеющей глубокие корни в христианской почве. Говоря об особенностях исторической судьбы либерализма в современную эпоху, автор рассматривает данное философское течение на фоне развития этической и религиозной составляющих человеческого сознания, сопоставляя его с иными явлениями общественной жизни. Автор показывает, что осознание преемственности с давней традицией позволяет выявить подлинный смысл и содержание либеральной идеологии.
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 **ON THE QUESTION OF THE  REHABILITATING** **OF LIBERALISM**

**Annotation.** The article is devoted to certain aspects of liberalism — a philosophical and socio-political trend, the assessment and perception of which in modern society are controversial. According to the author, this trend in European culture should not be considered as a phenomenon of exclusively New and Contemporary history, but only as a new form of a long-standing tradition that has deep roots in Christian soil. Speaking about the peculiarities of the historical fate of liberalism in the modern era, the author considers this philosophical trend against the background of the development of the ethical and religious components of human consciousness, comparing it with other phenomena of social life. The author shows that the awareness of continuity with a long tradition allows us to reveal the true meaning and content of liberal ideology.
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Ведущее деловое издание России «Ведомости» в статье от 27.06.2019 г. с характерным заголовком «Путин объявил конец эпохи либерализма перед саммитом G20» указывает следующее:

«Президент Владимир Путин в [интервью](https://www.ft.com/content/670039ec-98f3-11e9-9573-ee5cbb98ed36) газете Financial Times (FT) заявил о конце эпохи либерализма. «Либеральная идея» «пережила свою цель», когда общественность выступила против иммиграции, открытых границ и мультикультурализма, заявил российский лидер.

По его словам, либералы в последние десятилетия пытались диктовать миру свою волю, но совершили много трагических ошибок. Путин привел в пример решение канцлера Германии Ангелы Меркель о приеме более 1 млн сирийских беженцев. Он назвал его «ошибочным» и противопоставил ему волю президента США Дональда Трампа, который пытается остановить поток мигрантов и наркотрафика из Мексики. «Либеральная идея предполагает, что ничего не нужно делать. Убивай, грабь, насилуй – тебе ничего, потому что ты мигрант, надо защищать твои права. Какие права? Нарушил – получи наказание за это», – заявил Путин.

По мнению Путина, «за каждое преступление должно быть наказание»: «Либеральная идея устарела. Она вступила в противоречие с интересами подавляющего большинства населения» [1].

Приведенное мнение не единично, среди тех, кто его разделяют, имеются и философы-профессионалы. Киевский профессор А.О.Баумейстер разместил недавно на платформе YouTube любопытный ролик под названием «Либеральный миф о свободе» [2].

Ролик интересен в частности тем, что там обстоятельно показано складывающееся сегодня представление о либерализме, и это показано человеком, который находится внутри этого формирующего потока, который сам принимает активное участие в этом складывании, не подозревая, как кажется, о давней и глубинной философской традиции.

По мнению автора, либерализм сегодня это молодая, задиристая, хулиганствующая идеология, восходящая к английскому философу Дж.С.Миллю, дошедшая до нас в обработке и толковании М.Фридмена, Ф.Хайека, И.Берлина, суть ее - анархия и произвол, автор делает доверительное признание в том, что не исключает предположение о «кознях дьявола». Впрочем, делает это в допустимой для философского нарратива форме.

Конечно, могут быть разные мнения относительно либерализма, и все же полагаю, что приведенные категорические суждения несколько преждевременны.

Президент В.В.Путин не скрывает свое негативное отношение к либерализму, он открыто строит систему, не вполне отвечающую либеральным ценностям, что к недоумению части российского общества вызывает одобрение у другой его части. Вот, как характеризует оппозиционный политик то основание, на котором возводится здание этой системы (Явлинский Г.А. «Что делать? Институционализация ценностей»):

«Система Путина выросла из уверенности, что в действительности по-другому не бывает: что демократия — это имитация и лицемерие, с помощью которых элиты манипулируют массами, что никаких моральных ориентиров не существует, они условны и относительны» [3].

Итак, уверенность. Согласимся с этим и спросим: откуда?

Ответ прост и далеко не нов. Люди всегда оценивают по своему опыту, а если еще глубже – по себе. Президент В.В.Путин, комментируя недавно чье-то неосторожное высказывание, вспомнил детский опыт и упомянул знакомый каждому примитивный прием, позволяющий обратить агрессию на самого агрессора. Мысль понятна. Вспоминается в данной связи Протагор: человек есть мера всех вещей. Правда, понимается это чаще всего в несколько ином плане, в несколько более широком смысле: человек вообще и вещь вообще, да и мера вещей тоже – вообще, изначальный контекст нам не известен, автор умер давно. Так, вот, имеется другой, ближний план, и этот ближний план оказывается чрезвычайно актуальным здесь и сейчас: почему по-другому не бывает? – да потому, - отвечает обыватель, - что, если бы «я» взялся строить систему, то уж, будьте спокойны, - сделал бы то же самое, если бы только мне сопутствовала удача. Узнаём уже: это то же ясное ощущение самого себя, спроецированное вовне. С некоторыми значащими человеческими слабостями. На этом же основывается непринятие-неприятие оппозиционеров из ФБК: они говорят то, что адресату сообщения уже известно, и известно из достоверного источника.

Параллельно этой, практически независимо от нее, развивается совершенно иная система ценностей: либерализм, демократия — это не имитация и не лицемерие, и даже если и завелись паразиты от нечистоплотности, от безответственности, от неспособности доводить дело до конца, в конечном счете, - от слабости, паразиты, занятые исключительно манипулированием, это вовсе не означает, что никаких моральных ориентиров не существует, они, эти ориентиры, не условны и не относительны, и люди знают об этом точно и также - из самых достоверных источников, т.е. от самих себя. Вспоминается Л.Н.Толстой: «Он знал еще твердо и несомненно, узнав это прямо от Бога…» [4]. И опять возвращаемся к Протагору, все то же самое, только наоборот. Само «Я» чуть другое, и вот, перед нами другая картина. Этих людей оппозиция из ФБК не раздражает, она говорит им о таких фактах, о которых они, проецируя свой внутренний мир, свою «меру» на внешний мир, догадаться при всей проницательности самостоятельно не смогли бы, это для них неожиданная новость.

Не так давно мне случилось участвовать в небольшой дискуссии, в ходе которой те же тайные источники нашей убежденности неожиданно открылись с другой стороны. Тема была сформулирована так: нуждается ли любовь к Родине в специальных воспитательных мерах? Любой ответ на вопрос всегда неявно апеллирует к этому источнику. Ведь если мы нуждаемся в воспитании любви к Родине, то разве это не означает, что мы сомневаемся в самих себе? не доверяем себе, боимся, что сорвемся, потеряемся, пропадем…

Верно и обратное. Если нет у нас сомнений, во всяком случае, в подлинности наших добрых намерений и доброго отношения к близким и дальним, то станем ли мы нуждаться в воспитании, для того, чтобы приобрести что-то еще к тому дополнительно? К такому источнику разве требуются дополнения? К такому свидетельству?

Итак, слухи о начале конца либерализма, полагаю, сильно преувеличены, и бытующее сегодня в России представление о либерализме, который толкуется часто превратно и даже представляется в откровенно неприличном виде, совершенно очевидно, нуждается в поправке.

Первое, что необходимо отметить, это то, что либерализм ведет свою историю все же не от М.Фридмена, Ф.Хайека, И.Берлина, не от Дж.С.Милля. И не от Просвещения. И даже не от Возрождения с его борьбой с папством, как порой толкуют об этом новомодные справочники. Совершенно очевидно, тут выпадают звенья.

Вспоминается здесь другое, например, 2-е послание Апостола Павла к коринфянам (3:17): «Где дух Господень, там свобода» [5]. Для Павла, который отстоит от нас во времени на две тысячи лет, но голос которого все еще уверенно нам слышен, свобода это не безделье, не анархия, не произвол, это тяжелый труд на пути самопознания и самовоспитания. Вообще удивительно, что после всего написанного в европейской культуре о свободе воли через две тысячи лет после возникновения христианства у европейцев еще могли оставаться сомнения в том, что традиция свободы в Европе имеется, и что она ведет свою родословную именно и в первую очередь от христианства. И здесь, внутри христианства категория свободы неотделима от категории ответственности. В этом поле по-другому и не мыслится. Потому что человек здесь почти Бог, и, хотя это не признается прямо (в религии как одной из форм психологической защиты многое не признается прямо), на это имеется прозрачный намек в символике: Сын Человеческий - тоже Бог, и можно допустить, что и Дух Святой – от Него тоже. Память о тех трагических часах, когда Бог умер, но еще не воскрес, и только в человеческой памяти робко еще сохранялась надежда, здесь не забыты. Еретическая традиция объявления человеком себя пророком, мессией, Христом и даже Богом выросла здесь не на пустом месте. Свобода – трудное поприще, ее нельзя обрести, минуя путь осознания ответственности каждого шага и каждого помысла человека здесь и сейчас за судьбу мира. Поэтому нельзя согласиться с мнением о том, что либеральная идея предполагает или хотя бы только допускает в целях удовлетворения каких бы то ни было нужд убийство, насилие, хищение, - это совершенно произвольный, ни в коей мере не оправданный и необоснованный взгляд. Соответственно, образ либерала не совпадает и с образом всепрощенца, мягкотелого увальня, снимающего последнюю рубаху, такое понимание следует отнести к издержкам поверхностного образования. Вопрос прощения не посторонний для христианства и для либерализма, как его секуляризированной формы, но прощение – это тоже трудное поприще, и не всякому дано прощать. Впрочем, это уже выходит за рамки настоящего рассмотрения.

Представляется, что европейцы в лице современной академической науки в некотором роде не справились с собственным философским наследием, с собственной традицией, не смогли сохранить преемственность, осознать ее. Это проявляется по-разному, не только либерализм, но многие явления европейского культурного круга оказываются в статусе как бы случайных по своим истокам образований. Вместе с тем, такие явления и тенденции как:

- европейская наука (рассмотрение объекта так, как этого требует сам этот объект, а не через навязанное понимание общего, номинализм, позитивизм);

- искусство (необычайное разнообразие его форм и теоретического осмысления);

- политика и государственное устройство (либерализм как свобода индивида и права человека как выражение уважения к этой свободе (ни что иное, как секуляризованное христианство), демократия как высший принцип государственного устройства);

- мораль как modus vivendi  семьи, спроецированный на мир, сообщество братьев и сестер, братство как социальный норматив (в противовес шовинистическим теориям), но при этом не выходящий за пределы вида Homo sapiens (в отличие от последователей индийских школ, практикующих ахимсу, выразителей иных форм гилозоизма);

- отдельные идеи (монотеизм, смерть Бога, секуляризм, Троица и диалектика, философия нестабильности, биоэтика);

- философские направления (социализм, позитивизм, философия жизни, экзистенциализм, персонализм, марксизм, психоанализ), не говоря уже о генеральной линии:

- патристика, схоластика, Возрождение, Просвещение, немецкая классическая философия,

все эти явления представляют собой прямое развитие христианских идей, заложенных в своих основаниях порой уже в евангельский сюжет. Не сомневаюсь, что разрыв этот рано или поздно будет осознан, преемственность восстановлена.

Если мы зададимся вопросом о том, каков тот ресурс, который позволил охватить столь различные области знания и человеческой жизнедеятельности, то рано или поздно мы придем к единственно возможному ответу: это концепт свободы. Сопоставление христианства с исламом на модели наглядно обнаруживает этот ресурс в христианстве и его характерное отсутствие в исламе [6, 138-157].

Видимо, Просвещение следует считать условно «точкой» отрыва от корней и началом зарождения первого поколения европейской философской безотцовщины. Теперь, увы, это тоже традиция.

Здесь мы приблизились к тому, чтобы сделать давно напрашивающийся, но странным образом ускользающий вывод, от которого потянется цепочка, с одной стороны, к теории пассионарности Л.Н.Гумилева, а с другой, - к нашей собственной теории религиозного сознания как сознания, находящегося в пограничной зоне непрекращающегося конфликта между двумя возможными формами существования «Я». Представляется несколько странным, что две эти указанные выше системы ценностей, два эти образа мыслей сосуществуют совершенно независимо один от другого, я имею в виду отсутствие элементарной взаимной коррекции и влияния.Действительно, - и это, наконец, требуется признать прямо и определенно - сторонники двух извечно противостоящих один другому лагерей, т.е. каждый из этих сторонников приходит в тот или иной лагерь не в силу своих убеждений, не в силу того, что разумно оценивая систему аргументации той и другой стороны, он находит несравненно более убедительной одну из них, а во второй обнаруживает неверные посылки или ошибки в построении модусов той или иной фигуры категорического силлогизма, а в силу того, что он устроен некоторым образом чуть иначе, чем сторонники другого лагеря, т.е., иначе, почти на физическом уровне, он органически представляет собой иную норму. Это следует признать явно, поскольку с этим мы сталкиваемся постоянно и почти уже привыкли к этому: переубедить сторонников иного лагеря практически невозможно. Какие бы начальные условия мы ни задавали на входе, какую бы реальную или только предполагаемую ситуацию мы ни анализировали, каждый реальный «черный ящик» (мыслительная система конкретного человека) физически устроен таким образом, что решение на выходе всякий раз неизменно оказывается пригодным только для одного, причем всегда для одного и того же смыслового регистра и при этом признается совершенно не приемлемым для другого.

Следовательно, люди, составляющие человеческое общество, помимо того, что они различаются по принадлежности к разным расам, этносам и языкам, помимо этих различий и независимо от них, делятся (всегда или иногда) дополнительно еще на две группы по некоторому критерию, это почти биология, переходы из одной группы в другую совершенно невозможны, разумный диалог с целью переубеждения абсолютно исключен. И этому, по-видимому, не обучаются, каждый сам занимает место в строю, выбирает, когда приходит время, в какой зоне ему жить, в «красной» или «черной», выбирает себе свой мир для проживания.

Здесь необходимо сделать оговорку относительно терминологии. Термин «красная зона» я употребляю не в эпидемиологическом смысле. Это выражение заимствовано мной из словаря спецконтингента, заполняющего пенитенциарные учреждения России. Все исправительные учреждения в России неофициально, с точки зрения осужденных, делятся на «красные» и «черные», и это разделение представляется мне исключительно удачным для нашей темы, посвященной либерализму. «Красная зона» это исправительная колония, в которой местное исходящее снизу самоуправление полностью уничтожено или сведено к минимуму. Никакие вопросы внутренней жизни арестантского сообщества не отнесены к компетенции местных лидеров и их иерархий, как бы их ни именовать, само лидерство и соответствующая иерархия разрушены здесь путем последовательного применения воспитательных, исправительных и порой жестких карательных мер. Все эти вопросы урегулированы законом, подзаконными актами и дополнительно принятым здесь порядком, соблюдение которого отслеживается администрацией учреждения через систему мер поощрения и взыскания. Те практикуемые здесь формы, которые отдаленно напоминают самоуправление, полностью организованы и контролируются администрацией, являются ее вспомогательной структурой, широко использующей методы доносительства, и по существу самоуправлением не являются. Отношения между спецконтингентом и администрацией крайне формализованы, здесь действует в первую очередь буква закона, а не его смысл, при этом осужденный крайне мало защищен в случаях превышения представителями администрации должностных полномочий или злоупотребления ими. В условиях «красной зоны» арестанту исключительно трудно отстоять мнение, которое не разделяет администрация, нравственная составляющая личности часто подвергается грубой ломке. Только беспрекословное, иногда связанное с унижением подчинение установленному порядку способно обеспечить здесь спокойствие и относительную уверенность в завтрашнем дне. Степень личной свободы здесь минимальна. В так называемых «черных зонах» неформальное самоуправление реально существует, действует система неформальных представлений, включающая разделение арестантского сообщества на кланы и страты, однако внутри кланов человек относительно свободен, имеет возможность выбора между разными вариантами тактических и стратегических решений. В какой-то мере он защищен от давления администрации, однако не застрахован от злоупотреблений этой свободой со стороны других членов этого или других кланов. В отстаивании свободы в доступных пределах и в разрешении конфликтов здесь допускается состязательность, апеллирование по большей части осуществляется к смыслу действующего правила, а не к его букве, будь то закон или иной обычай. «Черная зона» это своего рода компромисс между императивным характером уголовно-исполнительного законодательства и потребностями человеческой природы в автономном существовании в условиях диспозитивного регулирования отношений. По общему мнению осужденных, «черная зона» вполне пригодна для проживания для подавляющей части осужденных, чего нельзя сказать о «красной» (вспоминаются слова одного осужденного, встреченного мной в период осуществления адвокатской практики: «Что бы не жить на «черной»? будь человеком и живи себе, если ты человек, если что-то из себя представляешь, а вот попробуй-ка выжить на «красной»…»). «Красные» и «черные» «зоны» представляют собой хорошие модели современных тоталитарных и демократических государственных устройств (думаю, многие граждане СССР могли бы присоединиться к реплике: «Попробуйте-ка, что называется, выжить…» (да, многие, но не все)).

Вернемся теперь к моменту выбора человеком своего мира для проживания. Следует на мгновение сосредоточиться на этом значимом, но ускользающем моменте, моменте экзистенциального выбора. Задача здесь стоит таким образом: надо понять, успеть понять, почему выбор этот столь фатально предопределен и неотвратим.

Осмелюсь предположить, что фатальная предопределенность этого выбора обусловлена тем, что человек выбирает не условия своего существования во внешних обстоятельствах, не путь своего продвижения во внешнем мире, а то, что вообще следует считать внешним, т.е. избирает, собственно, внутреннее, потому что внешнее это всегда только сухой остаток внутреннего, то, что остается за пределами внутреннего. Таким образом, прежде чем выбрать свой мир для проживания, человек избирает первоначально самого себя, выбирает то, что ему следует в дальнейшем считать самим собой. В этот ответственный момент внимание обращено на некоторую пограничную проблемную область, и сам выбор состоит в проведении демаркационной линии между Я и не-Я, черты, по одну сторону от которой все еще пребывает Я, а по другую - уже начинается Другое. Понятно, что здесь речь идет об области вторичных, духовных, а не первоочередных физических потребностей, поэтому если к первичным потребностям относится само индивидуальное, единичное Я, то здесь речь идет о Я-социальном, о Я-большом, коллективном, которое по существу является не столько самим Я, сколько тем, что ему передано в управление, т.е., строго говоря, представляет собой притяжательное дополнение Я, его Мое, его «Мой мир». При такой конвенциональной заставке индивидуальное Я и Мое в совокупности образуют большое Я, Я-коллективное.

Выбор обусловлен характером развития внутренней свободы и особенностями формирования нравственной составляющей. Если степень развития внутренней свободы и соответствующей ей экзистенциальной ответственности относительно невысоки, если в Я-большое входит в качестве необходимой составляющей «мое общество», а в «мое общество» в качестве его существенного элемента - властные структуры государства, то выбор падает в пользу консерваторов-патриотов, человек ощущает свой этнос, свое государство и его лидера как свое большое Я, при этом его личная свобода существенно ограничивается, а его «подлинное» индивидуальное Я в значительной степени смещается на периферию большого Я, которое становится теперь аттрактором всего «подлинного». Эта часть общества ратует за сильную государственность, сила здесь одна из главных открыто декларируемых личных и общественных ценностей, люди из этого лагеря стремятся к силе, к тому, чтобы самих себя ощущать сильными, осознание, осмысление и переживание своей силы становится главным экзистенциальным проявлением. И эта сила приходит здесь через государство. Агрессивная политика государства по отношению к внешним и внутренним врагам находит понимание и поддержку, поиск врага становится настоятельной, хотя и скрытой потребностью. В крайних проявлениях это может привести к полному самоуничижению самого носителя этого образа мыслей и этой социальной идеологии - подлинного индивидуального Я, индивид начинает довольствоваться малым, оправдывает свое порой скудное существование, непрерывно оглядываясь на большое Я. Смерть становится навязчивой идеей («Мне за народ очень помереть хочется» (Лесков Н.С. Очарованный странник («народ русский» - уточняется в киноверсии 1963 г.))) [7], потому что сдача позиций перед большим Я приводит к тому, что личная добровольная жертвенная гибель оказывается теперь едва ли не единственным доступным способом экзистирования. Верно и обратное, слабость государства, промахи правителя способны вызвать фантомные боли уязвленного патриотизма. Однако, как уже отмечено, сила приходит здесь вместе с государственностью, т.е. вместе с субстанцией, привносимой в Я извне. При таком подходе очевидно, что личность ищет и обретает силу за пределами себя самой, т.е. является изначально и по существу, по своим собственным глубоко личным переживаниям и внутренне ощущаемым ресурсам крайне слабой, несостоявшейся, зависимой и не способной на принятие ответственных решений.

Если степень развития внутренней свободы не позволяет рассматривать другого члена общества как носителя качественно иного уровня свободы и иной степени ответственности, то лидер общества не допускается в Я-большое, в этом случае выбор делается в пользу либеральных ценностей. Либерализм в этом подлинном смысле это выбор сильных, выбор людей, способных к принятию ответственных, трудных решений и уже принявших опасное решение о согласии проживать среди таких же свободных и в чем-то непредсказуемых людей при отсутствии опеки со стороны патриархального государства. Можно согласиться с А.О.Баумейстером: либерализм затеял опасную игру, - да, страсти кипят, только здесь все по-настоящему, никаких придуманных правил, и ставка, как в том кино, больше чем жизнь. Кто на той стороне поля: Случай? Судьба? Бог? – здесь об этом не спрашивают. Об этом здесь хранят молчание. Проблемы либерализма это проблема неподготовленности среды. Либерал должен понимать, что окружающее общество нельзя мерить собой, это всегда влечет перекос в отображении и вносит протагоровское искажение в формируемую картину мира.

Это же правило сохраняет свою силу и для консерваторов.

Теперь несколько слов о том, что такое либерал и консерватор с точки зрения нравственности. Для целей данного исследования условимся подразумевать под нравственностью способность индивида действовать в интересах другого или других (всего общества) в ущерб своим собственным потребностям и интересам. При таком определении мы обнаруживаем четыре типа индивидов, различаемые по их отношению к нравственной составляющей.

Первый тип: бессознательный носитель требований социума, назовем их здесь требованиями Я-коллективного.

Второй тип: просто нравственный человек (первый жертвенный тип) – человек **осознавший** требования Я-коллективного, как свои собственные внутренние требования преодоления своей физической природы для общего блага, принятые в результате свободного волеизъявления. По своему поведению этот тип представляет собой точную копию бессознательного носителя требований Я-коллективного (первого типа). Различие здесь только внутри: неодинакова природа сил, обусловливающих одинаковые решения в одинаковых условиях. Пока это осознание не произошло, необходимость для установления внешнего регулятора отсутствует, стихия, обусловливающая нужное содержание мыслей индивида, действует безотказно и бессознательно внутри каждого члена социума. Однако в процессе осознания часть индивидов не соглашается с требованиями Я-коллективного и поднимает против его диктата отчаянный мятеж. Осознание необходимости сдерживания этой группы обусловило необходимость создания нового типа организации социума - государства, при котором становится возможным действие нового фактора - законодательства. Основываясь на писаной норме закона, государство принимает на вооружении широкий ассортимент таких инструментов как наказания. Однако уже с момента своего появления бунтари разделяются на две категории, это:

- третий тип: чистые эгоисты и

- четвертый тип: эгоисты жертвенного типа (второй жертвенный тип).

Эти последние в поведении представляют собой точные копии людей первого жертвенного типа, однако предметом их жертвенности (целью их деятельности) является уже не благо (ценности) общего дела (социума, республики, государства), а благо (ценности) самих этих эгоистов (здесь впервые начинают говорить о правах человека) и их сообщества. Здесь в силу уже знакомой нам протагоровской аберрации неявно полагается, что любое человеческое общество всегда состоит именно из таких людей.

Таким образом, современное общество с некоторыми оговорками образуют люди четырех типов нравственного поведения (указаны в порядке возрастания рефлексии):

- носители Я-коллективного (рефлексия минимальна);

- просто нравственные люди (первый жертвенный тип) (действуют всегда в локальном, жестко или не жестко детерминированном социуме);

- чистые эгоисты (не объединенные в сообщество агрессивные индивиды – накопители, предприниматели, эксплуататоры, склонные к злоупотреблениям функционеры (в том числе, чиновники), преступники и проч.);

- нравственные эгоисты или эгоисты жертвенного типа (анархисты, бунтари-пассионарии, люди творческих профессий, меценаты-благотворители, воры в законе, прочие организованные и неорганизованные маргиналы, не считая паразитического элемента, каковой всегда в достатке) (здесь подлинные либералы - рефлексия максимальна)).

Первые два типа примыкают к консервативному лагерю, два других типа пополняют ряды либералов.

Теперь если посмотреть на различные идеологические, религиозные, политические сообщества под этим углом зрения, то можно разделить их по разным уровням в зависимости от их внутреннего настроя и потенциала.

Так, можно понять, что христианство в своих потенциальных глубинах нацелено на преобразование общества в свободное сообщество эгоистов жертвенного типа (все негосударственные христианские деноминации в большей или меньшей степени приближаются к этому идеалу).

Строители коммунизма времен большевицкого переворота и первых лет советской власти относятся, безусловно, к первому жертвенному типу, эти люди отрабатывали установки исключительно Я-коллективного, причем еще только прогнозируемого, ожидаемого («мы сами готовы горючим лечь в хлебоплавильную печь» (В.В.Маяковский)).

Можно было бы поупражняться в осмыслении других известных нам из истории религиозных (буддизм, конфуцианство, ислам и др.) и иных идеологических доктрин (нацизм и т.п.), если бы это не выходило за рамки заявленной темы.

Неразличение до сих пор указанных категорий людей неизменно порождало большую путаницу и побуждало к многочисленным дискуссиям среди представителей различных социальных, религиозных и политических сообществ, которые заведомо не могли ни к чему привести, потому что дискутировать надо было не для того, чтобы избрать из двух одну платформу для всех (это утопический проект), а для того, чтобы найти компромисс. Именно этому неразличению обязано своим появлением народное, вплоть до грубо-частушечного истолкование либеральной идеологии, с одной стороны, и признание краха либерализма, с другой. В основе того и другого лежит не достаточно высокий уровень развития исторического сознания, проницательности и способности к обобщениям.

Теперь несколько слов об отрыве от корней и о том, как это все оказывается связанным с теорией религиозного сознания.

Теория, о которой идет речь, сводится к следующему. Религия (во всех аспектах и последствиях) представляет собой результат работы одного из механизмов психологической защиты, при котором (в отличие от других механизмов) из сознания устраняется не травмирующий фактор, а само Я, которое замещается другим Я. Травмирующим фактором является неизменно негативный, практически всегда скрываемый носителем от самого себя прогноз относительно перспектив частного и общественного развития, в связи с очевидным отсутствием Вожатого, а также - четких критериев определения и подтверждения высокого предназначения человеческого существования (низкие цели – очевидны). Соответственно, религиозность это сам этот механизм в действии, т.е. колебательный, психической природы процесс, представляющий собой последовательную смену двух Я: Я-коллективного и Я-единичного, при этом существенным для религиозного сознания смыслообразующим элементом Я-коллективного, - поля, которое поименовано нами как «Мой мир», является содержащееся здесь высшее оправдание этого мира, которое для христианской культуры сосредоточено в Боге. Отблеск божественного огня, безусловно, сохраняет в себе и Я-единичное, это отражено, как уже сказано, и в символике: Сын - тоже Бог. Поэтому в процессе колебаний Я-коллективное сохраняет за собой доминирующее значение, а Я-единичное остается каналом апокалиптических взлетов, позволяющих поверять и корректировать стратегическую линию Я-коллективного. Подробно теория изложена в специально посвященной вопросу литературе, к которой я и отсылаю читателя [8].

Теперь обратим внимание на одно явление, на первый взгляд, несколько далекое от нашего предмета, слишком как будто бы локальное и пока еще, как кажется, не нашедшее должной оценки. Явление это всегда было предметом внимания литературоведов. Именно русская литературная критика впервые отметила и долго не выпускала из поля своего внимания тему так называемых лишних людей, которые появились в русском обществе в первой половине 19 века. То есть появились как раз тогда, когда в некотором отдалении от этих мест в главном городе Соединенного Королевства родился Дж.С.Милль, будущий, по мнению некоторых историков, провозвестник и теоретик либерализма. Первоначально это просто повесы, их отличает отсутствие рвения в делах государственной службы, они циничны, отчаянно смелы, наделены негативной энергией и склонны разрушать всякое явление повседневного ряда, с которыми их сводит судьба. Смерть как крайняя форма разрушения осеняет их отчасти романтический образ, оттеняя способность к мужественному порыву. Смерть они несут порой тем, кто с ними соприкасается, но и сами сохраняют при этом фатальную обреченность перед трагической развязкой. Главное качество во внутреннем мире этих героев - это утрата смысла всякого начинания, которому традиционно общество придает высокую значимость, будь то создание семьи, служение отечеству, творчество или религиозное подвижничество. Их преобладающее состояние описывалось как сплин, хандра, ипохондрия, все это, говоря современным языком, есть признаки депрессивного синдрома. Явлению этому можно найти дальние или не очень дальние европейские литературные аналоги и образы от Байрона и байронизма в Англии до проклятых поэтов во Франции. Все эти образы вместе с их авторами позволяют говорить об общеевропейском характере данного явления.

Не думаю, что ошибусь, если предположу, что именно утрата религиозности является отличительной чертой людей этого круга, и она же стала главной причиной их появления. Отметим, что ранее подобные явления никогда не носили массовый характер. Утрата потребности в высшем существе или просто разрушение этой потребности под воздействием общей либерализации когнитивной сферы, утрата значимости в составе Я-коллективного высшего оправдания этого мира ведет к прекращению цикла. Если раньше религиозно окрашенный конфликт между двумя формами Я являлся содержанием внутренней жизни каждого человека, то теперь по мере развития технического прогресса и социального устройства, возрастания роли коммуникаций, а с ними и количества вариантов разрешения повседневных задач, по мере привыкания к жизни без ежечасной опеки с небес колебания прекращаются. Человек не находит более пристанища и защиты в экзистировании Я-коллективного, то и дело прерываемом пронзительными, одновременно, очаровательными и невыносимыми озарениями индивидуального сознания. Он постепенно привыкает к этим вспышкам сознания, научается жить с ними и в них, привыкает к самому себе, переселяется к себе и в себя и из этого нового Я взирает на себя старого, на свое старое Я, отмеченное следами многочисленных, порой уже с трудом читаемых знаков коллективного повествования о жизни социума, как бы не совсем узнавая себя в прошлом и как бы решая неожиданно возникший вопрос, следует ли возвращаться назад, есть ли куда возвращаться. В конечном счете, он останавливается на одном из двух теперь оголенных, лишенных знаков небесной благодати, секуляризированных Я, узнанных теперь как консерватор-патриот и либерал-космополит, останавливается на одном, более для него приемлемом в силу его нравственной природы, темперамента и особенностей интеллекта. Можно предположить, что именно с этого времени люди начинают разделяться на либералов и не-либералов (консерваторов), что и вводит в заблуждение современных исследователей либерализма.
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