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**Аннотация.** Становление системы экономических наук происходит в меру разработки общеэкономической науки (политэкономии) и её теоретизации. Этот процесс достиг вершины в «Капитале» Маркса, а затем застопорился в виду господства постнауки как основы идеократии. Осмысление данного факта привело к широкому распространению идей о необходимости ренессанса политэкономии как введения в систему экономических наук. В последнее время опубликовано много ее версий. Условием плодотворности теоретической политэкономии является специальное исследование ее фундаментальных атрибутов, принципов, структуры и т.п. Это является содержанием данной статьи, объясняющей атрибуты и функции авторской ее версии.

**Annotation**. The formation of the system of economic Sciences takes place in the measure of the development of General economic science (political economy) and its theorization. This process reached its peak in Marx's Capital, and then stalled in view of the dominance of post-science as the basis of ideocracy. Understanding of this fact has led to a wide spread of ideas about the need for the Renaissance of political economy as an introduction to the system of economic Sciences. Many versions of it have been published recently. The condition of the fruitfulness of theoretical political economy is a special study of its fundamental attributes, principles, structure, etc. This is the content of this article, which explains the attributes and functions of the author's version.
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 Трудности освоения общеэкономической науки (политэкономии) заставили вести поиск средств ее понимания. В результате переболел многими когнитивными модами и вернулся к философии. При этом, пришлось преодолеть господствующие заблуждения в трактовке философии, понять сущность интеллекта и его две формы – язык и мышление; разобраться в сущности мышления на примере математики, отвергнув ложную её трактовку как языка; осмыслить сущность методологии экономических наук (МЭН); понять науку как социальное явление и философию как науку о науке и канон теоретизации наук, главный элемент МЭН. Все это апробировал при трактовке проблем политэкономии и обучении ей студентов. Исследовал всю жизнь экономическую роль государства (ЭРГ), в том числе общую теорию управления экономикой («Централизованное хозяйство»), без учета которой не понять содержания политэкономии; осмыслил тренд становления политэкономии как общеэкономической науки (ОЭН) и проблемы её теоретизации; разработал ряд прикладных её наук: материальные производительные силы общества (МПСО), деньги, эффективность, собственность, генезис капитализма. Осмысливал с этой точки зрения проблемы педагогики и экспериментировал их решение. Завершив в 83 года педагогическую деятельность политэконома продолжаю искать ответ на вопрос «Что такое политэкономия».

1. В последние годы широко распространилась идея об актуальности возрождения политэкономии как науки и учебной дисциплины, опубликованы ее варианты. Они разноречивы и не соответствуют ожиданиям общества, а поэтому поиск продолжается. Созидание политэкономии XXI века предполагает опережающее осмысление её сущности превращением её предмета в объект познания для ответа на вопрос «что такое политэкономия?». За более чем полвека деятельности политэконома не встречал такой постановки вопроса и, тем более, ответа на него, который воспринял бы как истину. Не много статей и монографий, анализирующих контент и проблемы разработки политэкономии [3; 11; 12 и др.]. Без уяснения сущности политэкономии невозможно развитие не только её и экономических наук (ЭН) вообще, а поэтому актуально исследование её атрибутов и функции.
2. Слову «экономика» 25 веков, а словосочетанию «политическая экономия» 4 века. Оно адекватно отображало два главных аспекта хозяйства, метафорически называемых невидимой (по А. Смиту законы рынка) и видимой (экономическая роль государства \ЭРГ\) «руками». Становление политэкономии не завершилось, а поэтому актуально осмысление научного заказа на неё и причин её подмены прикладным «экономиксом». Развитие политэкономии прекратилось и деградирует её идеологическая функция, падает экономическая образованность народа и происходит его манкрутизация, зомбирование. Для перелома отношения народа к ней актуально преодоление заблуждений в её трактовке, объяснение народу её сущности и значения для защиты им его интересов, что возможно только в меру разработки ее теории. Истинный ответ на вопрос о сущности политэкономии не возможен на основе только ЭН, а требует знания хозяйственной практики общества, науки как социального явления и её функции, её форм и их эволюции, многих наук.
3. При оценке возможностей создания будущей политэкономии важно учитывать закон периферийного развития Г.А. Багатурия (1929-2020). В соответствии с ним в социальных системах обособляют центр и периферию. Центром ЭН является ее современная элита, прежде всего экономисты МГУ и РАН. Предполагается, что центр ЭН даёт импульсы её прогрессу. На самом деле, истинна народная присказка «рыба гниет с головы» – центр ЭН повинен в неадекватности её трактовки потребностям современного общества. В связи с этим важно иметь в виду тот факт, что хозяйство исследуют не только именитые, но и иные субъекты, в том числе не остепененные и работающие в не престижных вузах и т.п. Они – периферия ЭН, и её представители воспринимают политэкономию иначе. Это давно известная истина в форме присказки «в хижинах мыслят иначе…». Для народа ЭН имеет метафорически «шкурное» значение, а поэтому его представители упорствуют в поиске возможностей её развития. Они не могут надеяться на элиту ЭН. Нет сотрудничества представителей центра и периферии в виду истинности мысли библейского Экклезиаста «мудростью бедняка пренебрегают». Элита центра считает остальных исследователей представителями скудоумия, прожектерами, лжеучеными и т.п., об их трудах она вообще не знает и исключает коммуникации с ними. О скудоумии же элиты центра свидетельствует отсутствие адекватной обстоятельствам ЭН. Не овладев мышлением диалектической логики (ДЛ), элита не способна понять главную проблему современной науки, в т. ч. ЭН, – ее теоретизацию и разработать теоретическую политэкономию. При разработке требующейся её версии рационально игнорировать позицию элиты.
4. В опубликованных версиях политэкономии не просматривается главная проблема её развития – её теоретизация, что предполагает уяснение сущности теории и науки вообще, а это объект не экономической науки, а философии. Но современная философия не адекватно объясняет сущность науки и тем более ее теоретизацию. Тем самым она не только не решает проблем развития науки, но и является главным препятствием ее осмыслению. Без специальных исследований фундаментальных причин кризиса философии не решить ее проблем и не понять отказа от неё представителей всех наук, в том числе экономистов. Только развитие философии позволит преодолеть широко распространенный не только среди экономистов принцип «обойдемся без философии». Условие разработки теоретической политэкономии – осмысление проблем ее методологии, прежде всего философского ее основания. В частности, следует уразуметь общепринятое и модное слово «теория». Не задумываясь о значении слова «теория», экономисты активно его используют для названия своих трудов. Но все это безосновательно в виду непонимания сущности науки, её форм и теоретического проекта науки древних греков. Теорией называют все тексты, что свидетельствует о непонимании не только теории, но и науки вообще. Без поиска фундаментальных оснований науки, что не может не быть функцией философии, не понять её смысла, в т. ч. «теории». Обычно использование этого слова служит приданию престижа тексту и тем самым авторитета автору. Имеются работы, в которых чуть ли не к каждому слову его ставят, что не свидетельствует об их теоретичности.
5. При разработке политэкономии XXI века важно постулировать много аспектов её трактовки.

 А). Прежде всего следует определить её объект. На него указывает её название словом «экономика», в основе которого лежит слово «хозяйство», используемое в русском и немецком, но не в английском языке, задающим контент мирового экономического мэйнстрима. Экономикс изучает рынок, а не экономику и не хозяйство. Более того он не объясняет даже рынок, а только его определенные аспекты, прежде всего ценообразование. Экономикс не является ОЭН, объектом которой должно быть теоретическое объяснение единства хозяйства, экономики, рынка и двух их «рук» – законов рынка и ЭРГ.

 Б.) Определив хозяйство как объект познания, следует уточнить его сущность. По Марксу предмет «Капитала» – производственные отношения. Но введенное им данное понятие остаётся неопределенным и трактуется разноречиво. Маркс сводил их к экономическим отношениям, собственности. Хозяйством следует считать отношения людей по поводу материальных ресурсов или их материальные (вещественные) отношения. Теоретическое их объяснение предполагает систематику их форм. Это – главная проблема политической экономии, требующая особого внимания. Её гипотеза дана дихотомной моделью Порфирия [См. 9, параграф 3.4.1].

 Отношения

 ┌───┴───┐

Просто → материальные

 ┌───┴───┐

 Просто → хозяйственные (присвоение)

 ┌───┴───┐

 Просто→ экономические (правовые)

 ┌───┴───┐

 Просто → Меновые (владение)

 ┌───┴───┐

 Дарообмен → рыночные (собственность)

 ┌───┴───┐

 Просто → пострыночные

 В.) Важно установить специфику политэкономии как ЭН. Равнозначна ли она остальным ЭН или отличается от них? Эту проблему проясняет изучение науки как социального явления и ее эволюции, рост ее объёма, обособление наук, их иерархизацию, систематизацию. Все это проявляется и в судьбе ЭН, которая становится системой ЭН (СЭН) и создает заказ на ОЭН. Политэкономия – введение в СЭН, объясняющее фундаментальные свойства хозяйства, экономики, рынка.

 Г.) Акцентируем и тот факт, что в науках, в т. ч. ЭН, существуют монографии (трактаты) и учебные пособия. Их различия существенны. Монографии рассчитаны на профессионалов, знающих предмет науки, ее категории, методы формализации и проблемы, могут быть «пузатыми» по С. Есенину и т.п. В монографии включают знания прикладных наук, т.е. более конкретные аспекты практики и полемику, которым не место в учебниках и т.п. Учебные пособия пишут для студентов, впервые познающих предмет. Они должны быть небольшими, особенно сейчас (в расчете обычно на один семестр), доступными студентам, читабельными, формализованными, наглядными и т.п. Учебное пособие ОЭН должно быть единым и одинаковым для всех студентов – экономистов и не экономистов всех сран мира. А специфику познания хозяйства представителями разных профессий следует обеспечивать прикладными к ней ЭН. ОЭН должна обеспечить предварительное познание практики. Промежуточный и продвинутый уровни познания хозяйства обеспечивают прикладные ЭН. Важны и иные атрибуты содержания и обучения политэкономии, но главным из них следует считать ее содержание (контент). Понимание данного её аспекта требует многообразных знаний, которые кратко не обозначишь.

1. Политэкономия – наука. В связи с этим следует, прежде всего, понять науку как социальное явление и преодолеть заблуждения при ее трактовке. Парадоксально, но сущность науки остается неопределенной и господствуют заблуждения при ее трактовке [см., например, 2]. Наукой обычно считают профессиональные исследования реальности, чем занята мизерная доля общества (а остальное общество якобы не причастно к ней). При этом полагают, что она возникла несколько веков назад, обычно в XVII веке. Такой подход к науке, в том числе ЭН, не позволяет понять её сущность и формы, её тренд и проблемы. А поэтому назрела необходимость исследования фундаментальных основ науки как социального феномена, что является объектом не ЭН, а философии как науки о науке. В связи с этим следует осознать невозможность обойтись без философии, которая уточнит смыслы основных понятий науки: её сущность, её формы, особенно теорию, и функцию методологии, гносеологии, мышления и т.п.
2. Политэкономия не возможна без философии, но и философия гибнет вне политэкономии. Разработка политэкономии требует понимания того «что такое философия» – самой трудной по И Канту проблемы науки 25 веков. Для исследователей попытка объяснения данной проблемы равнозначна научному самоубийству в виду максимальной её недиссертабельности, парадоксальности, проблематичности. Широко распространены мысли не только об актуальности философии для всех наук, но и о непризнании её универсальным конкретно-научным когнитивным методом познания. В связи с этим важно определить – разработана или нет технология сущностного (эссенциалисткого) познания реальности и является ли ею философия? Большинство современных философов не исследует науку как социальное явление и когнитивную функцию философии, не считают её наукой о науке и универсальным конкретно-научным методом познания. Пренебрежение философским основанием науки сопровождается ростом значения иных наук о науке – эпистемологии, метанауки, герменевтики и др. Из них особенно актуальна сейчас когнитология, возникшая в ХХ веке на основе психологии и во многом вытесняющая философию.
3. Когнитивистика – общая наука об адаптации живых существ к среде обитания. Она показывает значение разных способов постижения ими реальности. Без адекватного их знания не возможна теория когнитивистики. Её основой может быть кумулятивный ряд понятий:

Отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука →постнаука

На их основе живут люди. Главным для них является превращение отражения в информацию инстинктов, а информации – в субъективные идеи особей, возникающие в мозгу при жизни, и возникающее на основе субъективных идей объективное идеальное. Для более конкретного анализа когнитивной основы жизни людей выделим три её уровня (формы): **преднаука → наука → постнаука.**

1. **Преднаука** – исходная когнитивная основа жизни людей. Жизнь людей базируется на различных формах информации – врожденных инстинктах и приобретаемых при жизни идеях, идеальном и знаниях. Базовыми из них являются *апостериорные* А) субъективные идеи реальности, возникающие на основе чувств и лежащие в основе обеспечения людей материальными благами; Б) объективное идеальное, созданное сообществом животных и обществом людей, перенимаемое особями и людьми подражанием; В) знания – вербализованное идеальное на основе стихийного усвоения людьми языка. Становление языка породило *апостериорные* знания людьми экономической реальности, интуитивные их навыки. На их основе возникли *априорные* знания **науки** – научная форма познания людьми реальности, представленная тремя формами: опыт → доктрины → теории. Её исходной формой является опыт. Без него не возможна жизнь людей, и сегодня жизнь многих из них обеспечивается только опытом. Опыт – первая форма науки, атрибут общества, возник вместе с ним и проявляется в качестве фактов. Он образуется в совместной жизни посредством наставлений предками потомков и остается базой жизни людей. Главным элементом опыта являются экономические знания о материальном обеспечении жизни. Эмпирические знания передаются предками потомкам научением, наставлением, что ведет к росту объема их эрудиции как множества знаний. Появление письменности сделало накопленные обществом знания общедоступными. Они представляли практические руководства. Их создавали конкретные люди в качестве учений (доктрин) на основе обобщения известных им фактов. Так возникла вторая форма науки, остающаяся главной по настоящее время. Доктринальная форма науки появилась тысячи лет тому назад и представляет объяснение определенных аспектов реальности в качестве целостного единства. Ввиду недостаточности и противоречивости трактовки фактов в доктринах много дилетантства, домыслов, в том числе мистических. Они характеризуются плюрализмом мнений, исключающим диалог их представителей, и не позволяющим одинаково понимать реальность.
2. Опыт обеспечивает жизнь большинства людей современного общества. Доктрины – основа экономических профессий. Они характеризуются единством, целостностью, домыслами, плюрализмом, передаются поучениями, наставлениями. Доктринальных ЭН много, и они одно порядковые (линейные), существующие параллельно друг с другом. Коммерциализация общества сделала ЭН востребованными народом, привела к появлению экономических школ, разработке обобщенных трактовок экономической практики – началу становления ОЭН и СЭН. Труд А. Монкретьена утвердил название ОЭН «политической экономией». До ХХ века политэкономию разрабатывали как многотомные трактаты, интегрировавшие в определенной мере содержание всех ЭН, что свидетельствует об игнорировании особой функции политэкономии как ОЭН. Такая оценка относиться и к «Капиталу» К. Маркса в виду исходного его замысла о 6-ти книгах, отражающих все аспекты экономики XIX века, и его содержания. И сейчас часто словосочетание «политическая экономия» используют как синоним ЭН, взамен ЭН. В общем тенденция состояла в том, что известное с древности слово «экономика» заменили на слово «политэкономия» при названии науки об отношениях людей при обеспечении материального благосостояния. Такой его смысл сохраняется и сейчас, например, в словосочетании «политическая экономия знаний» [см. 2]. Если считать политэкономию формой ОЭН, то не существует частных политэкономий каждого явления – науки, страны, цивилизации и т. п.
3. Относительность, ограниченность доктринальных наук осознана древними греками и стала основой их философского проекта науки – разработки более развитой ее формы, названной ими теорией (умопостижением). Философия признает теорией высшую, в целом будущую форму науки. 25 веков это историческая проблема науки и сегодня она – главный фактор выживания общества. Теоретизация наук спасет общество. Гипотеза теоретизации наук стала реальностью с геометрии Эвклида, но множество причин воспрепятствовало превращению философии в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» (Ф Энгельс) теоретизации наук, а поэтому застопорилась теоретизация всех, в том числе экономических, наук. Атрибутивным критерием теории следует считать **композицию текста, детерминированную** когнитивными методами философии.
4. Проблему философии объяснить не просто. Её исходная версия, называемая классической философией, воспринималась как наука о науке с целью поиска более развитой формы научной мудрости – теории. Сегодня философию можно определить в качестве канона высшей и будущей формы науки – теории как единства методологии, гносеологии и онтологии. В целом, философия должна обеспечить теоретизацию всех наук. Теоретизация наук, в т. ч. ЭН, возможна при усвоении ДЛ как методологии науки и развитии мыслительных способностей для понимания сущности явлений. Второй элемент теоретического понимания реальности – знание строения, классификации, систематики знаний и наук, что можно назвать гносеологией. На этой основе разрабатывается онтология (содержательное объяснение) объектов. Только на такой основе множество ЭН превращается в иерархическую систему, происходит становление СЭН, введением в которую является ОЭН.
5. Теоретизацию ОЭН начал Д. Рикардо, что в ХХ веке названо рикардианским её пороком [см. 14, с.110 и др.]. Продолжил её теоретизацию К. Маркс. Его «Капитал» – вершина политэкономии и её теоретизации. «Капитал» задуман как начало 6-ти томного трактата, объясняющего все аспекты хозяйственной жизни, что в определенной мере проявляет его намерение раскрыть содержание ЭН под названием политэкономии и отрицает её общеэкономическую природу. В нашей стране ХХ века была попытка превратить ЭН в 10-ти томную политэкономию. И сейчас слова «политэкономия» и «экономика» часто используются как синонимы. В качестве альтернативы полагаем, что политэкономия не заменяет множество ЭН – она общеэкономическое введение в СЭН.
6. Теоретизация наук, в т. ч. ОЭН, происходит в меру разработки интеллектуальной технологии ДЛ, воспринимаемой в качестве способности мыслить и сущностно объяснять объекты. В связи с этим важно понять мышление вообще. Мышление изучают с античности. С древности эту функцию выполняет математика, а древнегреческие философы заложили основы прикладных философских наук о мышлении – диалектику и логику как мыслительный канон теоретизации наук, а средневековые философы синтезировали их в ДЛ. Так возникла главная проблема науки современности о сущности мышления. Без овладения ДЛ невозможно понять сущности объектов, в том числе мышления. Первоначально мышлением называли деятельность головы не только людей, у которых она проявляется в их речи. Эта концепция трактовки мышления остается главной по настоящее время. Такому мышлению учить не надо – люди его осваивают стихийно. В таком случае не различают язык (речь) и мышление, что свидетельствует о непонимание сущности мышления и его функции для науки, в том числе ЭН. Средством может быть сопоставление языка и мышления с тем, чтобы показать различие двух форм интеллекта – естественного (языка) и искусственного (мышления) и тем самым утвердить их различие, существование мышления как особой формы ИИ [см. 6].
7. Для понимания сущности мышления рационально опереться на математику, являющуюся классическим его образцом, а не языком, как это общепризнано не только математиками [см. 5]. Математика однозначно показывает атрибуты мышления как деятельности – детерминированность, операционность, визуальность обработки информации. Мышление – способность людей применять алгоритмы когнитивных приемов, которые позволяют им понять сущность явлений. В связи с этим важно выявить и интегрировать созданные обществом методы технологии обработки сведений, названные в последние века методологией. Методологическими науками являются математика и философия, служащие обучению мышлению, т.е. развитию способности обрабатывать сведения с помощью строго установленных приемов. Методологический подход возник в средневековье, а бумом стал с ХХ века. Многообразие его трактовок, особенно философами, не устраивает исследователей, а поэтому они генерируют иные его парадигмы. Это так и в экономической науке. [См. 7].
8. Множество современных ЭН не является системой и поэтому нет ОЭН как введения в СЭН. ОЭН – атрибут только СЭН. Все это породило непонимание современного мирового хозяйства и духовный разброд народа, создало социальный заказ на разработку политэкономии как ОЭН. Решение проблемы предполагает фундаментальные исследования науки и ее оснований, выявление тренда и тенденций развития ЭН, анализ основных доктрин ОЭН с тем чтобы определить атрибуты теоретической политэкономии. Данный факт можно понять в меру разработки ее версии, адекватной современному пониманию науки вообще и эволюции ЭН. Теоретизация политэкономии – важнейшее средство формирования и развития СЭН.
9. Становление теоретической политэкономии как ОЭН не завершено. «Капитал» объяснял «анатомию» (как тогда говорили) господствовавшего в XIX веке капиталистического уклада и был политэкономией в узком смысле слова. Классовая природа его объяснения стала основанием социального заказа на разработку альтернативной ему версии, чем стал экономикс. К. Маркс «…открыл людям глаза на опасные выводы классической политической экономии; вот они и находят теперь что, по крайней мере в этой области, всего безопаснее не иметь совсем никакой науки» [13, т. 37, c. 91]. В результате прекратилось развитие политэкономии. Политэкономия как ОЭН не создана, тем более нет теоретической её формы. Её доктринальная природа не осознается ввиду непонимания сущности науки и наиболее развитой ее формы – теории [см. 14, с. 84].
10. Начальный этап создания ЭН характеризовался обособленностью её профессиональных знаний, передаваемых по наследству. Затем началось обучение ей на основе текстов. В последние века все более осмысливается актуальность их интеграции, синтеза, систематизации – создания иерархической системы координируемых и субординируемых ЭН как СЭН. Только с точки зрения СЭН можно понять функцию политэкономии как ОЭН – введения в СЭН. Множество современных ЭН не является СЭН. Систематизация ЭН возможна на основе их философизации – изложения их на основе ДЛ и понимания СЭН на основе гносеологии как науки о строении наук, детерминирующей границы конкретных ЭН. Рост числа и объема ЭН, интеграция их элементов и т.д. давно превысили возможности их восприятия индивидами, а поэтому началась специализация экономистов, обособление учебных дисциплин. Для познания экономики необходимо знать о СЭН, основании её системности, и месте в них профессиональных знаний, которыми должен владеть человек. Никто не может знать их все, а поэтому надо общее знание хозяйства, что и является содержанием (предметом) ОЭН (политэкономии), и множества прикладных к ней ЭН.
11. Осмысление сущности и функции политэкономии как ОЭН требует осознания того факта, что более века тому назад началась подмена ОЭН прикладным к ней маржинальным экономиксом… Ограниченности экономикса констатировал М. Блауг. «Экономикс» не объясняет все методы обеспечения людей материальными ресурсами. Он не объясняет даже рынка как форму сотрудничества, игнорирует альтруистическую форму отношений «поделиться», предтечу рынка – дары и дарственную мену, о которой писал Аристотель, исходные формы рыночных сделок (обмен, обращение), имеющие значение и в современном обществе. Более того он не объясняет даже главные современные формы рынка, ограничиваясь проблемами ценообразования на них. Данный факт можно осмыслить с помощью всех глав экономикса, например, о рынке труда – в ней не отражены многие актуальные вопросы современного рынка труда, но много описаний практики развитых стран, что затрудняет его понимание представителями других стран, а также служит идеологизации, индоктринации по законам идеократии постнауки.
12. Прикладная природа экономикс состоит в объяснении ценообразования математическими методами. Это актуальная проблема рынка, но не объект ОЭН и им нельзя ограничить содержание ОЭН, а тем более отказаться от эссенциалистского объяснения цен. Отказ А. Маршалла от эссенциалистского (философского) и ограничение только математическими методами познания был обоснован бесплодностью когнитивной функции господствовавшей тогда философии. Век спустя философия остается не универсальным (трансдисциплинарным), не конкретно-научным, не когнитивным методом познания, что и следует считать главным препятствием теоретизации ОЭН. ОЭН может быть только теоретической наукой, объясняющей сущности хозяйственных явлений. И для этого не нужна математика.
13. ОЭН – общее введение в СЭН. Она должна быть достаточной для формирования эрудиции обыденных людей о содержании хозяйства, экономики и рынка. Её содержание недостаточно для принятия конкретных решений бизнеса, которые невозможны без неё. Она – элемент принятия решений при системной оценке всех аспектов хозяйствования и даже жизни.
14. Маржиналистами часто были математики, исследовавшие проблемы ценообразования развитого рынка. Они осознали не прагматичность господствующей парадигмы философии, а поэтому игнорировали ее и не могли понять специфику теоретического объяснения явлений вообще. Их математический подход к исследованиям был фактором их негативной оценки философского основания политэкономии, особенно её кредо Д. Рикардо. Они отказались от эссенциалистского метода философии, что проявило их отречение от теоретизации ЭН. Экономикс отринул ОЭН, что проявило превращение науки в идеологию, защищающую интересы господствующих в обществе сил, что свидетельствует о том, что на основе науки возникла постнаука. Без уяснения сущности и функции постнауки не понять судьбу политэкономии… Проблема постнаукитребует специального, монографического исследования. Здесь исходим из определенной её гипотезы. Постнаука – идеологически предвзятая наука с целью легимитизации господствующего строя, защиты его интересов и в связи с этим ее идеологическое искажение [см.15, с 655]. Она проявляется не только в контенте ОЭН, но и в прикладных ее науках, в том числе в истории экономических учений (ИЭУ), что содержательно раскрыто исследователями [см. 8].
15. Формирование постнауки четко проявляется в ОЭН. Экспансия постнауки проявляется в подмене философии филодоксией, что констатировал И. Кант, в утверждении К. Марксом конца буржуазной политэкономии и т.п. Обсуждают этот аспект трансформации науки и современные авторы, например, М. Ю. Кошмаров и А. Ю. Трубецкой «Экономические теории и эволюция пропаганды» (1. с. 48- 54). Особенно актуален этот процесс в связи с подменой экономиксом политэкономии и превращением его в мэйнстрим, что требует особого обсуждения.
16. «Капитал» К. Маркса – вершина политэкономии, а поэтому поиски ее ренессанса отечественными исследователями обычно опираются на его содержание и на выявление его атрибутов, оценки его ограниченности и заблуждения при трактовке его идей. Следует помнить тот факт, что К. Маркс признавал наличие ошибок в «Капитале», а поэтому важно выяснить ограниченность «Капитала» объяснением господствовавшей в XIX веке анатомии экономического строя с тем, чтобы идти далее в разработке политэкономии. При этом следует понять, что собой представлял «Капитал» как произведение – просто ЭН или ОЭН, доктрину или теорию, его достоинства и ограниченности (относительность). Их не раскрыть в статье, ограничусь констатацией некоторых из них.
17. Проблемна трактовка К. Марксом эволюции форм стоимости. Она рациональна для своего времени, но её надо уточнить. Её объяснить можно на основе опережающе разработанной теории стоимости. Это предполагает способность теоретически объяснять объекты на основе ДЛ. Для понимания сущности стоимости следует использовать кумулятивный ряд материальных отношений людей: притязания (правоотношения) → пропорции → равенство →эквивалентность → стоимость → цена → ценность. Он позволяет уточнить трактовку смысла основных понятий Маркса, в том числе стоимости. В соответствии с ним стоимостью является эквивалентность, выраженная в товаре-посреднике. Стоимость возникла до появления денег и сегодня используется при натуральном обмене. В таком случае не являются стоимостью «простая и полная формы стоимости» К. Маркса – они предшественники стоимости. А его понятие «абстрактный труд», как субстанция стоимости, сводится к множеству правоотношений (правовых притязаний) в данный момент времени всех причастных к товару субъектов. Одновременно, следует констатировать замену цен (объективное явление в условиях свободного рынка) ценностями ввиду господства монополий, назначающих свои цены и тем самым модифицирующих все цены рынка. Все это не просто преодоление ошибок Маркса, а уточнение, корректировка, развитие теоретического объяснения фундаментальных понятий современного хозяйства на основе не только практики, но и философских методов сущностного его объяснения.
18. Большинство профессионалов политэкономии исходит из того, что «Капитал» является образцом политэкономии и на его основе надо разработать новую её версию. В качестве альтернативы используем следующие идеи. «Капитал» К. Маркса – шедевр политэкономии XIX века, но не образец политэкономии современности. Он остается вершиной теоретического объяснения капитализма свободной конкуренции XIX века. Вне «Капитала» К. Маркса не может быть развития политэкономии. Но развитие политэкономии как ОЭН предполагает многие новации, прежде всего композиции ОЭН.

 (А) Композиция «Капитала» по Ленину: товар → деньги → капитал. Монополизация капитала ХХ века требовала развития композиции ОЭН (товар → деньги → капитал → монополии). Актуальность этого осознана Прудоном, была акцентирована В И Лениным и объяснена его последователями. Рост общественного сектора капиталистического хозяйства предполагает дополнение данного ряда социализацией. Проблемой называют возникновение «третьей руки» – гражданского общества (сети некоммерческих организаций), что может быть следует учесть в композиции ОЭН. В связи с этим не возможен простой возврат к «Капиталу», что пытаются осуществить некоторые исследователи.

 (Б) В «Капитале» важен раздел о моделях воспроизводства. Его отбросили по идеологическим причинам – он исходит из существования эксплуатации и т.п. В то же время он содержательно объясняет функционирование хозяйства. И он нужен, но не как элемент ОЭН, а в эконометрике как прикладной науке к ОЭН.

(В) «Капитал» – Монблан фактов (по Ленину), содержащий много эмпирических и исторических, полемических идей. В теории ОЭН как введении в СЭН они излишни ввиду того, что являются содержанием прикладных к ней наук и т. п. и т.д., что нужно специально обсуждать.

1. Главной проблемой «Капитала» К. Маркса как ОЭН следует считать его философское основание. Его вклад в развитие политэкономии по сравнению с концепцией Д. Рикардо состоял в дальнейшей теоретизации ОЭН на основе диалектики (диалектического мышления, ДЛ). В связи с этим проблема – создал ли Маркс диалектический метод мышления, ДЛ и вообще свою философию или воспользовался классической философией? Давно господствует заблуждение о том, что он создал ее на основе преобразования диалектики Гегеля. На самом деле Маркс не философ и не создал особой философии. В то же время следует признать то, что он внес определенный вклад в ее содержание введением категорий «превратные» и «превращенные» формы. Эти паронимы обычно не различают и ошибочно трактуют их смысл. В результате не понимают композиции «Капитала» (по Марксу триумфа немецкой науки), проявляющейся в кумулятивном ряде форм объекта на основе 5 правила для руководства ума Р Декарта. В нем каждая последующая форма объекта представляет собой превращенную форму предыдущих, сохраняя с ними преемственность и отличаясь от них спецификой. Это легче всего осознать на основе композиции «Капитала» по В И Ленину: товар → деньги →капитал. Вне такого подхода к объяснению всех элементов хозяйства не возможна теория политэкономии. Но у Маркса имеется категория превратных (иррациональных) форм, которая не раскрывает сущности явлений, а их искажает, скажем, цена земли, процент на капитал.
2. В целом, выживание и тем более прогресс общества требует завершения становления политэкономии как общеэкономической теоретической науки о хозяйстве, экономике и рынке, выполняющей функцию введения в СЭН в качестве учебного пособия народу, в том числе студентам (до 400 страниц), объясняющего две метафорические руки хозяйства – «невидимую» по А. Смиту (законы рынка) и «видимую» (ЭРГ). Для этого надо определить место ОЭН в системе наук вообще. Исходим из идеи о том, что потребности признаны атрибутом жизни, в том числе людей. Их объясняют системой наук, прежде всего более общими по сравнению с ЭН науками – биологией [см. в частности, 10 с. 187 и др.], зоологией, антропологией, социологией. ЭН специализируются на содержательном объяснении материальных потребностей людей и отношений по их поводу (материальных отношений людей). Их объяснение начинается с ОЭН (политэкономии) и дополняется ее прикладными науками. ОЭН должна дать систему материальных отношений людей, особое значение в которых имеют правовые отношения, в том числе собственность.
3. Авторская версия Политэкономии [9] предназначена для тех, кто хочет понять главные проблемы современного общества. Она понятна в полной мере только тем, кто опережающе усвоил ДЛ и развил способность теоретического восприятия реальности. Теоретический текст не может не быть «сухим», что констатировал Й. Гёте в «Мефистофеле»: «Суха, мой друг, теория везде, а древо жизни пышно зеленеет». Только теория обеспечивает объяснение в соответствии с библейским принципом учить «многому немногими словами». Полувековой опыт исследований и обучения ОЭН привел к осознанию необходимости:

– её философского обоснования как средства её осмысления;

– становления системы экономических наук (СЭН);

– обособления ОЭН в СЭН;

– теоретизации СЭН, начиная с ОЭН (политэкономии)….

– унификации, формализации, дидактизации, визуализации…

На основе названных принципов разработана версия политэкономии в форме учебного пособия с помощью ДЛ применительно к обстоятельствам начала XXI века. Констатирую её специфику:

– учебное пособие, а не трактат (монография);

– введение в СЭН;

– позитивное, не полемическое объяснение реальности;

– её объектом является хозяйство, экономика и рынок;

– единство вертикальных и горизонтальных связей или «невидимой» (законы рынка) и «видимой» (ЭРГ) рук хозяйства

– единство эссенциалистского и функционального методов;

– не доктрина, а теория на основе сознательного использования технологии философствования;

– относительна, а не истина в последней инстанции;

– соответствие принципам дидактики: краткость, визуализация;

– одновременное объяснение прошлого, настоящего и основ будущего хозяйства;

– общая теория, а не самодовлеющая доктрина хозяйства;

– не страноведческая, а единая наука для всех стран.

Политэкономия не объясняет то, что является содержанием её прикладных наук, в т. ч. экономикс. Её развитие предполагает: А) совершенствование методологии теоретического её объяснения, Б) теоретизацию СЭН, В) преодоление несоразмерности по объему трактовки некоторых её тем и противоречивости в трактовке ряда аспектов, Г) формализацию визуальных моделей в связи с тем, что политэкономия должна развивать не только эрудицию (знание практики), но и интеллект (способность мышления и аналитического понимания реальности) и т.п.

Опыт обучения ОЭН убеждает в том, что нужен качественный скачок экономической образованности народа, что он возможен, предполагает теоретизацию ЭН и интеллектуализацию народа. И это надо начинать не со студентов, а с народа − обеспечить ренессанс его интереса к пониманию хозяйства, экономики и рынка с тем, чтобы «двигать вперед экономическую науку, на которой покоится общественный строй» [Ф. Кенэ, 4, с. 41].
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