

Краткие тезисы, отрывки статьи Гарапова А.Ф. «Классовая борьба, ноосфера и антисистема» (полный текст приведен после тезисов):

Статья «Классовая борьба, развитие и МСЗ» (Звезда Поволжья, №35, 36. 2022г) вызвала острые споры. Читатели задаются вопросом: «Где же тут развитие? Человечество на полных порах идет к катастрофе. Корыстные интересы людей и никакого развития, так видимо будет тысяча лет, до скончания веков!?!». ...

Но социализм СССР рухнул. Что же законы диалектики не работают, в целом развитие общества не наблюдается?...

История СССР и социалистических стран Европы вынуждают признать правоту Ленина о том, что уничтожение классов — «дело долгой, трудной, упорной классовой борьбы... меняет свои формы, становясь во многих отношениях еще ожесточеннее». Почему же произошло поражение социализма в СССР и в других странах, в результате какой же классовой борьбы?

Для получения ответа на этот вопрос будем исходить из законов развития общества учения материалистической диалектики, а именно её методикой: диалектической триадой «тезис – антитезис – синтез». Именно на такую методологию опирался советский ученый А.Ф.Лосев,.. Он приходит к выводу: «Та новая культура, которую мы сейчас формулируем, есть сфера социального бытия,.. Это и есть коллективизм, или социализм»...

А.Ф.Лосев подытоживает: «Производящий класс вечен, всеблаг, ..., всемогущ,.. и т. д. и т. д. Это и значит, что тут — синтез авторитарной и либеральной систем...». Таким образом, А.Ф.Лосев приходит к выводу, синтез ведет к установлению всемогущего производящего класса, т.е. другими словами к установлению диктатуры пролетариата...

Как действуют законы диалектики можно рассмотреть на примере Германии и сравнить с тем, что происходило в России и в СССР. Германская империя, так же как и Российская после 1-ой Мировой войны оказалась в ситуации разрушенной общественно экономической формации – капитализма....

Получился процесс антисинтеза, т.е. распада, а именно либерально – гуманистической культуры – «культурного типа» буржуазного общества. Был отвергнут гуманизм, восторжествовал расизм и сегрегация ... , то в Германии у власти оказалась антисистема. ..

Мы уже писали о том, что председатель Компартии Китая Мао Цзэдун обвинил руководство КПСС в ревизионизме и буржуазном перерождении, известный кубинский революционер Че Гевара заявил, что Советский Союз обречен, что его руководство искажает смысл и само содержание социальной справедливости. ...

Но надо сказать, несмотря на победные реляции об окончании классовой борьбы, это было далеко не так, противоречия даже усилились . В Советском Союзе было много проблем требующих своего решения: существовали и классы...

Народ, в целом, вначале поддержал перестройку, её лозунги: «больше демократии, больше социализма», «гласность», видя в ней противодействие партхозбюрократии, её привилегиям и возрастающей бесконтрольности. Но большинство вовсе не стремилось вернуться в капитализм, к фабрикантам и помещикам – латифундистам.

Другое дело, у значительной части партхозноменклатуры был свой корыстный, фактически уже к этому времени классовый интерес. .. Пошел процесс нового «черного передела» собственности: от общегосударственной к частно – капиталистической, а в качестве собственника – в основном вся та же партхозноменклатура...

Россия вошла в периферийный капиталистический мир, стала сырьевым придатком (нефть, газ, металлы) промышленно развитых стран. ..

В 1992 году в Рио-де-Жанейро на Мировом Эко Форуме было заявлено, что современная цивилизация, ... ведет к экологической катастрофе...

Предпринимаемые меры в рамках сложившейся мировой капиталистической системы не оказывают существенного положительного влияния... Необходимы цивилизационные изменения, другими словами переход на новую общественно – экономическую формацию в мировом масштабе...

Таким образом, обобщая можно сказать, что Ноосфера это и есть гармонический синтез Природы и Производства. ..

Фактически получается так, что глобалисты пользуясь кризисом мирового капитализма, и финансовым, и экономическим, и экологическим кризисами, переходом мировой экономике на новый технологический уклад, ... нарастающим хаосом в мировой экономике, политике, на волне антисинтеза (распада капитализма) планируют установить мировую власть антисистемы (похожая ситуация как в Германии в 1920-е годы, только в этот раз антисистему планируют на весь мир, с мировой кастой сверх богатых господ и управленцев вне зависимости от расы). Глобалисты ... реализуют свой проект через транснациональные компании ... международные фонды, банки, организации, Всемирную организацию здравоохранения, Всемирную торговую организацию и т.д. Таким образом, планируется общество господ и рабов на новом технологическом укладе...

Напомним, глобалисты стоят за такими проектами как экологически разрушительные проекты строительства мусоросжигательных заводов – источников супертоксинов, диоксинов и фуранов... Сейчас активно лоббируется мобильная связь 5G,...

Выход из этого рабства в самоорганизации людей труда (производящего класса), объединение по совместной трудовой деятельности, объединение в независимые профсоюзные организации, объединение по совместным общественным инициативам, объединяться в Советы для решения проблем развития народов. У России и всей Евразии есть исторический имеющий мировое значение опыт, создание Советов рабочих, солдатских, крестьянских депутатов и их работа в СССР... История вновь на переломном пути. Совместными усилиями, на основе самоорганизации народов, Россия и в целом Евразия сделают вновь рывок в развитие и перейдут на новую общественно экономическую формацию, на духовно экологическую цивилизацию.

Классовая борьба, ноосфера и антисистема.

(статья была напечатана в газете «Звезда Поволжья» №46-48, 2022г., №1,2, 2023г.)

Статья «Классовая борьба, развитие и МСЗ» (Звезда Поволжья, №35, 36. 2022г) вызвала острые споры. Читатели задаются вопросом: «Где же тут развитие? Человечество на полных порах идет к катастрофе. Корыстные интересы людей и никакого развития, так видимо будет тысяча лет, до окончания веков!?!». Действительно, основоположники учения о развитие через классовую борьбу К.Маркс, Ф.Энгельс и В.И.Ленин оказались вроде бы правы: путем классовой борьбы происходит смена общественно – экономических формаций: от феодализма к капитализму, а потом к коммунизму (в виде реального социализма СССР). Но социализм СССР рухнул. Что же законы диалектики не работают, в целом развитие общества не наблюдается?

Частично причины разрушения социализма в СССР, а также сложившиеся проблемы в современной России были освещены в выше указанной статье. Но сейчас рассмотрим ситуацию в стране и в мире с упором на проблему развития общества. У читателей предыдущей статьи сложилось мнение, что у правящей партхозноменклатуры СССР личные корыстные интересы оказались выше государственных и в целом общественных интересов, что и привело к краху социализма, и вроде бы здесь не просматривается классовая борьба. Читатель приходит к выводу: корысть, личный интерес присуще человеку и таким образом всё будет повторяться вновь, как мы в Советском Союзе вернулись по новой к буржуазному, а в некоторых случаях и даже к феодальному обществу!?

Так ли это: закономерно, неизбежно ли хождение по кругу? Вернемся к истории вопроса. Ещё более ста лет назад, перед Октябрьской революции Ленин защищал положение К.Маркса и Ф.Энгельса о необходимости диктатуры пролетариата в процессе перехода от капитализма к коммунизму. Именно в Советах рабочих, солдатских, крестьянских депутатов он увидел форму власти, диктатуры пролетариата. Более того он утверждал, что Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов суть новый государственный аппарат, «...он дает возможность соединять выгоды парламентаризма с выгодами непосредственной и прямой демократии, т. е. соединять в лице выборных представителей народа и законодательную функцию и исполнение законов. По сравнению с буржуазным парламентаризмом это такой шаг вперед в развитии демократии, который имеет всемирно-историческое значение» ((В.И. Ленин. Избранные произведения. В 4 т.- 2-е изд.-М.: Политиздат, 1988, стр. 441). И действительно, большевики, опираясь на Советы объединили страну, создали СССР, восстановили старую и создали новую промышленность,

провели (правда с большими потерями и ошибками) коллективизацию, индустриализацию сельского хозяйства, культурную революцию и т.д.

Но с принятием в 1936 году новой Конституции роль Советов резко понизилась. В основном это связано с двумя факторами, повторим их: это во 1-х был отменен производственный принцип, введен территориальный принцип формирования депутатов, во 2-х отменена была и многоступенчатость выборов, выборы происходили напрямую с территории (в том числе в Верховные Советы). В связи с этим возникает вопрос: пролетариат, покинувший свой класс будет ли отражать, защищать интересы пролетариата? Конечно: «Все мы вышли из народа, дети семьи трудовой», но будет ли выходец из народа защищать интересы трудового народа? Работник на производстве в процессе общей экономической деятельности показывает на деле свои человеческие качества. Трудовой коллектив осознанно выбирает такого человека в Советы. Многоступенчатость позволяет сделать этот осознанный выбор непрерывным вплоть до Верховных Советов. В то же время выборы по территориальному принципу соответствует буржуазному государству, где избиратель не выступает как осознанный представитель трудового коллектива (осознает себя представителем пролетариата как класса), а является гражданином, живущим на данной территории. Он может выражать, в лучшем случае интересы жителей территории, а в целом обычно, путем манипуляции и т.д. государство превращает его в избирателя какой либо буржуазной партии. Все эти нововведения в избирательную практику Советов оказались в интересах бюрократии, партхозноменклатуры. Спустя более полувека, как мы уже отмечали в предыдущей статье, это сказалось в том, что Верховный Совет СССР не смог отстоять Советский Союз в 1991 году, а в 1993 году произошел расстрел Верховного Совета РФ, ему не было оказано достаточной помощи от местных Советов и трудовых коллективов.

Ещё в 1920 году после встречи с Лениным английский писатель, фантаст Герберт Уэллс назвал Ленина «кремлевским мечтателем». Почему? Ленин рассказал ему о будущем России, о планах большевиков создать социалистическую с современной промышленностью, наукой и образованием страну. Действительно, в условиях всеобщей разрухи, голода это звучало даже для фантаста нереально, особенно планы по электрификации страны, которые в условиях тогдашней промышленно развитой Англии только обсуждались. Но Ленин не был мечтателем в том смысле, как представлял себе Герберт Уэллс. Он прекрасно понимал, какие гигантские трудности стоят перед страной и их к тому же придется преодолевать в условиях всё более обостряющейся классовой борьбы. Ленин писал: «Уничтожение классов — дело долгой, трудной, упорной классовой борьбы, которая после свержения власти капитала, после разрушения буржуазного государства, после установления диктатуры пролетариата не исчезает (как воображают пошляки старого социализма и старой социал-демократии), а только меняет свои формы, становясь во многих отношениях еще ожесточеннее» (*Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. — 5-е изд. — М.: Политиздат, 1974. — Т. 38. Март — июнь 1919. — Стр. 384*). В 1929 году Сталин повторил слова Ленина уже в новых условиях «Не ясно ли, что все наше продвижение вперед, каждый наш сколько-нибудь серьезный успех в области социалистического строительства является выражением и результатом классовой борьбы в нашей стране? ... Но из всего этого вытекает, что, по мере нашего продвижения вперед, сопротивление капиталистических элементов будет возрастать, классовая борьба будет обостряться, ... Нельзя представлять дело так, ... как рабочие, так и капиталисты, окажутся "вдруг", "незаметно", без борьбы и треволнений, в лоно социалистического общества. Таких сказок не бывает и не может быть вообще, в обстановке диктатуры-пролетариата - в особенности» (Иосиф Сталин. Сочинения в 16 томах. Том 11. Пленум ЦК ВКП(б). 4-12 июля 1928 г. Речь: «Об индустриализации и хлебной проблеме»).

История СССР и социалистических стран Европы вынуждают признать правоту Ленина о том, что уничтожение классов — «дело долгой, трудной, упорной классовой борьбы... меняет свои формы, становясь во многих отношениях еще ожесточеннее». Почему же произошло поражение социализма в СССР и в других странах, в результате какой же классовой борьбы?

Для получения ответа на этот вопрос будем исходить из законов развития общества учения материалистической диалектики, а именно её методикой: диалектической триадой «тезис – антитезис – синтез». Именно на такую методологию опирался советский ученый А.Ф.Лосев, который провел в 1930 году интересные исследования по смене общественно – экономических формаций. Он, в своем труде «Дополнение», воспользовался диалектической триадой для

анализа системы смены формаций: феодализм (тезис) – капитализм (антитезис) – социализм (синтез) (напечатано было лишь в 2021 году в книге: Лосев А.Ф. Диалектика мифа. Дополнение к «Диалектике мифа» (новое академическое издание, исправленное и дополненное)). А.Ф.Лосев исходил также из того, что каждой эпохе присуще своя культура, «культурный тип», которая объединяет в единое целое мифологию, философию, экономику. Феодализм он связывает с авторитарным сознанием, религиозной культурой, из трансцендентно-апофатической мифологии средневековья. Трансцендентное – недоступное человеческому опыту. Апофатическое (отрицательное) богословие означает такое, при котором в описании свойств Бога, как трансцендентного творения, отрицаются все возможные его определения как несоизмеримые ему. Капитализм он связывал с либерально – гуманистическим субъективистским сознанием культурой Запада (того времени). В СССР формируется новая культура. А.Ф.Лосев пишет « Но что же это за новая культура и что это за новая мифология? Мы знаем трансцендентно-апофатическую мифологию средневековья. Мы знаем либерально-гуманистическую, субъективистическую и «идейную» мифологию нового и новейшего Запада». Прежде чем ответить на этот вопрос А.Ф.Лосев диалектически анализирует категорию личности в культуре Запада и в её переходе, отрицания в новой иной культуре – иное бытие- есть не одно, а множество, т.е. коллективизм. Он приходит к выводу: «Та новая культура, которую мы сейчас формулируем, есть сфера социального бытия, данного как организованная множественность личностей, причем раз тут именно «иное», т. е. не-одно, то эта множественность не есть просто собрание изолированных личностей. Это такое собрание личностей, которое само по себе не-лично, безлично и, значит, безлично. Это — алогическое становление личностей. Это и есть коллективизм, или социализм» (стр. 492). А.Ф.Лосев отмечает, подчеркивает: «Социализм я мыслю как систему жизни и мысли, в которой снимается антитеза авторитарного и либерального сознания. Абсолютизируется социальная материя, и личность тонет в общей стихии своего инобытия, т. е. в стихии общества. Водворяется новый союз идеи и субстанции, новый монизм субъекта и объекта, — однако уже не на основе субъекта, но на основе объекта. А объект, раз он дан тут как антитеза личности, уже не может не быть социальным. Кроме того, объект дан тут еще и как антитеза идеи, как противоположность субъективному созерцанию и самоуглублению. Следовательно, объект этот должен быть тут действенным, творческим. Но что это за творчество?» (стр.492). Анализируя культуру средних веков – авторитарную и культуру либерально- гуманистическую буржуазного общества приходит к выводу: « Я не ошибусь, если эту сферу творчества, столь ясно диалектически вытекающую из самых основ данной культуры, я назову производством. Здесь совмещается земной характер творчества, его социальная и в то же время вещественная природа и его ненависть ко всему субъективному и идеальному. Производство — вот тот новый абсолют, который призван заменить либерально - гуманистического субъекта (стр. 493). А.Ф.Лосев подытоживает: «Производящий класс вечен, всеблаг, всеправеден, всемогущ, вездесущ, вседозволен, неизменяем, всеблаженен и т. д. и т. д. Это и значит, что тут — синтез авторитарной и либеральной систем. Авторитарность — в том, что производство есть божество, а либерализм — в том, что навеки отринуты все трансцендентное » (стр. 493). Таким образом, А.Ф.Лосев приходит к выводу, синтез ведет к установлению всемогущего производящего класса, т.е. другими словами к установлению диктатуры пролетариата. Этот вывод А.Ф.Лосев делает с оговоркой, что это касается только мифологии «новейшей производственной мифологии», которую в данном труде он не может анализировать. Но дальше он замечает: «То, чем марксист только и может отличаться от либерала, заключается только в объективно-производственном понимании вообще всей истории, и в частности мифологии, и в признании не субъективно-произвольной, но объективно-социальной необходимости мифа... Миф есть социальная, и притом экономически-социальная, необходимость. Показать такую природу мифа и было бы задачей марксизма» (стр.494). Несмотря на такую оговорку А.Ф.Лосева последующая история смены общественно экономической формации от капитализма к социализму показала верность этой методологии, подхода. Но почему А.Ф.Лосев так понимал задачу марксизма? Потому что он высоко ценил его научный потенциал. А.Ф.Лосев уже позже, много лет спустя, вспоминает, что Великий Октябрь возвестил не только о катастрофе старого мира, «но и о неведомых до тех пор выходах из нее. В университетские аудитории на смену критике, впадающей в мистические экстазы, в пророческий тон или кликушество, пришли идеи, научно обосновывавшие смену эпох То самое, что

критики справа переживали как конвульсии и судороги, в марксизме-ленинизме было сформулировано в виде точных и ясных законов социально-экономического развития, почему это учение и смогло лечь в основу новой, уже не индивидуалистической эпохи» (Лосев А.Ф. Держание духа.-М.: Политиздат, 1988. –(Личность.Мораль. Воспитание). стр. 260).

Таким образом, в целом обобщая выше приведенный анализ в соответствие с диалектическим законом развития производящий класс должен стоять во главе всего (диктатура пролетариата). Здесь выводится и производственный принцип выборов в Советы. Но надо отметить, что социальные диалектические законы проявляются через деятельность свободных в своем выборе людей. Поэтому могут выполняться с временной задержкой, более того даже в обратном направлении, так как есть закон единства и борьбы противоположностей. Противодействующая сила может оказаться временно сильнее (из-за деятельности людей, а также, к примеру, природных обстоятельств) чем силы развития. Если взять, к примеру, физику здесь нет задержки в выполнении законов. Например, на камень, брошенный вверх, незамедлительно действуют и сила броска, и сила притяжения Земли, и сила торможения воздуха.

Как действуют законы диалектики можно рассмотреть на примере Германии и сравнить с тем, что происходило в России и в СССР. Германская империя, так же как и Российская после 1-ой Мировой войны оказалась в ситуации разрушенной общественно экономической формации – капитализма. Здесь необходимо отметить особенность капитализма, касающуюся категории «отчужденность». Буржуазное общество порождает не только широко известную отчужденность труда, получается из противоречия: коллективное производство товаров и частное присвоение его собственником производства. Можно выделить ещё другую отчужденность.

Капитализм возник после феодализма, породил конституцию, гражданство, избирательную систему, независимые суды и другие институты буржуазной демократии. Отметим, все государственные учреждения существуют за счет налогов граждан. В избирательном процессе и других процессах государственных институтах буржуазного общества принимают участие все граждане (и господствующий класс и пролетариат). Но как отмечал Ленин: «В действительности же государство есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим, и в демократической республике ничуть не меньше, чем в монархии» (В.И. Ленин. Избранные произведения. В 4 т.- 2-е изд.-М.:Политиздат, 1988 , стр. 380). То есть имеет место отчуждение пролетариата от результатов работы государственных институтов, противоречие между общественным характером институтов государства и частным, точнее классовым присвоением результатов. В отличие от буржуазного, к примеру, в феодальном сословном обществе (к примеру, монархии в России) не было отчуждения от результатов работы государственных учреждений. В формирование институтов государства принимал участия не весь народ, а только господствующее сословие, и управленческие решения были отражением интересов сословия.

В Германии, после разгрома в 1-й Мировой войне и последующей революции не сложилась (по разным причинам) власть Советов – власть «производящего класса» в отличие от России. Возникло отчуждение «производящего класса» - пролетариата от власти и не произошел процесс синтеза тезиса (феодализма) и антитезиса (капитализма) т.е. процесс перехода в новую общественно экономическую формацию. В соответствие с диалектическим законом единства и борьбы противоположности история пошла, в каком то смысле вспять. Германия провалилась в формацию даже не феодальную (что конечно невозможно, история не повторяется досконально) а, можно сказать, формацию своеобразного рабовладения. Получился процесс антисинтеза, т.е. распада, а именно либерально – гуманистической культуры – «культурного типа» буржуазного общества. Был отвергнут гуманизм, восторжествовал расизм и сегрегация людей на господ (высшая арийская раса), рабов (низшая раса) и подлежащих уничтожению народов (недочеловеков). Если исходить из определения Л.Н.Гумилева антисистемы – как системная целостность людей с негативным мироощущением, то в Германии у власти оказалась антисистема. Такие случаи в мировой истории наблюдались. (Гумилев А.Н. Этногенез и биосфера Земли. ТОО «Мишель и К^о» Москва, 1993г., стр. 498). Но законы диалектики хоть и с задержкой, но через деятельность свободных людей неизбежно проявляются и крах антисистемы – фашизма в Германии произошел (ценой гибели десятков миллионов людей) в 1945 году.

СССР в отличие от Германии, благодаря власти Советов рабочих, солдатских, крестьянских депутатов выбираемых по производственному принципу, многоступенчато, т.е. власти

«производящего класса», избежал отчуждения от результатов работы государственных институтов, от власти, совершил рывок в развитие (синтез), к новой общественно – экономической формации – социализму.

Надо сказать, что в Конституции 1936 года, кроме отмены принципов производственных и многоступенчатых выборов была введена статья об особом статусе Всесоюзной коммунистической партии большевиков (ВКП(б)) как руководящей силы общества. Конечно это нововведение в какой то степени сгладило ущерб от отмены производственного принципа и многоступенчатости выборов в Советы, так как в каждом производственном коллективе, в каждом колхозе были ячейки ВКП(б). Так же можно сказать, что это нововведение об особом статусе ВКП(б) возможно было необходимо в преддверье 2-й Мировой войны, как мобилизационный фактор народа. Но в стратегическом плане всё это оказалось разрушительным для СССР и в интересах партхозноменклатуры.

Уже после войны Сталин и его сторонники пытались усилить идеологическую, теоретическую работу ВКП(б), в какой то степени отодвинуть партию от административно - хозяйственной работы. Общеизвестно, Сталин даже подчеркнул в своём выступлении по экономическим проблемам социализма, что без теории нам смерть. Все эти планы и государственные преобразования были встречены бюрократией, партхозноменклатурой настороженно, как попытки ограничения её власти. И вскоре после смерти Сталина, в 1956 году на XX съезде КПСС было объявлено Н.С.Хрущевым о разоблачение «культ личности Сталина», а в 1961 году на XXII съезде отмена диктатуры пролетариата, объявлено о победе социализма и планах по строительству в основном коммунизма к 1980 году. Как известно это вызвало раскол в коммунистическом движении. Мы уже писали о том, что председатель Компартии Китая Мао Цзэдун обвинил руководство КПСС в ревизионизме и буржуазном перерождение, известный кубинский революционер Че Гевара заявил, что Советский Союз обречен, что его руководство искажает смысл и само содержание социальной справедливости.

Но и внутри страны в связи с идейным разбродом, неразберихой порожденной политикой Н.С.Хрущева и его команды ослабло влияние компартии. Опасаясь конкуренции со стороны религии, влияние которой после войны возросло, была развернута оголтелая антирелигиозная компания. Были даже организованы в кинотеатрах стенды с фотографиями, где служители культа выставлялись в неприглядном виде, в нетрезвом состоянии, обвиняли их в аморальном поведении. Н.С.Хрущев даже выступил с заявлением, что вскоре церкви и другие культовые заведения закроются ввиду отсутствия прихожан, и по телевизору покажут последнего попа. Но неожиданно оголтелая пропаганда имела обратный эффект, послужила, видимо рекламой и была вскоре прекращена. Но проблема по формированию духовно-нравственных ценностей нового общества, формированию нового «культурного типа» осталась и всё более обострялась. Это многие понимали, понимание было и среди партийных работников. Был создан Моральный кодекс строителей коммунизма, вошел даже в Программу и Устав КПСС (1961 год), который содержал моральные принципы и нормы нравственности социалистического общества, отношения личности к социалистическому обществу, человека к человеку, к трудящимся других стран, должен был способствовать преодолению остатков частнособственнической морали.

Но надо сказать, несмотря на победные реляции об окончание классово-войсковой борьбы, это было далеко не так, противоречия даже усилились. В Советском Союзе было много проблем требующих своего решения: существовали и классы – рабочие, крестьянство, интеллигенция, существовало и экономическое и социальное различие между умственным и физическим трудом, столицей и провинцией, между регионами, существовали и проблемы социальной несправедливости, наряду с государственной общенародной собственностью существовала колхозная собственность, существовало и товарное производство (главным образом товаров личного потребления), т. е. производство для продажи, было и капиталистическое окружение. Более того, усилилось отчуждение пролетариата, «производящего класса» от власти. Это показали не только расстрел рабочих – забастовщиков в Новочеркасске в 1962 году, но и проведение экономических реформ с элементами рыночной экономики. В историю эти реформы вошли как Косыгинские реформы с 1965 по 1970 годы. С одной стороны эти реформы исправили результаты, как тогда говорили волюнтаристской деятельности Н.С.Хрущева в организации управления производством и сельским хозяйством. Исправления дали положительный эффект. Но другая

сторона реформы, проводимая с целью заинтересовать предприятия в развитии через получения как можно большей прибыли, т.е. ввести элементы капиталистической рыночной экономики (на руководство страны оказали влияние сторонники буржуазной теории конвергенции - неизбежного сближения со временем капитализма и социализма), потерпела неудачу. Прибыль получалось из разницы себестоимости продукции и оптовой цены. Оптовую цену назначало государство исходя из суммы себестоимости и нескольких процентов рентабельности – добавки (которую определяло тоже государство). Получалось, что предприятию выгодно было увеличение себестоимости продукции, больше тратить энергию, материалы и т.д. Привело к резкому росту цен, снижению качества продукции и другим отрицательным последствиям для экономики.

До реформы работала другая так называемая сталинская экономическая модель.

Государство устанавливало оптовую цену, предприятию выгодно было уменьшить себестоимость выпускаемой продукции, так как за счет разницы цен получалась премия работникам. Наиболее эффективным способом уменьшить себестоимость продукции, кроме увеличения производительности труда, было уменьшить потребление ресурсов, - энергии, материалов. Надо сказать, что в целом в Советском Союзе в управление экономикой приоритетом были ресурсы – энергетические, вещественно – материальные (валовой продукт). Имея плановую, замкнутую, цельную систему хозяйствования можно было сбереженные ресурсы перемещать в другие области, отрасли экономики, к примеру, в нематериальную (нетоварную) отрасль – образование, здравоохранения или, что особенно важно было в Военно-промышленный комплекс. Это была главная причина того, что были созданы, чтобы исключить потери ресурсов, целые системы, отрасли по переработки мусора, отходов, кстати, чего не было в странах буржуазной Западной Европы. Таким образом, решались и проблемы экологии, сохранения природы. В странах Западной Европы главное было получить прибыль и мусор просто сжигался, попутно с уничтожением мусора получалась энергия. Лишь в последние годы, в связи с обострившимися экологическими проблемами Западная Европа отказывается от технологии сжигания мусора – источника супертоксинов, диоксинов и фуранов, переходит на так называемую циклическую экономику, где мусор перерабатывается, т.е. повторяет опыт СССР.

Таким образом, реформы, попытки внедрения прибыли, элементов рыночной капиталистической экономики провалились и в 1970 году было принято решение их свернуть. Но как говорится «процесс пошёл» и понятие прибыль вошло даже в Конституцию 1977 года. Уже позже, во времена перестройки (с 1995 года) вновь возродились идеи конвергенции, заговорили о регулируемом социалистическом рынке, о шведской модели социализма. Народ, в целом, вначале поддержал перестройку, её лозунги: «больше демократии, больше социализма», «гласность», видя в ней противодействие партхозбюрократии, её привилегиям и возрастающей бесконтрольности. Но большинство вовсе не стремилось вернуться в капитализм, к фабрикантам и помещикам – латифундистам. Об этом ясно свидетельствовал Всесоюзный референдум 1991 года, где подавляющее большинство высказалось за сохранение СССР, т.е. фактически за сохранение Советской власти. Те же шахтёры из Кузбасса (о которых любят вспоминать некоторые, что де мол и народ требовал капитализм) приезжали в Москву не валить Советскую власть, а добиваться социальной справедливости. Для себя и для Кузбасса, где в это время в отличие от Москвы, были проблемы с нехваткой продовольствия и других товаров. Другое дело, у значительной части партхозноменклатуры был свой корыстный, фактически уже к этому времени классовый интерес. Этот интерес незначительного слоя общества оказался выше всего. Пошел процесс нового «черного передела» собственности: от общегосударственной к частно – капиталистической, а в качестве собственника – в основном вся та же партхозноменклатура. Но если «черный передел» 1917 года имел действительную опору в национально – народных традициях России, в общинной уравнилельной психологии крестьянства, то «черный передел» 1990-х годов никакой основы в национальных традициях не имел, и проводился не в интересах народа. Итогом этого передела стал кризис и экономический, и образовательный и т.д. Россия вошла в периферийный капиталистический мир, стала сырьевым придатком (нефть, газ, металлы) промышленно развитых стран.

Но надо сказать, капиталистический мир, в целом, находится в глобальном кризисе. И не только капитализм, но и вся цивилизация вступает в эпоху перемен. В 1992 году в Рио-де-Жанейро на Мировом Эко Форуме было заявлено, что современная цивилизация, путь развития

по которому шли промышленно развитые страны ведет к экологической катастрофе, требуется перейти на путь устойчивого развития с сохранением природы для существования и развития будущих поколений. Прошло с тех пор 30 лет но ситуация с экологией только ухудшилась. Предпринимаемые меры в рамках сложившейся мировой капиталистической системы не оказывают существенного положительного влияния. Это неудивительно. Необходимы цивилизационные изменения, другими словами переход на новую общественно – экономическую формацию в мировом масштабе, с новыми духовно – нравственными ценностями по отношению к природе. Каковы эти ценности? И как они связаны с диалектикой развития общества?

Обратимся вновь к предыдущим частям статьи, к исследованиям А.Ф.Лосева по диалектическому развитию от формации феодализма, через капитализм, к формации социализм. Напомним, он приходит к выводу, что Производство (и его социальный носитель, производящий класс) новый абсолют, который призван заменить либерально – гуманистический субъект – капитализм. Как же происходит диалектическое развитие отношения к Природе? То есть, каковы получаются отношения Производства (производящего класса) к Природе?

Опять рассмотрим диалектическую триаду: тезис, антитезис, синтез.

Если берем феодализм – по А.Ф.Лосеву трансцендентно - апофатическую мифологию (культуру) средневековья, то Природа творение Бога, божественного происхождения, но Природа не Бог, то иное бытие (без трансцендентного) просто Природа. Если берем капитализм – по А.Ф.Лосеву либерально-гуманистическую, субъективистическую мифологию (культуру). Здесь вместо Природы творение человека, мастерская, поле практики (или просто Производство). Для новой общественно экономической формации социализма получается синтез Природы и Производства, который возможен только тогда, когда Производство гармонично с Природой. Если нет гармонии, то происходит процесс разрушения Природы и не происходит синтеза.

Как же можно назвать этот гармоничный синтез Природы и Производства?

Ещё до Отечественной войны советский ученый В.И.Вернадский писал, что человек «... охватил планету и подходит к переработки её в ноосферу» (Вернадский В.И. Начало и вечность жизни. М.: Сов. Россия, 1989. стр.166). «Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера»» (стр. 183).

Таким образом, обобщая можно сказать, что ноосфера это и есть гармонический синтез Природы и Производства. Ноосфера возможна только в новой глобальной (по всей Земле) общественно экономической формации - социализме. Почему по всей Земле, а потому что экология не имеет границ. Экологические катастрофы распространяются независимо от границ. Недаром в экологии существует такое правило, действуй локально, думай глобально. Гармонический синтез, конечно, подразумевает экологические запреты, утверждение приоритета духовно – нравственных ценностей, к примеру, ответственности за сохранение природы для будущих поколений. Поэтому новая цивилизация, в отличие от существующей технократической цивилизации (которая подверглась беспощадной критике на Всемирном ЭкоФоруме в 1992 году в Рио-де-Жанейро), была обозначена в 1996 году на 2-й антиядерной конференции в Казани, как духовно экологическая цивилизация (сб. статей "На путях к духовно экологической цивилизации (Евразийский проект)". Казань, изд-во «Карпол», 1996). В целом, если кратко её охарактеризовать: цивилизация, основанная на высших достижениях науки и техники, на установлении социально справедливых отношениях, на установление гармоничных отношениях общества и природы, человека и общества, народов - наций между собой, где человек, народ, нация, природа это, прежде всего духовные ценности и сохранение их и развитие (а необузданное, безудержное материальное удовлетворение технократического общества потребления) цель и задача общества, народов и человечества в целом.

Но отметим, глобальные процессы в мире не происходят без борьбы, есть и альтернатива, противодействие становлению духовно экологической цивилизации, соответственно новой общественно экономической формации - социализма. Некоторые аналитики выделяют только Китай и США в глобальном противостоянии за мировое лидерство (фактически господство). Но они упускают из виду всё более усиливающуюся третью силу, рвущуюся к мировому господству – это (широко принятое название) глобалисты – сторонники создания тотального мирового

правительства. Глобалисты лоббируют другой альтернативный (проекту духовно экологической цивилизации) проект: – цивилизацию «золотой миллиард». Напомним, под «золотым миллиардом» понимается сокращение человечества до двух миллиардов – один миллиард господ, один миллиард обслуживающих их рабов, остальные (сейчас население Земли около 8 миллиардов) на уничтожение. В последние годы, в связи с широким внедрением IT технологий, цифровизации экономики и в целом всей деятельности человека и общества, глобалисты воплощают идею «золотого миллиарда» в проект «инклюзивного капитализма» (его активно озвучивает Клаус Шваб президент Всемирного экономического форума в Давосе). Идея «инклюзивного капитализма» это та же идея «золотого миллиарда» только в условиях цифровизации: - формируется мировое общество избранных, остальных загоняют под тотальный контроль в электронное (цифровое) рабство. Фактически получается так, что глобалисты пользуясь кризисом мирового капитализма, и финансовым, и экономическим, и экологическим кризисами, переходом мировой экономике на новый технологический уклад, связанный с роботизацией промышленности, созданием мировых электронных информационных связей (в том числе Интернет), нарастающим хаосом в мировой экономике, политике, на волне антисинтеза (распада капитализма) планируют установить мировую власть антисистемы (похожая ситуация как в Германии в 1920-е годы, только в этот раз антисистему планируют на весь мир, с мировой кастой сверх богатых господ и управленцев вне зависимости от расы). Глобалисты лоббируют, реализуют свой проект через транснациональные компании (которые будут господствующими в антисистеме), международные фонды, банки, организации, Всемирную организацию здравоохранения, Всемирную торговую организацию и т.д. Таким образом, планируется общество господ и рабов на новом технологическом укладе. Планируется цивилизация, с контролем и манипулированием населения IT - технологиями, под тотальным управлением Мирового правительства, с человеком лишенным личной собственности и личной свободной жизни, другими словами планируется человек отчужденный от себя, от других (коллектива, рода, семьи или другого объединения), т.е. раб.

Напомним, глобалисты стоят за такими проектами как экологически разрушительные проекты строительства мусоросжигательных заводов – источников супертоксина, диоксинов и фуранов. Строительством по всему миру занимается швейцарско-японская ТНК «Hitachi Zosen Inova». Сейчас активно лоббируется мобильная связь 5G, планируется запустить десятки тысяч спутников связи на околоземную орбиту, на земле разместить (в том числе и в метро) миллионы приемников-передатчиков. Что конечно приведет к росту доходов транснациональных компаний, но самое главное для глобалистов позволит контролировать каждого человека, манипулировать его поведением и сознанием. Это не только технически не разумный проект, но и разрушительный для природы и человека. Ещё в Советское время, в конце 1960-х годов под руководством академика Девяткова Н.Д. были проведены исследования воздействия электромагнитного излучения миллиметрового диапазона (как раз диапазон 5G) на биологические объекты. Исследования показали наличие так называемого эффекта резонансного отклика-реакции биообъектов, что приводит к их разрушению. Действительно вокруг вышек с мобильной связью 5G наблюдается гибель птиц, насекомых, в том числе пчёл. Широкое глобальное внедрение этого проекта приведёт к массовой гибели пчёл, вследствие чего резко понизится урожайность и наступит голод во всем мире, катастрофа для планеты и человека. Мобильная связь 5G внедряется по всему миру, в том числе и в России, повсюду встречает всё усиливающееся противодействие народов.

Сторонники глобалистов имеют влиятельные позиции в США (в основном через различные транснациональные компании), в Китае и других странах. В Китае широко внедряется тотальный электронный контроль над населением, на основе контроля формируется социальный рейтинг гражданина, что неизбежно нарушает свободы и личную жизнь. Население в последнее время активно протестует против этой системы контроля, в том числе выступает против ковидных ограничений, правительство Китая вынуждено пойти на уступки. Видимо планы построения социализма имеют значение для китайских коммунистов. Таким образом, борьба с антисистемой в Китае продолжается. Противостояние глобалистам растёт и по всему миру. Это и «жёлтые жилеты» во Франции, и «Караваны свободы» в Канаде и США, это многочисленные демонстрации антиглобалистов в США и в других странах. Действительно, требование времени

создание нового международного Интернационала людей труда (производящего класса), чтобы совместно действовать против планов установления господства мировой антисистемы, за новую духовно экологическую цивилизацию.

Действительно, сейчас как никогда актуальны слова Ленина: «Раб, не сознающий своего рабства и прозябающий в молчаливой, бессознательной и бессловесной рабской жизни, есть просто раб» (В.И. Ленин ПСС т.16 Памяти графа Геидена. <http://leninvi.com/t16/p039>). Выход из этого рабства в самоорганизации людей труда (производящего класса), объединение по совместной трудовой деятельности, объединение в независимые профсоюзные организации, объединение по совместным общественным инициативам, объединяться в Советы для решения проблем развития народов. У России и всей Евразии есть исторический имеющий мировое значение опыт, создание Советов рабочих, солдатских, крестьянских депутатов и их работа в СССР. Поистине тогда был прогресс, рывок в будущее. История вновь на переломном пути. Совместными усилиями, на основе самоорганизации народов, Россия и в целом Евразия сделают вновь рывок в развитие и перейдут на новую общественно экономическую формацию, на духовно экологическую цивилизацию.

Председатель Антиядерного общества Татарстана Гарипов А.Ф.
(сайт <http://ant.mi-1.ru/klnooas.pdf>)