

**Хронология отказов в возбуждении уголовного дела по факту незаконной рубки леса (заказчик – ООО «Терра-Пластер») на территории Майкопского района в окрестностях пос. Победа МО «Каменноостокское сельское поселение» при строительстве подъездной дороги к Победовскому месторождению гипсов (основной источник гипсового сырья для завода ООО «Волма-Майкоп»)**

30 декабря 2015 г. – Адыгейское республиканское отделение общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» (АРО ВООП) зарегистрировало в ОМВД по Майкопскому району РА сообщение о преступлении (незаконная рубка леса), КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

31 декабря 2015 г. – по информации Управления лесами РА, при передаче в аренду лесных участков для строительства дороги нарушений не выявлено.

12 января 2016 г. – органом дознания проведен первый осмотр места происшествия в рамках проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г. Нарушений лесного законодательства не выявлено, хотя отмечено в протоколе осмотра места происшествия ведение рубки леса и строительных дорожных работ.

1. 29 января 2016 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

2. 26 января 2016 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

3. 14 апреля 2016 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

4. 14 мая 2016 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

**Примечание: в постановлении от 14 мая 2016 года впервые с начала проверки признается наличие формального состава преступления (незаконная рубка). В частности, указано следующее:**

*«Фактически, после заключения договоров аренды лесных участков и подготовки соответствующих проектов освоения лесов, которые прошли положительное заключение, рубка лесных насаждений в соответствии с проектом освоения лесов приобрела законный характер.*

*Формально, вырубка леса, совершенная в период отсутствия вышеуказанных документов, была осуществлена незаконно.*

*Однако необходимо учитывать, что порубочные работы были проведены как в период отсутствия документов, так и после подписания всего пакета необходимых документов. Установить объем древесины, которая была вырублена в период отсутствия документов, не представляется возможным. Соответственно невозможно установить размер ущерба, который был формально причинен в период осуществления порубочных работ при отсутствии необходимых документов.*

*Кроме того, необходимо учитывать, что по состоянию на настоящий момент, фактический ущерб Управлению лесами Республики Адыгея не причинен, нарушения лесного законодательства на арендованных лесных участках установлены не были.*

*Вышеизложенные обстоятельства, а именно отсутствие фактически причиненного ущерба и невозможность установления размера ущерба, который был формально причинен в период осуществления порубочных работ при отсутствии необходимых документов, исключают наличие в деянии причастных лиц состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ.*

Таким образом, в деянии руководителя ООО «Терра-Пластер» Зорина Андрея Владимировича отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ, в связи с чем, в возбуждении уголовного дела в отношении него по заявлению Бриниха В.А. надлежит отказать на основании, предусмотренном п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ».

5. 10 июня 2016 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

28 июня 2016 г. – сообщение АРО ВООП о преступлении (должностные преступления должностных лиц Управления лесами РА в части оформления договоров аренды и прочих разрешительных документов на уже проведенную незаконную рубку леса), КУСП № 3110 от 28.06.2016 г.

1. 28 июля 2016 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 3110 от 28.06.2016 г.

6. 07 июля 2016 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

7. 11 августа 2016 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

8. 05 сентября 2016 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

9. 06 ноября 2016 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

**Примечание:** в постановлении от 06 ноября 2016 г. появляется дополнительное основание для отказа в возбуждении уголовного дела: «»Вместе с тем, установление вышеуказанных обстоятельств не отразится на законности принимаемого решения об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку в результате рубки лесных насаждений, формально носившей незаконный характер, фактически какой-либо ущерб причинен не был, так как были срублены именно те деревья, которые подлежали вырубке в соответствии с проектной документацией».

10. 08 декабря 2016 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

**Примечание:** в постановлении от 08 декабря 2016 г. дополнительное основание для отказа в возбуждении уголовного дела было переформулировано следующим образом: «»Вместе с тем, установление вышеуказанных обстоятельств не отразится на законности принимаемого решения об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку в результате рубки лесных насаждений, формально носившей незаконный характер, отсутствует нарушение уголовного законодательства Российской Федерации по признаку общественной опасности, поскольку вырубке подвергся лесной массив, подлежащий рубке в соответствии с проектной документацией».

11. 06 января 2017 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

17 января 2017 г. – сообщение АРО ВООП о преступлении (незаконная рубка леса вне границ арендованного лесного участка), КУСП № 256 от 17.01.2017 г.

1. 27 января 2017 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 256 от 17.01.2017 г.

2. 18 февраля 2017 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 256 от 17.01.2017 г.

3. 24 марта 2017 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 256 от 17.01.2017 г.

12. 29 января 2017 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

13. 23 февраля 2017 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

**Примечание:** в постановлении от 23 февраля 2017 г. основание для отказа в возбуждении уголовного дела было переформулировано следующим образом: «Исходя из полученных в ходе доследственной проверки сведений, можно предположить, что на данных лесных участках до подписания договоров аренды и утверждения соответствующих проектов освоения лесов, неустановленными лицами была осуществлена рубка лесных насаждений в неустановленном объеме.

Установить объем древесины, заготовленной в условиях отсутствия документов, не представляется возможным. Можно лишь достоверно утверждать о том, что вся заготовленная древесина находилась в рамках подписанных и утвержденных впоследствии документов.

При таких обстоятельствах действиями лиц, причастных к проведению порубочных работ до получения необходимых документов, какой-либо фактический ущерб не причинен.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что одним из признаков состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ является причинение ущерба экологии, и соответственно, государству, который, как правило, с целью верной квалификации деяния имеет денежное выражение, зависящее от объема незаконно срубленных лесных насаждений.

Отсутствие фактического ущерба указывает на отсутствие в рассматриваемом событии общественной опасности.

Так, согласно ст. 14 УК РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно-опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки преступления, но не представляющее общественной опасности.

Таким образом, с учетом отсутствия фактически причиненного ущерба, и, соответственно, общественной опасности, на основании ст. 14 УК РФ рассматриваемое деяние, формально имеющее признаки преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, фактически таковым не является. В деянии причастных лиц отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ».

10 апреля 2017 г. АРО ВООП представил в ОМВД по Майкопскому району РА новые доказательства по незаконной рубке (спутниковый снимок от 18.10.2015 года, подтверждающий наличие части просеки и уже построенной дороги на указанную дату, и другие материалы), КУСП № 1694 от 10.04.2017 г.

23 апреля 2017 г. – материалы доследственных проверок сообщений о преступлении КУСП № 256 от 17.01.2017 г. и КУСП № 3110 от 28.06.2016 г. приобщены к материалу доследственной проверки сообщения о преступлении КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

14. 29 апреля 2017 г. – отказ в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № 5743 от 30.12.2015 г.

**Примечание:** в постановлении от 29 апреля 2017 г. основание для отказа в возбуждении уголовного дела по факту незаконной рубки лесонасаждений было

**переформулировано следующим образом:** «Вместе с тем в своем заявлении и объяснении Бриних В.А. указывает на тот факт, что порубочные работы на вышеуказанных лесных участках были начаты до 25.12.2015 г., то есть до подписания необходимых документов – договоров аренды лесных участков и утверждения проекта освоения лесов, в связи с чем, данные порубочные работы были осуществлены незаконно.

В ходе доследственной проверки получены сведения о том, что на территории данных лесных участков порубочные работы были начаты до утверждения пакета необходимых документов. В частности на данный факт указывает как объяснение Бриниха В.А., так и объяснения Каратаева В.И. и Чундышко З.Т., которые находились вместе с Бринихом В.А., а также представленные Бринихом В.А. фотоснимки, сделанные им на данной местности в ноябре 2015 года.

Кроме того, в пользу факта осуществления порубочных работ до заключения договоров аренды также свидетельствуют космические фотоснимки, полученные в общедоступной интернет программе «Google Earth» («Гугл планета Земля»). На данных космических фотоснимках, датированных 18.10.2015, видна частично построенная дорога, проходящая по некоторым участкам лесного массива.

В данном случае необходимо учитывать, что согласно представленным Управлением лесами Республики Адыгея сведениям, в результате проведения порубочных работ на данных лесных участках, факты нарушения лесного законодательства не установлены. Следовательно, в связи с тем, что в настоящее время имеется полный пакет разрешительной документации, а также на данном лесном участке не выявлены факты нарушения лесного законодательства, действиями лиц, причастных к рубке лесных насаждений при строительстве подъездной дороги к Победовскому гипсовому месторождению, фактический ущерб государству и экологии причинен не был.

Согласно диспозиции ст. 260 УК РФ, преступлением является незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан. При этом квалифицирующим признаком является размер ущерба, причиненного незаконными действиями лиц, осуществивших данную незаконную рубку.

Однако в ходе доследственной проверки получены достаточные сведения, указывающие на отсутствие фактического ущерба, который был причинен лесному фонду и государству в процессе строительства данной подъездной дороги. Также необходимо учитывать, что согласно ст. 14 УК РФ, преступлением признается виновно-совершенное общественно-опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания, при этом не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки преступления, но не представляющее общественной опасности.

Из изложенного следует, что отсутствие фактически причиненного ущерба указывает не только на отсутствие в действиях причастных лиц состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, но и на отсутствие общественной опасности в данном событии, формальном имеющем признаки преступления».

Отказ старшего оперуполномоченного ОЭБ и ПК Отдела МВД России по Майкопскому району майора полиции Кат А.А. в возбуждении уголовного дела обжалован мною 11 мая 2017 года в прокуратуру Майкопского района РА. 15 мая 2017 года прокуратура удовлетворила мою жалобу, отменив постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.04.2017 г. в связи с неполнотой проведенных мероприятий.