

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Экз. №1

ЦЕНТР СПЕЦИАЛЬНОЙ ТЕХНИКИ
ИНСТИТУТ КРИМИНАЛИСТИКИ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 3/652

Составлено «30» июня 2017 г.

г. Москва

Мы, сотрудники Института криминалистики ЦСТ ФСБ России Ерохина Людмила Алексеевна, Селиванова Снежана Александровна, в связи с поручением произвести экспертизу по материалам уголовного дела №1-7/2017 (№1147958) руководителем экспертного учреждения 16 июня 2017 года предупреждены по ст. 307 УК РФ об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В соответствии со ст. 199 УПК РФ права и ответственность эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, нам разъяснены.

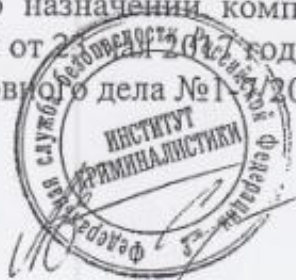
Эксперты



Л.А. Ерохина
С.А. Селиванова

Эксперты Института криминалистики ЦСТ ФСБ России Ерохина Людмила Алексеевна (образование – высшее филологическое, экспертная специальность – лингвистические исследования, занимаемая должность – старший эксперт, стаж экспертной работы – 9 лет), Селиванова Снежана Александровна (образование – высшее психологическое, экспертная специальность – психолого-лингвистические исследования, занимаемая должность – эксперт, стаж экспертной работы – 1,5 года) на основании постановления от 23 мая 2017 года судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея Галагана В.Л. произвели в период с 10.00 16 июня 2017 года по 17.30 30 июня 2017 года в служебном помещении Института криминалистики Центра специальной техники ФСБ России комплексную судебную психолого-лингвистическую экспертизу по материалам уголовного дела №1-7/2017 (№1147958).

В распоряжение экспертов были предоставлены следующие материалы:
– постановление о назначении комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы от 23 мая 2017 года, на 3 листах;
– материалы уголовного дела №1-7/2017 (№1147958), в количестве 7 (семи) томов.



На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли в представленном на исследование тексте статьи «Молчание ягнят» высказывания, в которых негативно оценивается человек или группа лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а также по принадлежности к какой-либо социальной группе?

2. Содержатся ли в представленном на исследование тексте статьи «Молчание ягнят» лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а также по принадлежности к какой-либо социальной группе?

3. Содержатся ли в представленном на исследование тексте статьи «Молчание ягнят» лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к совершению каких-либо действий (в том числе насильственных, разрушительных, дискриминационных), если да, то к чему именно побуждает автор представленного на исследование текста статьи «Молчание ягнят»?

Обозначим, что в рамках психолого-лингвистической экспертизы материалов дается их лингвистическая, психологическая, а не юридическая квалификация. В цитатах сохраняется орфография и пунктуация оригинала.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Для ответа на предложенные вопросы в ходе лингвистического исследования использовался ряд методов и приемов:

- метод лексико-семантического анализа с целью установления лексических значений слов и словосочетаний вербальными (словесными) средствами;
- метод дискурсивного анализа, основанный на концепции дискурса и позволяющий проследить взаимосвязь между языковой и экстралингвистической стороной текста с целью выяснения смысла текста в совокупности;
- метод лексико-стилистического анализа для выяснения стилистической принадлежности материалов в плане нормативно-стилистической оценки употребленных слов и выражений;
- метод логико-грамматического анализа предложений для установления типа пропозиции и интерпретации грамматических форм;
- метод лексикографического анализа для установления лексического значения слова в контексте.

В ходе психолого-лингвистического исследования в качестве ведущего метода используется качественный материально ориентированный социально-психологический анализ представленных материалов.

Лингвистическое исследование
(провела эксперт Ерохина Л.А.)

В рамках своей компетенции эксперт-лингвист рассматривал следующие вопросы:

1. Имеются ли в представленном на исследование тексте статьи «Молчание ягнят» высказывания, в которых негативно оценивается человек или группа лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а также по принадлежности к какой-либо социальной группе?

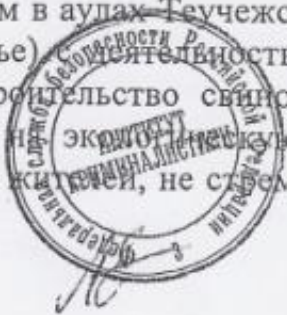
2. Содержатся ли в представленном на исследование тексте статьи «Молчание ягнят» лингвистические признаки унижения человеческого достоинства по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а также по принадлежности к какой-либо социальной группе?

3. Содержатся ли в представленном на исследование тексте статьи «Молчание ягнят» лингвистические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к совершению каких-либо действий (в том числе насильственных, разрушительных, дискриминационных), если да, то к чему именно побуждает автор представленного на исследование текста статьи «Молчание ягнят»?

1. **Оценочным высказыванием, оценочным суждением, либо оценкой** принято называть такое высказывание, которое устанавливает абсолютную или сравнительную ценность какого-то объекта. Иными словами, давать этому объекту характеристику безотносительно его объективных качеств, но отталкиваясь от представления о норме, образце, стандарте. Оценочное высказывание, в отличие от описания, не может быть верифицировано, т.е. оно не является ни истинным, ни ложным.

Под **негативной (или отрицательной) оценкой** принято понимать выраженную при помощи языковых средств информацию о плохих свойствах, действиях человека, которые противоречат представлениям о норме (правовой, этической, религиозной), принятым в обществе, и в силу этого осуждаются в нем. При этом в оценочном высказывании может преобладать эмоциональный или рациональный фактор. На основе этого выделяются два типа отрицательных оценок. **Отрицательные эмоциональные оценки** не предполагают сопоставления с нормой, градации оценочности, тогда как **отрицательные рациональные оценки** допускают аргументацию.

Представленный на исследование текст статьи «Молчание ягнят» посвящен экологическим проблемам в аулах Теучежского района Республики Адыгея, связанных (согласно статье) с деятельностью ЗАО «Киево-Жураки АПК». Автора возмущает как строительство свинокомплекса, которое, по словам автора, негативно влияет на экологическую обстановку в данном районе, так и пассивность местных жителей, не стремящихся отстаивать свои



права. Согласно материалам дела, статья была опубликована на общедоступном сайте сети Интернет, т.е. ее текст является публичным.

В результате проведенного исследования в представленном тексте статьи были выявлены негативные оценки следующих групп лиц:

1) Жителей Теучежского района

«А кто или что принуждает адыгейцев дышать навозным духом, купаться в отравленных нечистотами прудах? Да ничто, кроме трусости и отсутствия чувства собственного достоинства! Чем жизнь в нечистотах отличается от потребления свинины? Ведь свинья, по Корану, считается грязным животным, потому что живет в нечистотах. Но жители Теучежского района тоже, если по правде, живут в нечистотах. Получается, что зловоние от свинокомплекса ЗАО «Киево-Жураки АПК» отравляет не только тела, но и души».

В приведенном отрывке в отношении рассматриваемой группы используется в том числе номинация «адыгейцы¹», однако, общий контекст и направленность статьи позволяют сделать вывод, что в данном случае эта лексема используется в качестве контекстуального синонима² «жителей Теучежского района», обобщения на всех представителей народа не происходит. Действительно в рассматриваемом фрагменте на уровне пресуппозиции³ высказывания утверждается, что адыгейцы дышат навозным воздухом и купаются в отравленных нечистотами прудах. Однако очевидно, что это относится не ко всем представителям народа, а только к жителям того района, где построен свинокомплекс ЗАО «Киево-Жураки АПК», что и составляет основную тему статьи.

Если бы речь шла о характеристике всего населения Республики Адыгея или всех представителей народа, а жители Теучежского района рассматривались бы автором в качестве обоснования такой характеристики, то в статье должны были присутствовать соответствующие маркеры (указатели) этого: приведение примера другой ситуации, негативно характеризующей адыгейцев, либо указание на то, адыгейцы, населяющие Теучежский район, являются показательным примером, иллюстрирующим тезис о негативных чертах адыгейцев.

В данном фрагменте автор характеризует жителей Теучежского района как трусливых, лишенных собственного достоинства людей в связи с тем, что они пассивно реагируют на строительство свинокомплекса, хотя это

¹ 1. Народ абхазо-адыгейской этноязыковой группы, составляющий коренное население Адыгеи. 2. Представители этого народа // Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. М.: Астрель-Аст, 2006.

² Синонимы контекстуальные – слова, сближающиеся своими значениями в условиях контекста // Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов. Изд. 2-е. М, Просвещение, 1976

³ Компонент смысла предложения, который должен быть истинным для того, чтобы предложение не воспринималось как семантически неуместное или неуместное в данном контексте // Лингвистический энциклопедический словарь. М. ред. В.Н. Ярцева. М, Советская энциклопедия, 1990.



противоречит, с его слов, постулатам Корана. Трусость представляет собой отрицательно оцениваемое качество, на что указывает, например, естественность для русского языка контекстов «презирать за трусость», «осмеять чью-либо трусость», «жалкий трус» и т.п. (при аномальности выражений *«презирать за смелость», *«осмеять чью-либо смелость», *«жалкий смельчак»).

Заглавие⁴ статьи «Молчание ягнят» обыгрывает название известного фильма и, исходя из анализа содержания основного текста, также выражает негативную оценку жителей Теучежского района как трусливых, пассивных людей, на что указывает номинация «ягнята⁵», а также приписывание им соответствующего стиля поведения – «молчания⁶».

Таким образом, заглавие и основной текст статьи содержат негативную оценку жителей Теучежского района. При этом следует учитывать, что наличие этой оценки в тексте не служит для формирования отрицательного образа данной группы как враждебной, т.е. не может рассматриваться в качестве высказывания, направленного на возбуждение ненависти либо вражды в отношении нее. Общий контекст статьи показывает, что автор относится к жителям района с сочувствием, симпатией; например обращается к ним: «мои дорогие⁷ земляки»; осуществляет поиск помощников в своем деле среди местных жителей (объезжает аулы для того, чтобы пообщаться с ними, расспросить о проблемах; раздает бланки заявлений на вступление в ряды Всероссийского общества охраны природы и др.); отмечает положительные примеры активного поведения жителей района («...здесь присутствовало два пожилых человека, которые вместе со мной ходили на суды, когда наша организация весной прошлого года судилась в Адыгейске с ЗАО «Киево-Жураки АПК») и выражает желание, чтобы активных помощников среди аульчан становилось больше («...было бы мне гораздо легче, если бы в районе в целом и в каждом ауле, селе, хуторе были наши активные помощники»). При этом автора возмущает пассивное отношение местных жителей к нарушению (с точки зрения автора) их собственных прав.

Кроме того, жители Теучежского района составляют весьма конкретную и малочисленную группу лиц, которая, с позиции лингвистической квалификации, не может быть квалифицирована как национальная или социальная.

⁴ Название какого-л. произведения или его части (обычно отражающее его основную идею) // Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. Спб: Норинт, 2000.

⁵ Здесь: О тихом, кротком человеке // Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. Спб: Норинт, 2000.

⁶ От «молчать» – здесь: перен. Безропотно, без жеста, без протеста сносить что-либо // Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. Спб: Норинт, 2000.

⁷ Здесь: употребляется в составе ласкового обращения к тому, кто дорог, любим, мил // Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. М.: Астрель-Аст, 2006.



2) Представителей местной власти

В тексте содержатся преимущественно отрицательные рациональные оценки местной власти, критика⁸ её деятельности, решений, отношения к местным жителям:

«...как же власть в Адыгее боится любого независимого мнения, любимого неподконтрольного ей вздоха! <...> Видимо, знает кошка, чье сало съела».

«Невольно закрадывается мысль, а не специально ли это (строительство свинокомплекса – прим.эксперта) сделано нынешними властями Адыгеи? Ведь фактически получается, что мусульманское население, уж извините меня за жаргон, «опустили», т.е. унизили до потери людьми чувства собственного достоинства. А такими униженными легче управлять, вить из народа веревки. И выют ведь!».

«А те, кто имеет полномочия, не желает их применять. Власть презирает народ, а народ презирает эту власть. Презирает и боится. Круг замкнулся. Перефразируя известное высказывание, каждый народ достоин той власти, которую терпит».

«Теперь поют совсем другие песни, толерантные к власти и к тому дерьму, которым она щедро вознаграждает людей за покорность».

«...не все довольны тем, что в местных прудах всплывает брюхом вверх рыба, а власти палец о палец не ударят для изменения ситуации в лучшую сторону».

Использование пословицы «знает кошка, чье сало съела» (варианты: «знает кошка, чье мясо съела⁹», «чует кошка, чье мясо съела») свидетельствует о том, что, по мнению автора, представители местной власти осуществляли некие неблагоприятные поступки в отношении граждан и знают об этом. Кроме того, данной группе приписывается совершение унижительных для мусульманского населения действий («опустили¹⁰»); презрительное отношение к местным жителям («презирает¹¹»; «вознаграждает» дерьмом¹²); стремление полностью подчинить их своей воле («...униженными легче управлять, вить из народа веревки¹³. И выют ведь!»); равнодушные к их проблемам («палец о палец

⁸ Неблагоприятная оценка, указание недостатков; порицание // Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. М.: Астрель-Аст, 2006.

⁹ Погов.; о том, что виноват и сознаёт свою вину перед кем-л. // Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. Спб: Норинт, 2000.

¹⁰ Здесь: жарг. Унизить, оскорбить // Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. Спб: Норинт, 2000.

¹¹ Презирать – относиться с презрением к кому- чему-л. Презрение – чувство крайнего неуважения к кому-, чему-л. // Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. Спб: Норинт, 2000.

¹² 1) Кал человека, животного; экскременты. 2) О том, что кто-л. отвратительно, скверно // Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. Спб: Норинт, 2000.

¹³ Вить верёвки из кого-, чего-л. (также: разг. «васпоряжать») кем-л. по своему усмотрению, полностью подчинить своей воле // Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. Спб: Норинт, 2000.



не ударят¹⁴)). Помимо этого, автор указывает на в целом негативный характер взаимоотношений власти и местного населения, в которых обе стороны презрительно относятся друг к другу («Власть презирает народ, а народ презирает эту власть. Презирает и боится. Круг замкнулся»)

Таким образом, с формальной точки зрения текст содержит негативные оценки власти Республики Адыгея (выраженные посредством критики ее действий и отношения к местному населению). Тем не менее, следует учитывать, что критика лиц, осуществляющих политическую деятельность, является нормой в гражданском демократическом обществе. На это указывал, в частности, Президент Российской Федерации В.В. Путин: «Самое опасное сегодня – спекулировать на текущих трудностях. Речь не о критике действующей власти – она нужна и обязательно должна быть, и, разумеется, будет¹⁵». С позиции лингвистической квалификации высказывания подобного формата не могут быть квалифицированы как направленные на возбуждение ненависти либо вражды в отношении социальной группы.

3) Представителей ЗАО «Киево-Жураки АПК»

Текст содержит отрицательные рациональные оценки, критику деятельности данного ЗАО:

«Интересно было также понять, можно ли надеяться на жителей аулов Теучежского района в своей борьбе со свиноводами-загрязнителями¹⁶, нарушающими¹⁷ российское законодательство и права людей на благоприятную окружающую среду?».

Объектом отрицательной оценки в приведенном фрагменте выступает очень конкретная группа лиц, которая с позиции лингвистической квалификации не может быть квалифицирована как социальная.

Таким образом, в представленном на исследование тексте статьи «Молчание ягнят» не имеется высказываний, в которых негативно оценивается человек или группа лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а также по принадлежности к какой-либо социальной группе. В тексте статьи имеются негативные оценки конкретных групп лиц (жителей Теучежского района), деятельности конкретных групп лиц (представителей местной власти, представителей ЗАО «Киево-Жураки АПК»). Данные группы, с позиции лингвистической квалификации, не могут быть квалифицированы как социальные.

¹⁴ Палец (пальцем) о палец не ударить – разг. неодобр. Только сов. Совсем ничего не сделать (обычно для достижения какой-либо цели) // Быстрова Е.А., Окунева А.П., Шанский Н.М. Учебный фразеологический словарь. М., АСТ, 1997.

¹⁵ Речь В.В. Путина на съезде партии «Единая Россия», трансляция 27.06.2017 на телеканале «Россия 24» // www.bfm.ru/amp/news/326710

¹⁶ То, что загрязняет что-либо, нарушает естественное состояние природного объекта (воздуха, воды, почвы и т.п.) // Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. М.: Астрель-Аст, 2006.

¹⁷ Нарушать – не выполнять, не соблюдать что-либо условленное, установленное; преступать // Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. М.: Астрель-Аст, 2006.



2. К высказываниям, направленным на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, относятся:

– аргументация, утверждения об изначальной неполноценности, недостаточном интеллекте и способности к обучению, отсутствии культуры у группы лиц, выделенной по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, а также отдельных лиц как ее представителей, а также пропаганда их неполноценности;

– аргументация, утверждения об исключительности и превосходстве в чем-либо одной группы лиц, выделенной по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе (или ее представителей) над другими аналогичными группами или их представителями, а также пропаганда их исключительности и превосходства;

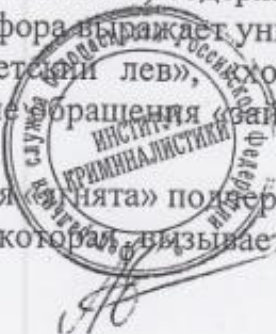
– слова и словосочетания, выражающие унижительные и оскорбительные характеристики какой-либо группы лиц, выделенной по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, либо отдельных лиц как ее представителей.

Оскорбление – это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. В отличие от клеветнических сведений, которые должны быть заведомо ложными, правдивость или ложность сведений, распространяемых при оскорблении, значения не имеет. К оскорблениям относятся, прежде всего: нецензурные слова и выражения, бранные слова, ругательства; вообще сниженный пласт лексики (т.е. те слова, которые имеют специальную помету в словарях). Это, например, некоторые метафоры фауны, некоторые номинации национальностей, прямо связанные с негативной оценкой, класс лексем, которые обозначают неприличную деятельность, запрещенную моральными нормами общества, а также бранные слова, обозначающие лиц, нарушающих принципы морали и др.

Унижительная характеристика всегда содержит в своем значении некое принижение лица. Унижительными часто бывают указания на умственную недостаточность, профессиональную несостоятельность, низкий социальный статус и уровень развития, неспособность к самостоятельному мышлению; зоосемантические метафоры, указывающие на неполноценность, более низкий уровень развития и т.д.

Название статьи («Молчание ягнят») содержит метафору фауны, однако, далеко не каждая подобная метафора выражает унижительную характеристику. См. например, выражения «светский лев», «ходить павой», выражающие положительную оценку; ласковые обращения «зайка», «голубка», «котенок» и др.

В данном случае номинация «ягнята» подчеркивает робость, пассивность жителей Теучежского района, которая вызывает непонимание автора при



общем положительном отношении к данной группе лиц («мои дорогие земляки»). С точки зрения автора, данные лица находятся в униженном положении: их «опустили» власти Республики Адыгея, они вынуждены «дышать навозным духом, купаться в отравленных нечистотами прудах». Однако при этом унижительной характеристики самих жителей Теучежского района (указания на их неполноценность) текст не содержит.

Таким образом, в результате проведенного исследования в тексте статьи не было выявлено лингвистических признаков унижения человеческого достоинства по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а также по принадлежности к какой-либо социальной группе.

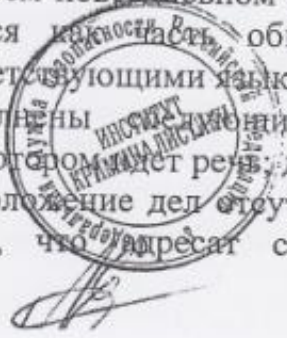
3. В рамках проведения лингвистической экспертизы побудительная коммуникативная направленность речевого акта предполагает попытку со стороны говорящего сделать так, чтобы адресат что-то сделал – в частности, вел себя некоторым, желаемым для говорящего образом. В них выражаются различные виды побуждения: приказ, требование, предупреждение, запрет, наказ, просьба, совет и т. д. Предложения, выражающие побуждение, характеризуются использованием специфических грамматических и лексических средств. Также они часто оформляются императивной интонацией, передаваемой на письме восклицательным знаком.

Выделяются четыре основных группы побудительных речевых актов:

- побуждения-предписания: приказы, распоряжения, разрешения, запрещения, инструкции, предписания, требования (побуждения, предусматривающие необходимость выполнения требуемого);
- побуждения-просьбы (побуждения, описывающие действия, совершаемые в интересах говорящего);
- побуждения-советы (следование советам отвечает интересам адресата, решение о следовании совету полностью находится в компетенции адресата);
- призывы (публичное побуждение к общественно-значимой деятельности, осуществляемое в рамках общественно-политической коммуникации).

В рамках проведения лингвистической экспертизы под призывом понимается публичный речевой акт, обращенный к адресату с целью побудить его выполнить некоторое действие или совокупность действий, рассматриваемых как важная часть общественно значимой деятельности, способствующей достижению некоторых идеалов (псевдоидеалов), или побудить адресата учитывать в своем повседневном поведении эти идеалы, а сам речевой акт рассматривается как часть общественно-политической коммуникации и выражается соответствующими языковыми средствами.

Если дополнительно выполнены следующие условия: адресат в состоянии совершить действие, о котором идет речь; действие, о котором идет речь, не выполнено и желаемое положение дел отсутствует; ни адресант, ни адресат не считают очевидным, что адресат совершит действие без



соответствующего речевого акта адресанта; адресант действительно хочет, чтобы действие было совершено и общественно значимая деятельность выполнена, то такой призыв относят к классическим призывам (здесь и далее понятие призыва сужено на область речевых актов, затрагивающих общественно значимые вопросы).

В результате проведенного исследования в тексте статьи «Молчание ягнят» было выявлено высказывание, представляющее собой косвенный призыв-обращение:

«ТАК КОГДА НАЧНЕМ СТРЕЛЯТЬ ЛУЧШЕ, АУЛЬЧАНЕ?».

Призыв-обращение адресован конкретным лицам или конкретной относительно малочисленной группе лиц (в данном случае – жителям аулов Теучежского района) и представляет собой связный текст, в который входят как непобудительные высказывания, так и побуждения, состоящие из одной фразы.

Призыв выражен косвенным способом: при помощи риторического вопроса, не требующего ответа, но выражающего иллюзию (коммуникативное намерение) побуждения.

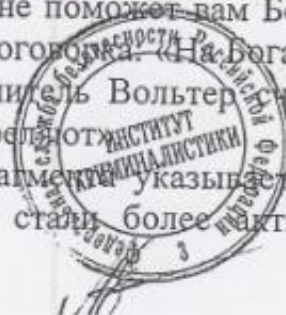
С формальной точки зрения допустимы два варианта интерпретации пропозиционального содержания призыва:

1) В прямом значении: побуждение стрелять, т.е. осуществлять насильственные действия в отношении представителей власти Адыгеи. В этом случае наблюдается некоторая несогласованность с предшествующим текстом статьи, где не говорилось ничего о насильственных действиях. В случае буквального понимания содержания призыва «ТАК КОГДА НАЧНЕМ СТРЕЛЯТЬ ЛУЧШЕ, АУЛЬЧАНЕ?» на уровне пресуппозиции должно предполагаться, что аульчане уже стреляют (плохо) и автор призывает их стрелять лучше, что полностью противоречит всему содержанию статьи.

Кроме того, изречение Вольтера, к которому собственно и отсылает данный призыв, характеризует совершенно другую ситуацию (ситуацию войны) и эпоху.

2) В переносном значении. В этом случае пропозициональное содержание призыва (т.е. деятельность, о которой идет речь) выявляется в общем контексте статьи. Данному призыву предшествует следующий абзац: «Раньше пели: «Никто не даст нам избавленья: ни Бог, ни царь, и не герой! Добьемся мы освобожденья своею собственной рукой». Теперь поют совсем другие песни, толерантные к власти и к тому дерьму, которым она щедро вознаграждает людей за покорность. А сами надеются на Бога, боятся царя и верят, что герой их спасет. Да не спасет вас, мои дорогие земляки, никакой герой, пока вы не перестанете бояться царей! И не поможет вам Бог, пока вы сами не засучите рукава! Есть у русских такая поговорка: «На Бога надейся, а сам не плошай!».

А великий французский мыслитель Вольтер считал, что Бог помогает тем батальонам, которые лучше стреляют». Данное высказывание указывает на то, что автор выражает желание, чтобы его земляки стали более активными, самостоятельными,



смелыми, не надеялись на помощь третьих лиц и высших сил при решении своих проблем. Для выражения этого значения служат фразеологизмы «На Бога надейся, а сам не плошай!¹⁸»; «засучите рукава!¹⁹!», а также изречение Вольтера «Бог помогает тем батальонам, которые лучше стреляют». Все перечисленные высказывания выражают одну и ту же идею: для того, чтобы добиться некоего положительно результата, нужно проявлять активность.

Таким образом, в случае такой интерпретации пропозициональное содержание призыва – не бояться активно выражать свою позицию. Конкретное содержание активности местных жителей выражается в общем контексте статьи, например, в следующих высказываниях:

«...просто хотели побеседовать с аульчанами, расспросить их о проблемах и предложить вступить в ряды Всероссийского общества охраны природы. Дело в том, что в этом случае у нашей организации появляется больше возможностей для защиты прав и интересов местных жителей, в том числе и в защите их от негативного воздействия свинокомплекса ЗАО «Киево-Жураки АПК»».

«Что было бы мне гораздо легче, если бы в районе в целом и в каждом ауле, селе, хуторе были наши активные помощники. Ведь одно дело, когда на суд приходят 2-3 свидетеля, утверждающие, что им воняет, и совсем другое, когда бы на площади перед судом собрались сотни жителей, требующих от ЗАО «Киево-Жураки АПК» прекратить отравлять людям жизнь».

Таким образом, активность аульчан, к которой призывает автор, включает в себя в том числе вступление в ряды Всероссийского общества охраны природы; выступление на площади перед судом по поводу деятельности ЗАО «Киево-Жураки АПК».

Таким образом, лингвистических признаков побуждения, которое однозначно квалифицируется как побуждение к совершению насильственных, разрушительных, дискриминационных действий, в тексте статьи не содержится.

Использованная литература

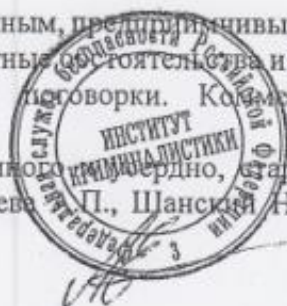
Методики и методические рекомендации:

1. Лингвистическое исследование текстов для выявления в них призывов к осуществлению экстремистской деятельности. Методические рекомендации по интерпретации смысла призывов (типовая методика). М.: Институт криминалистики ЦСТ ФСБ России, 2008.

2. Методические рекомендации по анализу высказываний, направленных на возбуждение ненависти либо вражды. М.: Институт

¹⁸ Действуй решительно, будь энергичным, предприимчивым, деловым. Говорится в качестве совета не рассчитывать на благоприятные обстоятельства и чью-либо помощь, а действовать самому // Русские пословицы и поговорки. Комментарии, толкование значений: www.rusaying.ru

¹⁹ Засучив рукава – не жалея сил, много старательно, энергично, с большим энтузиазмом // Быстрова Е.А., Окунева П., Шанский Н.М. Учебный фразеологический словарь. М, АСТ, 1997.



криминалистики ЦСТ ФСБ России, 2013.

3. Методические рекомендации по анализу высказываний, содержащих оценочный компонент (применительно к исследованию текстов экстремистской направленности на русском языке). М.: Институт криминалистики ЦСТ ФСБ России, 2010.

4. Методические рекомендации по анализу текста как целостной структуры. М.: Институт криминалистики ЦСТ ФСБ России, 2012.

5. Методические рекомендации по выявлению в текстах призывов к осуществлению экстремистской деятельности, высказываний, содержащих негативные установки, отрицательные эмоциональные оценки, оскорбительные и унижительные характеристики, высказываний, направленных на обоснование и оправдание экстремистской деятельности. М.: Институт криминалистики ЦСТ ФСБ России, 2012.

6. Методические рекомендации по выявлению косвенных призывов экстремистской направленности в рамках лингвистических исследований. М.: Институт криминалистики ЦСТ ФСБ России, 2013.

7. Методические рекомендации по классификации высказываний с точки зрения объективной (иллокутивной) модальности в текстах на русском языке. М.: Институт криминалистики ЦСТ ФСБ России, 2011.

8. Методические рекомендации по классификации и анализу побудительных высказываний в текстах на русском языке. М.: Институт криминалистики ЦСТ ФСБ России, 2009.

Словари и справочная литература:

9. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста. М.: Наука, 2007.

10. Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. Спб: Норинт, 2000.

11. Быстрова Е.А., Окунева А.П., Шанский Н.М. Учебный фразеологический словарь. М, АСТ, 1997.

12. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. М.: Астрель-Аст, 2006.

13. Культура русской речи. Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева. М.: Флинта: Наука, 2007.

14. Лингвистический энциклопедический словарь. Гл. ред. В.Н. Ярцева. М, Советская энциклопедия, 1990.

15. Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов. Изд. 2-е. М, Просвещение, 1976

16. Русская грамматика. Т. 1, 2. М., 1980.

17. Словарь русского языка. Под ред. А.П. Евгеньевой. Издание третье, стереотипное. М., Русский язык, 1988.



1. С позиции лингвистической классификации в тексте статьи «Молчание агнят» не имеется высказываний, в которых негативно оценивается человек или

группа лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а также по принадлежности к какой-либо социальной группе.

В тексте статьи имеются негативные оценки конкретных групп лиц (жителей Теучежского района), деятельности конкретных групп лиц (представителей местной власти, представителей ЗАО «Киево-Жураки АПК»), которые, с позиции лингвистической квалификации, не могут быть квалифицированы как социальные.

2. В тексте статьи «Молчание ягнят» не содержится лингвистических признаков унижения человеческого достоинства по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а также по принадлежности к какой-либо социальной группе.

3. В тексте статьи «Молчание ягнят» не содержится лингвистических признаков побуждения (призыва), однозначно квалифицируемого как побуждение (призыв) к совершению насильственных, разрушительных, дискриминационных действий.

Эксперт



Л.А. Ерохина

Психолого-лингвистическое исследование (провела эксперт Селиванова С.А.)

В рамках своей компетенции эксперт-психолог рассматривал следующие вопросы:

2. Содержатся ли в представленном на исследование тексте статьи «Молчание ягнят» психологические признаки унижения человеческого достоинства по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а также по принадлежности к какой-либо социальной группе?

3. Содержатся ли в представленном на исследование тексте статьи «Молчание ягнят» психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к совершению каких-либо действий (в том числе насильственных, разрушительных, дискриминационных), если да, то к чему именно побуждает автор представленного на исследование текста статьи «Молчание ягнят»?

2. С психологической точки зрения унижение – это «смещение индивида на более низкую социальную ступень» (как процесс), а также «психическое состояние, похожее на стыд, когда индивида бесчестят, лишают достоинства, подвергают осмеянию, нанося обиды, унижают»²⁰ (как результат). Унижение, которое проявляется посредством оскорбительных слов, выражений, жестов, телодвижений, затрагивает чувствительные части

²⁰ Филиппов А.В., Романова Н.Н., Летагова Т.В. Состояния души. Краткий психолого-филологический словарь. Флинта, 2011.

человеческого самоуважения, несет болезненное эмоциональное потрясение «объекту» унижения²¹.

В результате проведенного исследования в тексте статьи «Молчание ягнят» не было выявлено психологических признаков унижения человеческого достоинства по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а также по принадлежности к какой-либо социальной группе.

Указание на униженное положение и пассивность адыгейцев, проживающих в Теучежском районе, использовано с целью оказания на них психологического воздействия: автор апеллирует к чувству собственного достоинства адресата с целью мотивировать (направить его поведение) в сторону большей активности.

3. В рамках психологической науки термин «призыв» не имеет своего специфического толкования. В связи с этим, его целесообразно рассматривать в качестве разновидности побуждения (мотива), относящегося к такому психологическому явлению, как мотивация²² индивида. К мотивации имеют отношение все осознаваемые и неосознаваемые психические факторы, побуждающие (мотивирующие) индивида к совершению каких-либо действий, а также определяющие направленность и цели данных действий. К ним следует причислить и речь собеседника, коммуникатора, обладающую некоторым потенциалом психологического воздействия, способного повлиять на имеющиеся у индивида социальные установки²³.

В рамках проведения психолого-лингвистических исследований побуждение к действиям против какой-либо нации, расы, религии или иной группы является психологическим приемом воздействия под названием «мнимая оборона». Чаще всего он реализуется путем:

- поощрения, оправдания геноцида, депортаций, репрессий, насильственных действий в отношении представителей какой-либо нации, расы, религии или иной группы;
- требования вытеснить из различных сфер деятельности лиц определенной нации, расы, религии или иной группы;;
- требования ограничить права и свободы граждан или создать привилегий по национальному, расовому, религиозному или иному признаку;

²¹ Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Словарь конфликтолога. М., 2009.

²² Мотивация – это совокупность внешних или внутренних условий, вызывающих активность субъекта и определяющих ее направленность.

²³ Социальная установка является определяющим фактором при выборе того или иного мотива, побуждающего личность к действиям. При этом установка какой-либо установки может свидетельствовать только о возможности наступления соответствующего поведения со стороны индивида. Однако, для того, чтобы социальная установка детерминировала реальное поведение, необходима совокупность определенных условий: эмоциональное состояние, поддержка единомышленников, доступность объекта воздействия, давление факторов (этно-конфессиональных, традиционно обусловленных и др.) и т.д.

• высказывания угроз и подстрекательства к насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, расы, религии или по признаку принадлежности к иной группе.

В результате проведенного исследования в тексте статьи «Молчание ягнят» не было выявлено психологических признаков побуждения, однозначно интерпретируемого как побуждение к совершению насильственных, разрушительных, дискриминационных действий (т.н. «мнимой обороны»).

В тексте статьи имеется побуждение, адресованное жителями аулов Теучежского района: «ТАК КОГДА НАЧНЕМ СТРЕЛЯТЬ ЛУЧШЕ, АУЛЬЧАНЕ?». Содержание побуждения отсылает к высказыванию Вольтера («Бог помогает тем батальонам, которые лучше стреляют»), приведенному выше по тексту. Общий контекст статьи формирует базу, отталкиваясь от которой адресат сообщения делает вывод о том, как он должен поступить и что понять. Косвенное побуждение обычно воспринимается аудиторией с меньшим отторжением требуемого действия, чем прямое.

Автором статьи используются специальные приемы воздействия на адресата, позволяющие эффективнее донести его мысль, составляющую основную идейную и коммуникативную направленность статьи: чтобы решить свои проблемы (в частности, связанные с деятельностью ЗАО «Киево-Жураки АПК»), жителям Теучежского района следует проявлять активность и не бояться местных властей. Среди приемов психологического воздействия выделяются следующие:

Убеждение – целенаправленное воздействие посредством аргументации с целью утверждения в сознании адресата высказываемых идей. В ходе убеждения используется прием псевдодискуссии, который состоит в придании изложению формы спора, диалога, хотя при этом критика аргумента противника выдается за опровержение его позиции: «А сами надеются на Бога, боятся царя и верят, что герой их спасет. Да не спасет вас, мои дорогие земляки, никакой герой, пока вы не перестанете бояться царей! И не поможет вам Бог, пока вы сами не засучите рукава!».

Воздействие на адресата посредством апелляции к их чувству собственного достоинства, желанию сохранить лицо, позитивный образ «я». Упрекая адресата в трусости и пассивности, автор тем самым подталкивает его к действиям. Автор указывает на униженное положение и пассивность адыгейцев Теучежского района с целью мотивировать (направить их поведение) в сторону большей активности в сфере защиты собственных прав.

Апелляция к авторитету – использование речи имени, мнения известного лица, с которым обычно не решаются поспорить: «А великий французский мыслитель Вольтер считал, что Бог помогает тем батальонам, которые лучше стреляют». В этом случае используется техника доказательства с поддержкой мнения авторитетного лица; используется в соответствии с



присущей массовому сознанию логике: если авторитетный человек придерживается такого мнения, то оно неизбежно истинно.

Использование прецедентных текстов и трюизмов – высказывание истин и цитирование источников, которые известны обычному члену общества из его фоновых знаний, общественной практики, укоренены в массовом сознании: «Раньше пели: «Никто не даст нам избавленья: ни Бог, ни царь, и не герой! Добьемся мы освобожденья своею собственной рукой»» («Интернационал»); «И не поможет вам Бог, пока вы сами не засучите рукава!» (фразеологический оборот); «Есть у русских такая поговорка: «На Бога надейся, а сам не плошай!»» (пословица).

Данный прием помогает задать нужное направление коммуникации, настраивает адресата на положительное восприятие информации. Его цель – вызвать определенное доверие к утверждениям.

Таким образом, в представленном на исследование тексте статьи «Молчание ягнят» не содержится психологических признаков побуждения, которое однозначно интерпретировалось бы как побуждение жителей Теучежского района к совершению каких-либо насильственных, разрушительных, дискриминационных действий.

Использованная литература:

Методики и методические рекомендации:

1. Классификация способов речевого воздействия текста на читателя, характеристик текста, определяющих это воздействие. М.: Институт криминалистики ЦСТ ФСБ России, 2013.
2. Методические рекомендации по анализу текстов экстремистской направленности для определения степени их воздействия на читателя. М.: Институт криминалистики ЦСТ ФСБ России, 2010.
3. Методические рекомендации по проведению психолингвистических исследований текстов экстремистской направленности с целью выявления способов речевого воздействия и их воздействующего потенциала. М.: Институт криминалистики ЦСТ ФСБ России, 2013.
4. Психолингвистическое исследование способов речевого воздействия текстов экстремистской направленности и их восприятия аудиторией. М.: Институт криминалистики ЦСТ ФСБ России, 2010.

Словари и справочная литература:

5. Кроз М.В., Ратинова Н.А., О.Р. Криминальное психологическое воздействие. М., 2008.
6. Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Словарь психолога. М., 2009.
7. Большой психологический словарь. Под редакцией Мещерякова Б.Г., Зинченко В.П. СПб., 2004.



8. Кондратьев М.Ю., Ильин В.А. Азбука социального психолога-практика. М., 2007.
9. Психология общения. Энциклопедический словарь / Под общ. ред. А.А. Бодалева. М, 2011.
10. Психология. Словарь / Под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М., 1990.
11. Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин. Минск: Харвест, 2003.
12. Филиппов А.В., Романова Н.Н., Летягова Т.В. Тысяча состояний души. Краткий психолого-филологический словарь. Флинта, 2011.

Выводы

2. В тексте статьи «Молчание ягнят» не содержится психологических признаков унижения человеческого достоинства по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а также по принадлежности к какой-либо социальной группе.

3. В тексте статьи «Молчание ягнят» не содержится психологических признаков побуждения (призыва), односторонне квалифицируемого как побуждение (призыв) к совершению насильственных, разрушительных, дискриминационных действий.

Эксперт



С.А. Селиванова

Объекты исследования упакованы экспертами в 7 (семь) крафтовых конвертов. Конверты опечатаны печатью «Федеральная служба безопасности ИНСТИТУТ КРИМИНАЛИСТИКИ 3» и заверены подписями экспертов.

Эксперты



Л.А. Ерохина
С.А. Селиванова

Рег. № 16/12/3/1610