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Национальный оператор по захоронению радиоактивных отходов, РАО (ФГУП «НО РАО»), один из своих информационных сайтов (создан в 2019 году) посвятил подземной исследовательской лаборатории (ПИЛ), предназначенной как бы для оценки пригодности/безопасности участка «Енисейский» и обоснования будущего решения о возможности/невозможности строительства ПГЗРО (пункт глубинного захоронения РАО) и захоронения РАО здесь. Другое название объекта - лаборатория в Нижнеканском массиве (НКМ-лаборатория). Начало информирования (прямо скажем, не без вопросов) – версия истории дела (http://nkmlab.ru/istoriya-poiska/).

Одной из форм интеллектуальной поддержки материалов сайта http://nkmlab.ru/ являются, скорей всего, ошибочная трактовка (см. Экологический вестник России, №12 2017, с. 30 или https://proza.ru/2017/09/21/801) мирового опыта применения ПИЛ, а также – «жонглирование» (Горно-геологический журнал, №2 2019, с.22; Научный вестник Арктики, №5 2019, с.33 или https://proza.ru/2018/11/07/898) темами ПГЗРО (общее) и ПИЛ (частное) с искажением их статуса (ПГЗРО как бы вторичен и зависит от ПИЛ, а ПИЛ как бы первична, самостоятельна и не зависит от ПГЗРО) и подменами смыслов.

Представляется полезным дополнительно к истории от ФГУП «НО РАО» рассмотреть и предысторию, не затронутую правками создателей сайта http://nkmlab.ru/.

Еще совсем недавно непосредственно от Росатома в информационном пространстве присутствовали разные и противоречащие друг другу взгляды на ситуацию.

А.А. Абрамов (ГК «Росатом») и В.П. Бейгул (ФГУП «НО РАО») опубликовали статью «Создание подземной исследовательской лаборатории на участке «Енисейский» Нижнеканского массива: состояние и дальнейшее развитие работ» (http://www.atomic-energy.ru/articles/2017/08/22/78690). Накануне Н.Ф. Лобанов, В.П. Бейгул, Е.Н. Камнев, П.В. Лопатин (ОАО «ВНИПИпромтехнологии»), Ю.А. Ревенко и И.В. Шрамко (ФГУП «Горно-химический комбинат») дело называли иначе: «Федеральный объект окончательной подземной изоляции долгоживущих РАО на Горно-химическом комбинате». И точнее формулировали коренную мотивацию: «Важнейшими элементами единой государственной системы обращения с ОЯТ в России станут завод по переработке ОЯТ легководных реакторов на Горно-химическом комбинате и создаваемый в комплексе с ним федеральный объект захоронения высоко- и среднеактивных долгоживущих РАО в Нижнеканском скальном массиве. Этот объект будет использован для удаления РАО, полученных от переработки ОЯТ на ГХК, а также накопленных отходов, которые сегодня размещены во временных хранилищах» (http://www.atomic-energy.ru/articles/2017/01/11/23479).

Для полноты картины, понимания истории и схем принятия решений, нужно вспомнить, что, по меньшей мере, до 2001 г. (сравните с датами от А.А. Абрамова и В.П. Бейгула) атомное ведомство наилучшим местом страны для федерального могильника (традиционно безальтернативно и при скудости геологоразведки) считало место своего присутствия на Новой Земле и активно финансировало этот вариант (http://expert.ru/northwest/2001/09/09no-atom\_53356/). Сейчас в ходу, при старых принципах «выбора», как бы с исторического нуля, славословия в адрес могильника на площадке ГХК и гнейсов, облагороженные модной новинкой о подземной науке.

Оформленные уже разрешительные документы (право хоронить РАО, 2016 год) на федеральный и единственный, на миллион лет, ПГЗРО - Распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2016 г. № 595-р и многовековая (с абсолютным рекордом мирового документирования, https://www.change.org/p/мы-против-ядерного-могильника/u/26092441 - варианты: «на срок эксплуатации», «до 31.12.3000»!) лицензия Минприроды КРР 16117 ЗД, другие документы, объемы финансирования и начавшегося строительства наземной инфраструктуры возвышенной легенде о Красноярской ПИЛ никак не соответствуют.

Поддержанию новейшей истории от Национального оператора удобно способствует также удачное отсутствие указанных разрешительных документов, фиксирующих уже принятые решения, на сайтах ФГУП «НО РАО» (http://www.norao.ru/, разделы «Нормативные документы» и «Лицензии»; http://nkmlab.ru/, раздел «Краткая история ведения работ по созданию ПИЛ»). См. также (для лучшего понимания странных особенностей процесса оформления) комментарии по лицензии Минприроды КРР 16117 ЗД с 5.11.19 по 13.11.19 к статье «Вывод из эксплуатации российских блоков АЭС, выработавших проектный ресурс» на сайте «Проатом».

Весьма красноречивы еще одни исходные/глубинные факты (как говорится, «из первых рук», февраль 2018 года), которые помогут, вероятно, уточнить реальную планируемую роль этой ПИЛ и возможные причины возникновения идеи ПИЛ (http://www.norao.ru/press/interview/2147/): 1) «в Красноярском крае сложилась такая ситуация: выбрав площадку с ИДЕАЛЬНЫМИ (выделено мной, - В.К.) геологическими параметрами, мы столкнулись с сильным сопротивлением местной власти и населения»; 2) «этап проектирования уже завершен»; 3) «отставание от ГРАФИКА (выделено мной, - В.К.) строительства объектов окончательной изоляции РАО. Наши предшественники пошли хрестоматийным путем при выборе площадки глубинного захоронения РАО — действовали последовательно»; 4) «мы пересмотрели этапность создания пункта окончательного захоронения долгоживущих ВАО и САО. Выделили этап функционирования этого объекта как подземной исследовательской лаборатории — к 2025 году она должна быть построена, параллельно и ПО ИТОГАМ СТРОИТЕЛЬСТВА ПРОВЕДЕМ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ВОЗМОЖНОСТИ (выделено мной, - В.К.) финальной изоляции ВАО в Нижне-Канском гранитоидном массиве»; 5) «когда мы разговаривали с учеными из ИБРАЭ, нашего академического института, выяснилось, что денег на исследования… НЕ ПРЕДУСМОТРЕНО (выделено мной, - В.К.)»; 6) «нам выгоднее быстрее начать изолировать РАО, а не откладывать на потом — инфляция съедает средства»; 7) «период становления финансовой структуры НО РАО закончен, сейчас нужно заниматься строительством ПЗРО»; 8) «обязательно наверстаем отставание от сроков».

Кроме того, от Федерального агентства по недропользованию уже получено «добро» на размещение радиоактивных отходов в течение 6 лет опытно-промышленной эксплуатации первой очереди объекта (ПИЛ) и объеме до 160 тысяч кубических метров (https://vk.com/@rusecounion-aktivisty-v-v-krasnoyarske-borutsya-protiv-mogilnika-radioak).

Дополнительно Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (лицензия ГН 01 02 304 3318, 2016 год) дано Национальному оператору «право на размещение и сооружение пункта хранения радиоактивных отходов» на участке «Енисейский» - пока без наполнения его отходами.

Таким образом, без ПИЛ, три (как минимум) опубликованных разрешительных государственных документа фиксируют уже принятое решение строить ПГЗРО, два (как минимум) – принятое решение хоронить в нем РАО. Как этот факт удается ФГУП «НО РАО», при его задекларированной открытости миру, тотально, настойчиво и неуважительно «забывать» при работе с общественностью и через сайт государственного предприятия, и через СМИ, и на разного рода общественных встречах?

А вообще, строительство Красноярского ПГЗРО и размещение в нем РАО было предопределено еще в 2007 году еще одним государственным документом. Федеральной целевой программой «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 год и на период до 2015 года» (http://www.fcp-radbez.ru/index.php?option=com\_content&task=view&id=159&Itemid=211) было предписано «выполнение (и завершение – второй этап) работ по строительству опытно-промышленного объекта окончательной изоляции высокоактивных радиоактивных отходов», то есть - строительство именно ПГЗРО, деньги были выделены для этого – ничего другого значительного, видимо, первоначально и не мыслилось. Но и планировавшийся объект к 2015 году не был создан.

Бывший генеральный директор ГХК П.М. Гаврилов неоднократно публично обозначал основной смысл своего назначения на этот пост. «Собственно, мне и было поручено в 2006 году… определить - закрывать ГХК, а вместе с ним город, или нет… Именно так вопрос и ставился. Или же создать условия для дальнейшего развития… Я приехал и разобрался… мне не надо было много времени… Бросать эту площадку, решил я, будет не по-государственному. Пришлось убедить Сергея Владиленовича оставить ГХК. Поэтому руководитель принял решение вкладывать средства в нашу площадку. Поэтому и появились в федеральной программе 2008-2015 все проекты, которые здесь сейчас реализуются» (http://www.gig26.ru/, №41, 29.05.14, с. 6).

Еще раз о том (по П.М. Гаврилову), что/как и в нашем случае «в начале было слово». «Гранитоид – это молодой гранит… это большая глыба, это сплошной камень длиной около 120 километров и 70 километров в диаметре… и место для Комбината было выбрано именно потому, что есть этот гранитоид» (https://www.pravda.ru/science/academy/15-04-2016/1298450-gubarev-0/). «Гранит является мощнейшим защищающим барьером. Это и стало главным аргументом при выборе места. Больше отходы везти некуда» (http://www.prima-tv.ru/, статья «На территории края будет построено хранилище ядерных отходов»).

Дело спасения ГХК - благородно. Но один из фрагментов решения задачи – создание Красноярского ПГЗРО – вряд ли получит такую же оценку во времени. Как и буйный расцвет (с 2008 г., журнал «Радиоактивные отходы», № 1 (1), 2017, В.Г. Румынин, http://www.ibrae.ac.ru/) «научного» обоснования могильника после сиюминутного административного решения. «Условия реализации работ по проекту в период 2008—2013 гг. не только не предусматривали необходимости, но и исключали возможность привлечения широкого круга специалистов к экспертизе и оценке качества проектных решений» («Радиоактивные отходы», № 1 (1), 2017, стр. 34). Вряд ли ситуация изменилась (http://www.atomic-energy.ru/news/2018/05/24/86086). Вот цепочка причин, действий и следствий «независимого выбора» и «строительства ПИЛ», в которых многие неоднократно и давно сомневались.

Может появиться предположение, что реально, якобы фундаментальный ПИЛ-этап, похоже, возник позже, а не опережая многие, впопыхах, без должного обоснования, как реакция «родовспоможения» на трудности продвижения основной/первоначальной концепции ПГЗРО, без планового финансового обеспечения исследований!?

Проект ПГЗРО уже более десяти лет развивают целенаправленно и фиксируют документами. Каковы причины параллельного существования мифа о назначении и роли ПИЛ вопреки документам?

И «вишенка на торте». Как ПИЛ участка «Енисейский» и исследования в ней по 150 направлениям могут быть очень-очень необходимыми, надежно обоснованными и уникальными, если даже деньги на исследования при серьезном планировании работ в двух ФЦП подряд не были заранее предусмотрены?

ФГУП «НО РАО» следует, видимо, либо публично согласиться с изложенным здесь предположением, либо в сравнении с ним аргументированно обнародовать альтернативную версию предыстории ПИЛ.