

Экологическая катастрофа, тотальное разрушение природы, о которой говорили десятки лет, обретают сегодня пугающие реальные черты в виде, к примеру, кислотных дождей или высыхающего моря (Аральского моря). Поэтому любые значимые проекты, пытаются оценить с точки зрения его воздействия на природу. И конечно рыночная экономика господствующая ныне в мире диктует свои требования оценки именно рыночные. Но еще со времен древнегреческого ученого— философа Аристотеля известно, что экономическая деятельность состоит из двух видов – Ойкономики (так назвал её Аристотель), которая ориентирована на воспроизведение существующих отношений, воспроизведение народа, общества и второго вида Хрематистики (по Аристотелю) деятельности, направленной на получение возможно более высокой прибыли. Можно ли воспроизвести народ, вести хозяйственную деятельность, если будет порушена основа жизни – природа? Есть ли пределы рыночной оценки? Или все-таки приоритетом поставить стандарты, запреты, а рыночным оценкам отвести роль вспомогательных инструментов?

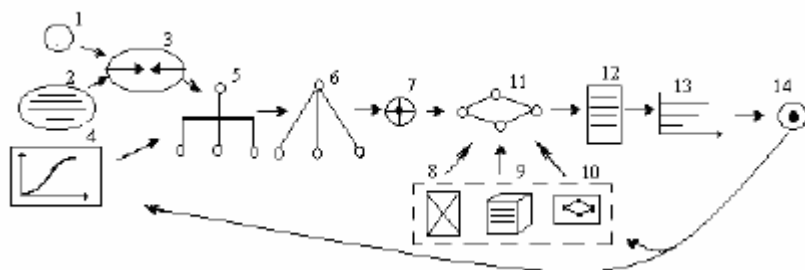
Такие вопросы возникают на онлайн-встрече (по представленным презентациям её) 19 и 20 мая 2022 года, организованным Европейским банком развития и реконструкции (ЕБРР) по проблемам регионов озера Иссык-куль и северной части Аральского моря. Насколько рыночная оценка может объективно отражать реальность, и конечно и в свете будущего устойчивого развития? Насколько объективна стоимость товара (или природного и другого объекта) в тех же долларах? Сейчас существуют и такие процессы: деньги делают деньги. Кредиты, спекуляция ценными бумагами и т.д. Но существуют и более эффективные современные методы того, как делать деньги из «воздуха» - это контроль над движением денег и право на эмиссию денег, причем таких денег, которые являются международной валютой - имеем в виду доллар. Отметим, что правительство США в 1971 году отменило Бреттон Вудское соглашение 1944 года, по которому доллар был обеспечен золотом, и установило плавающий механизм. Таким образом, доллар уже с 1971-х годов не обязан быть, чем-либо обеспечен. Это послужило также одной из главных причин появления так называемых «фиктивных» денег. Ещё в 1996 году академик Н.Н.Моисеев писал: «По данным лауреата Нобелевской премии Мориса Аллэ, в 1988 году ежедневный объем мировой торговли реальными товарами составлял 12 млрд. долларов, а объем финансовых сделок – 420 млрд. долларов. Это означает стремительный рост «финансовых пузырей», что крайне опасно для мировой финансовой системы»[1]. Уже в 2008 году сбылись опасения Н.Н.Моисеева, и мы наблюдали, как лопаются «финансовые пузыри», нанося ущерб мировой экономике, порождая хаос в финансовой системе, как мировой, так и в отдельных странах. Но это ещё не конец, похоже, финансовый кризис со временем обретет всё более разрушительные формы [2].

Конечно, ведутся работы, возникают идеи обеспечения денег реальным содержанием, к примеру, предлагают взять электроэнергию в качестве эталона ценности вместо золота. Видимо, перспективны исследования по оценкам объектов через мощности и потоки энергии, проводимые группой ученых из университета «Дубна»[3].

С подобной проблемой цены мы столкнулись при анализе проекта поднятия уровня воды Нижнекамского водохранилища с 62 м до 68м. В результате реализации его увеличивалась выработка электроэнергии на Нижнекамской ГЭС, но происходило затопление земель, к примеру, только в Республике Татарстан 330 тысяч гектаров, затоплялись и земли и в Удмуртии, Башкортостане, в Пермском крае. Нам удалось оценить ущерб, в том числе от экологических потерь, он оказался значительно выше прибыли [4]. Но в конечном итоге эти оценки экологического, экономического ущерба были не основными доводами. Только общественное движение и противостояние парламента Удмуртии добились успеха, отказа от подъема уровня воды. Таким образом, рыночные оценки не являются главным приоритетом при реализации больших проектов, не играют, и вряд ли будут играть решающую роль.

Если обратиться к ситуации, которая сейчас развернулась вокруг Иссык-Куля и Аральского моря можно увидеть интересы трех групп. Есть интересы общественности в сохранение природы, общественность добивается устойчивого развития. Есть интересы банков (в том числе ЕБРР), для которых главное максимальная прибыль, минимум издержек и рисков. Есть государственные структуры, через которых лоббируются интересы финансовых и бизнес групп.

Как же действовать общественности, каковы приоритеты в защите своих интересов, при столь непростой ситуации? Для ответа проанализируем алгоритм – схему - пиктограмму реализации проекта в системе программно – целевого управления. Любой проект начинается с формированием идеализированного проекта (на схеме системы пиктограмма 1), который является целью реализации системы управления, весь цикл управления завершается результатом реализации – пиктограмма (п) 14 (более подробно в статье [5]).



- 1. идеализированный проект
  - ☰ 2. результат сценария
  - ⊕ 3. перечень проблем
  - ☒ 4. результат технологического прогноза
  - 🌳 5. "дерево целей"
  - ⌠ 6. результаты структурного анализа
  - ⊕ 7. рабочий проект
  - ☒ 8. декларация целей и функциональных обязанностей
  - ☰ 9. декларация норм и ресурсов
  - ☒ 10. декларация типовых сетевых моделей, технологии работ
  - 🕸 11. результаты сетевой модели (сетевой график)- узловая или узел, где встречаются или синтезируются две ветви - прогнозная и ветвь имеющегося, сложившегося состояния.
  - ☰ 12. программы
  - ☰ 13. план - график
  - 14. результаты реализации
- Нормативная модель программы или ветвь из будущего, прогнозная ветвь
- Ветвь существующего состояния, или экзистенциальная модель, ветвь существующей технологии

В нашем случае идеализированный проект – это оберегающий ландшафт, приоритетом которого является сохранение биоразнообразия. К этому идеализированному проекту и надо стремиться в управление при реализации проекта. Конечно оберегающий ландшафт это база для устойчивого развития нынешних и будущих поколений. «Оберегающий ландшафт», более широкое имеет значение, чем принятое в экономике и географии понятие «ландшафт», включает в себя биологическое разнообразие, экологию, здоровье народа, этнокультурное духовное пространство (к примеру, священные рощи, исторические памятники) [6]. Ученые отмечают, что этническое сознание тесно связано с осознанием и поэтизацией исконной для данного этноса ландшафтно-географической, экологической ниши. Причем имеется этнический комплекс ограничений, табу и своих ценностей, которые поддерживают этнос как открытую, но целостную систему [6,7,8].

Таким образом, основной сферой влияния (активного участия) общественности является формирование оберегающего ландшафта (п.1), конечно и участие в разработке сценариев (п.2), в создание дерева целей (п.5). Конечно, необходимо и организационное обеспечение, к примеру, создание Бассейновых Советов, в которых важную роль должна играть общественность. На первых порах Бассейновые Советы можно было бы организовать только силами общественности. Имеется опыт по их формированию и в России, по рекам Волга, Урал.

Возвращаясь к представленным презентациям ЕБРР по Иссык-Кулю и Аральскому морю 19 и 20 мая 2022 года можно отметить, что создание «дерева целей», тем более «оберегающего ландшафта» не было задачей их работ. Это понятно, у них приоритет прибыль, риски и потери. Если взять работу-презентацию Комитета по водным ресурсам (КВР) Министерства экологии, геологии и природных ресурсов (МЭГНР) Казахстана (от 15 мая 2022 года, Аральск, Экологический марафон): «Подготовка технико-экономического обоснования и проектирование для Проекта развития и восстановления Северного Аральского моря» то можно отметить, что проведена большая по исследованию и проектированию работа. Расписано несколько сценариев развития. В разделе «Подход и методология» выделили три подхода - цели: экология, социальные проблемы и экономика. Выделили соответствующие индикаторы и для каждого сценария – варианта провели экспертные оценки. Затем уже можно выбрать сценарий, тем самым кончается технико-экономическое обоснование для дальнейших планов по реализации проекта. Каков же вклад общественности в реализации проекта (кроме конечно контроля выполнения)?

Если взять разделы – цели «Экология» то мы видим в презентации КВР МЭГНР Казахстана по развитию и восстановления Северного Аральского моря название проблем-целей, из них можно выделить: Улучшение качества воды, Защита флоры и фауны, Снижение экологических рисков, Сохранение естественной среды обитания.

Если взять раздел - цель «Социальная» то здесь можно выделить: Возродить Аральское море как геокультурную самобытность, Общественная поддержка, Улучшение здоровья населения, Повышение социальной целостности.

Можно даже взять что-то из раздела «Экономика», к примеру: Производство рыбы, Развитие экотуризма.

Все эти выделенные цели-проблемы в основном могут быть использованы общественным экологическим движением для формирования идеализированного проекта «Оберегающий ландшафт Северного Аральского моря». Созданный идеализированный проект «оберегающий ландшафт» послужит в дальнейшем идейной концептуальной информационной базой общественности в достижение цели устойчивого развития. Конечно, эту базу можно будет использовать для формирования норм, ресурсов и запретов в хозяйственной деятельности, в реализации различных проектов. Берегающий ландшафт может служить и объединяющим началом различных локальных экологических групп.

Таким образом, формирование идеализированного проекта «Оберегающий ландшафт» может служить важным инструментом общественности для достижения устойчивого развития, защиты природы при реализации проектов.

#### Литература.

1. Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора. –М.: «Экопресс-3М», 1996г., 81с.
2. Гарапов А.Ф. Евразийская традиция и общественное развитие: закономерно ли падение Союза ССР? Режим доступа <http://ant.mi-1.ru/zakob.htm>
3. Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г., Большаков Б.Е. Система природа- общество-человек: Устойчивое развитие. – М.: «Дубна», 2000. – 403 с.
4. Гарапов А.Ф. Экономическая оценка последствий подъема уровня воды Нижнекамского водохранилища с 62 до 68 м./ А.Ф.Гарапов - Режим доступа <http://ant86.narod.ru/ek-ozpl.htm> или напечатано в газете "Звезда Поволжья" 23 марта 2006г
5. Гарапов А.Ф. Духовно-экологическая цивилизация: управление и ценностный Евразийский подход. Режим доступа <http://ant.mi-1.ru/gardekolz.pdf>
6. Гарапов А.Ф. Столкновение цивилизаций. Евразия – берегающий ландшафт.// сборник «На путях к духовно-экологической цивилизации (Евразийский проект)», Казань, 1996г.
7. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. Л., Гидрометеиздат, 1990г.
8. Арутюнов С., Жуковская Н. Этнос и город.// "Энергия", №12, 1992г.

(Статья была представлена в сокращённом виде на семинаре «Цивилизация и экология», 11 июня 2022 года, Казань. Также на сайтах <http://ant.mi-1.ru/obl.r.pdf> и <https://vk.com/docs>)