

Предложения
к законопроекту «О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и в иные законодательные акты Российской Федерации»

№ п/п	Статья, часть, пункт акта	Предложения/замечания	Обоснование
1.	Ст. 1 ч. 1	Уточнить определение ОВОС: «Оценка воздействия на окружающую среду - это процедура, в рамках которой выявляются, анализируются и учитываются возможные воздействия на окружающую среду и связанные с ними экологические, социальные и экономические последствия реализации планируемой хозяйственной и (или) иной деятельности, оценивается возможность и допустимость размещения объекта на определённой территории с учётом вариативности его размещения и разрабатываются меры по предотвращению и минимизации негативных воздействий реализации такой деятельности;»	При проведении ОВОС определяется возможность и допустимость размещения объекта на определённой территории с учётом вариативности его размещения. Именно поэтому определение ОВОС дополнено соответствующими словами
2.	Ст. 1, ч. 6 (п. «в», ч.2 ст. 32 Закона «Об охране окружающей среды»)	После слов «учет мнения общественности при выборе варианта реализации такой деятельности (или отказа от нее) путем рассмотрения поступивших замечаний и предложений» дополнить фразу «, принятия их или аргументированного отклонения». После фразы «а также доступ общественности к материалам оценки воздействия на окружающую среду» дополнение «путем размещения в открытых информационных источниках, в том числе сети Интернет»	Предусматривается обеспечение информирования общественности и ее участия в случаях, определенных правилами проведения оценки воздействия на окружающую среду (далее - ОВОС), в обсуждении технического задания на проведение ОВОС и материалов ОВОС, учет мнения общественности при выборе варианта реализации такой деятельности (или отказа от нее) путем рассмотрения поступивших замечаний и предложений в период проведения общественных обсуждений, а также доступ общественности к материалам ОВОС. Вместе с тем, в законопроекте остается неопределенной форма учета мнения общественности, не закрепляется обязанность принять мотивированное решение по каждому из поступивших обоснованных замечаний и предложений, что на практике может приводить к невозможности проведения учета.

			Дополнительно необходимо гарантировать реализацию права общественности на доступ к материалам ОВОС предусмотрев в ст 32 Закона об охране окружающей среды возможность доступа к материалам ОВОСс помощью Интернет»
3.	Ст. 1, ч.6 (1 абз 1 ч.6 ст. 32 Закона «Об охране окружающей среды»)	После слов «совместно с юридическими и физическими лицами, планирующими осуществление хозяйственной и (или) иной деятельности» словами «на основании принципа свободного и равного доступа каждого гражданина к общественным обсуждениям». и в соответствии с принятым международным принципом свободного, предварительного и осознанного согласия местного и коренного населения с реализацией намечаемой деятельности».	Представляется необходимым предусмотреть принцип свободного и равного доступа каждого гражданина к общественным слушаниям/обсуждениям при проведении ОВОС в целях исключения возможности злоупотребления органами власти и заказчика проекта полномочиями по их организации, которые, на практике, проявляются в предоставлении доступа к общественным обсуждениям узкому кругу лиц, проведению слушаний в непредназначенных для таких целей помещениях и прочих нарушениях.
4.	Ст. 1, ч. 6, абзац 5	в п. "б" части 2 ст. 32 ФЗ "Об охране окружающей среды" в редакции законопроекта исключить слова "(за исключением объектов добычи полезных ископаемых)".	Проектом предусмотрено, что материалы ОВОС в отношении объектов добычи полезных ископаемых не должны содержать альтернативные варианты размещения указанных объектов. Что, фактически, означает, закрепление безальтернативности размещения указанных объектов. В то же время, добыча полезных ископаемых является одним из факторов, наиболее отрицательно влияющих на состояние окружающей среды, в том числе на особо ценные природные комплексы (в частности, особо охраняемые природные территории). Хорошо известно, что современные технологии позволяют изменять местоположение объектов добычи полезных ископаемых, выводя инфраструктуру из наиболее экологически значимых или уязвимых территорий (например, применяя технологии наклонно-направленного бурения).
5.	Ст.1 ч. 6 (п. «в» ч.2, «г» ч. 3 ст. 32 ФЗ "Об охране окружающей среды)	Из формулировки статьи 32 в законопроекте об ОВОС (ч. 6 ст. 1) Исключить слова «в случаях, определенных правилами проведения оценки воздействия на окружающую среду,» в п. «в» ч.2 и п. «г» ч. 3	Вводится ограничение для общественных слушаний, предусматривающее их проведение только в случаях, определённых правилами ОВОС. Общественные слушания - необходимый и единственный механизм, обеспечивающий права граждан (местного населения) на участие в обеспечении безопасной и комфортной среды существования.

6.	Ст.1 ч. 6 (2 абз. ч. 6 ст. 32 ФЗ "Об охране окружающей среды)	Дать 2 абз. ч.6 предлагаемого нового варианта ст.32 в следующей редакции: «Общественные обсуждения проводятся на всех стадиях проведения оценки воздействия на окружающую среду»	Общественные обсуждения — обязательный механизм процедуры ОВОС и планирования хозяйственной деятельности, и потому должны проводиться на всех стадиях ОВОС.
7.	Ст.1 ч. 6 (1 абз. п.3, п. 5, п.8 ст.32), Ст. 2 ч. 5, 6, 7, ст. 3 ч. 2, ст. 4 ч. 2, ст. 5 ч.2	В ст.1 ч. 6 (1 абз.п.3 и п. 5, п.8 ст.32), пунктах «б», «в», «г», «ж» ч. 5 ст.2 , п. «б» ч. 6 ст. 2, п. «в» ч. 7 ст 2, п. «а» ч.2 ст. 3, «а» ч.2 ст. 4, «а» ч.2 ст. 5 — после слов « материалы оценки воздействия на окружающую среду» добавить в скобках слово «документация»: «материалы оценки воздействия на окружающую среду (документация)	В пунктах 7.1 – 7.7. статьи 11 и пункте 4.1. статьи 12 и др. предусматривается замена «проектной документации» на «материалы оценки воздействия на окружающую среду». Принятый в законодательстве термин «документация» в отношении объектов государственной экологической экспертизы присутствует во многих нормативно-правовых актах, например, в ст.8.4 КоАП РФ. В целях устранения неизбежных правовых коллизий в ходе применения новой редакции законов об охране окружающей среды и об экологической экспертизе до полного приведения всего массива нормативно-правовых актов и предлагается сохранить термин «документация» после словосочетания «материалы оценки воздействия на окружающую среду»
8.	ст.2 ч.5 п. «д»	П. 7.5 ст. 11 изложить в следующей редакции: “7.5. проектная документация планируемого размещения и реализации вновь создаваемых объектов капитального строительства, относящихся в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам, оказывающим негативное воздействие на окружающую среду I-III категории, за исключением объектов добычи нефти и природного газа, в т.ч. буровых скважин, создаваемых на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимом для регионального геологического изучения, геологического изучения, разведки и добычи нефти и природного газа, а также объектов капитального строительства, предполагаемых к	Статьей 1 законопроектом устанавливается обязательность экологической экспертизы для всех объектов I-III категорий. В этой связи необходимо привести предлагаемую законопроектом новую редакцию п.7.5 ст. 11 Закона об экологической экспертизе в соответствие с правоустанавливающей статьёй 32 Закона об охране окружающей среды

		строительству, реконструкции в пределах одного или нескольких земельных участков, на которых расположен объект I-III категории, если это не повлечет за собой изменения областей применения наилучших доступных технологий, стандартов и нормативов, качественных и (или) увеличения количественных характеристик загрязняющих веществ, поступающих в окружающую среду, образуемых и (или) размещаемых отходов”, а также иных негативных воздействий на природные комплексы территории”.	
9.		Уточнить редакцию 7.1, 7.2, 7.5 ст. 11 Закона об экологической экспертизе согласно новой формулировке ст. 32 Закона «Об охране окружающей среды» о поэтапности проведения ОВОС, начиная с планируемого размещения.	Вводимая законопроектом новая редакции ст. 32 Закона об охране окружающей среды” устанавливает обязательность проведения ОВОС “... поэтапно, начиная с планируемого размещения таких объектов”. В этой связи необходимо привести предлагаемую законопроектом новую редакцию пунктов 7.1, 7.2, 7.5 ст. 11 Закона об экологической экспертизе в соответствие с правоустанавливающей статьёй 32
10.	Ст. 2 ч. 5	п. “е” изложить в следующей редакции: “7.6. Технические проекты разработки месторождений нефти и природного газа на этапе подготовки предусмотренных законодательством Российской Федерации о недрах технических проектов разработки таких месторождений;”, в п. “ж” исключить слова: “слова «строительству и реконструкции» заменить словами «размещению»”.	
11.	Ст. 2 ч. 5	дополнить пункт е) подпунктом следующего содержания: "7.6.2) материалы оценки воздействия на окружающую среду планируемой деятельности по созданию гидротехнических сооружений, предусматривающих строительство плотин или подпорных гидротехнических сооружений мелиоративных гидроузлов 1, 2 и 3 классов	Гидротехнические сооружения (ГТС), особенно напорные, оказывают комплексное негативное воздействие на экосистемы рек и озер (см в частности "Методические указания по оценке влияния гидротехнических сооружений на окружающую среду. РД 153-34.2-02.409-2003" (утв. РАО "ЕЭС России" 24.01.2003 и СП 58.13330.2012 Гидротехнические сооружения. утверждено приказом Минрегиона России от 29.12.11 N 623).

		опасности;"	<p>Проекты строительства и реконструкции крупных плотин относятся к объектам экологической экспертизы и ОВОС класса А (с наиболее серьезным потенциальным воздействием) при их рассмотрении в большинстве международных учреждений, в частности банках развития (Всемирный банк, АБИИ, АБР и т.д.). Нормативно-правовая база большинства стран относит крупные ГТС к объектам проведения наиболее скрупулёзной оценки воздействия на окружающую среду. В частности проведение наиболее тщательной экологической экспертизы и дополнительных оценок воздействий на биоразнообразие является ключевым требованием к проектам ГТС в новой «Таксономии устойчивого финансирования» ЕС (июнь 2020).</p> <p>Ст 60 Водного кодекса РФ предписывает : 1. При проектировании, строительстве,...ГТС ... должно учитываться их влияние на состояние водных объектов, должны соблюдаться нормативы допустимого воздействия на водные объекты, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Очевидно что механизмом по оценке влияния и его соответствия НДТ является именно государственная экологическая экспертиза (ГЭЭ). Статья 62.п.2.гласит: «Использование водных объектов для целей производства электроэнергии гидроэнергетическими объектами осуществляется с учетом интересов других водопользователей, соблюдения требований к использованию и охране водных объектов, требований к сохранению водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира, требований о предотвращении негативного воздействия вод и ликвидации его последствий.</p> <p>ФЗ № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» требует: При территориальном планировании, ...строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства... и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания (п.1 ст.50).</p> <p>ФЗ "О животном мире" предписывает: обязательной мерой охраны животного мира является ГЭЭ, ...предшествующая принятию органами исполнительной власти РФ и субъектов РФ хозяйственного</p>
--	--	-------------	--

			<p>решения, способного повлиять на объекты животного мира и среду их обитания. (ст.20). Ст. 22 определяет, что «при размещении, проектировании и строительстве ... плотин и иных ГТС должны разрабатываться и осуществляться мероприятия, обеспечивающие сохранение путей миграции объектов животного мира и мест их постоянной концентрации, в том числе в период размножения и зимовки». Поскольку водохранилища всегда влияют на среду обитания объектов животного мира, то они должны подлежать ГЭЭ с точки зрения вышеупомянутых положений федеральных законов. Постановление Правительства РФ от 02.11.13 № 986 подразделяет ГТС по классам опасности в зависимости от высоты плотины и площади зеркала водохранилища. Предлагается отнести к объектам экологической экспертизы федерального уровня ГТС, отнесенные к I (чрезвычайно высокой опасности) и II (высокой опасности) и III (умеренно опасные). Характеристики ГТС указанные для этих трех категорий, в целом соответствуют таковым «больших плотин», которые способны оказывать существенное воздействие на флору и фауну и абиотические характеристики водных экосистем, равно как и на условия жизни местного населения. а соответственно их проекты требуют проведения ГЭЭ.</p>
12.	Ст. 2 ч.5 п. “з”	Исправить номер нового подпункта с 7.8 на 7.9.	<p>Предлагаемому новому подпункту в ст. 11 Закона об экологической экспертизе о едином проекте внешнеторговой сделки в части тепловыделяющих сборок ядерных реакторов неверно предлагается номер 7.8, поскольку подпункт с таким номером уже есть (проектная документация объектов капитального строительства, предполагаемых к строительству, реконструкции в границах Байкальской природной территории...).</p>
13.	Ст. 2	Ввести дополнительный пункт 4.1) 4.1) Дополнить статью 10 абзацем: “Федеральный орган исполнительной власти в области экологической экспертизы информирует органы исполнительной государственной власти субъектов Российской Федерации о начале проведения	<p>Частью 1 ст 6 ФЗ “Об экологической экспертизе” Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов РФ осуществление полномочия по “информированию населения о намечаемых и проводимых эко экспертизах и об их результатах” (абз. 4), а в полномочия субъектов Российской Федерации РФ в области экологической экспертизы входит получение от соответствующих</p>

		<p>экологической экспертизы по объектам экологической экспертизы, реализация которых может оказывать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду в пределах территории соответствующего субъекта Российской Федерации с целью своевременного информирования населения.</p>	<p>органов информации об объектах эко экспертизы, реализация которых может оказывать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду в пределах территории соответствующего субъекта РФ. Вместе с тем, закон не устанавливает кто и в какой момент времени должен информировать субъект Российской Федерации о случае проведения экологической экспертизы федерального уровня по объекту, реализация которого может оказать такое воздействие, что нарушает права граждан на своевременное получение информации о проведении экологической экспертизы и возможность проведения ими в этой связи общественной экологической экспертизы в установленные законом жёсткие сроки.</p>
14.	Ст. 2 ч. 7, п. а)	<p>Слова «дополнить новым абзацем третьим следующего содержания» заменить на «дополнить новым абзацем третьим и четвёртым следующего содержания» Редакция добавляемого четвертого абзаца: «техническая предпроектная документация, объем которой устанавливается Правительством Российской Федерации» Последний абз. п. «а» дать в следующей редакции: абзацы третий-шестой считать абзацами пятым-восьмым»</p>	<p>Предложенный законопроект состав материалов для проведения государственной экологической экспертизы не обеспечивает получения комиссией необходимых для полноценного анализ возможного негативного воздействия на окружающую среду. Правительство России определит состав такой документации, поскольку для разных объектов он должен различаться.</p>
15.	Ст. 2, ч. 9, п. «в» абз.1	<p>После слов «с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной, коммерческой и иной охраняемой законом тайне.» добавить предложение: «Заключение государственной экологической экспертизы размещается в сети интернет на официальном сайте органа, проводившего эту экспертизу, предоставляется заинтересованным лицам федеральным органом государственной власти в области экологической экспертизы и органом государственной власти субъектов Российской Федерации в области</p>	<p>В целях реализации доступа общественности к экологически значимой информации необходимо закрепить возможность ознакомления с текстом заключения государственной экологической экспертизы представителям заинтересованной общественности по запросу. Введение этого предложения также позволит реализовать предусмотренную законодательством функцию осуществления общественного контроля таких правонарушений в сфере экологической экспертизе как необоснованность материалов по учету выводов общественной экологической экспертизы и поступивших от органов местного самоуправления, общественных организаций (объединений), граждан аргументированных предложений, необоснованность или фальсификация выводов заключения экологической экспертизы</p>

		экологической экспертизы по запросу».	
16.	Ст. 2, ч. 11	<p>Вариант а: исключить п. 11 ст 2, как нарушающий права граждан и их объединений, с соответствующим изменением нумерации последующих пунктов.</p> <p>Вариант б: Изложить в следующей редакции: “11) в статье 25 пункт 2 изложить в следующей редакции: Заключением государственной экологической экспертизы или его существенной частью становится заключение общественной экологической экспертизы в случае получения ей в установленном порядке юридической силы”.</p>	<p>Законодательством установлены базовые гарантии участия граждан и общественных объединений в проведении экологической экспертизы в целях защиты прав и законных интересов граждан в области охраны окружающей среды (ч. 2 ст 11, ч 1 ст 12 ФЗ “Об охране окружающей среды”, ст 4 ФЗ “Об экологической экспертизе”. Предлагаемая отмена ч. 2 ст. 25 ФЗ “Об экологической экспертизе” (возможность приобретения для заключения общественной экологической экспертизы юридической силы) низводит специально предусмотренный законодательством институт общественной экологической экспертизы до уровня рядового обращения гражданина, поскольку никаких обязанностей по порядку рассмотрения и учёта такого заключения законодательство не предусматривает. Соответственно, само понятие общественной экологической экспертизы, как законодательно установленного права для граждан и общественных, утрачиваем смысл, как и какая-либо регламентация в отношении организации её проведения.</p>
17.	Ст. 2 ч. 7	<p>Дополнить пунктом “г”:</p> <p>“г) В часть 4 статьи 14 добавить абзац: Срок проведения государственной экологической экспертизы может быть продлён на срок непредоставления по запросу проектной документации заказчиком объекта экологической экспертизы на зарегистрированную в установленном порядке общественную экологическую экспертизу”.</p> <p>Исключить слова “из абзаца пятого слова «, организованных органами местного самоуправления» исключать”.</p>	<p>Ч. 4 ст. 14 ФЗ “Об экологической экспертизе” определяет конечный срок для проведения государственной экологической экспертизы - 2 месяца, который может быть продлён только по желанию заказчика объекта экспертизы. Правоприменительная практика проведения общественных экологических экспертиз сталкивается с многочисленными случаями затягивания заказчиком экспертизы сроков передачи проектной документации, необходимой для проведения общественной экологической экспертизы и даже отказами в передаче документации для проведения зарегистрированных в установленном законом порядке общественных экологических экспертиз. В результате на проведение общественной экологической экспертизы уже не оставалось достаточного времени, либо её проведение становилось возможным лишь после утверждения заключений государственной экологической экспертизы, когда учёт заключения общественной уже не возможен, что является нарушением прав граждан и общественных объединений на проведение общественной экологической экспертизы</p>

			хозяйственной и иной деятельности, реализация которой затрагивает экологические интересы населения, проживающего на данной территории. Прекратить такую негативную правоприменительную практику позволит мотивация заказчика объекта экспертизы не затягивать с передачей документации на общественную экологическую экспертизу.
18.	Ст. 2	Дополнить частью 10.1: “10.1 в части 1 статьи 24 абзац 1 (общественная экологическая экспертиза ранее была дважды проведена в отношении объекта общественной экологической экспертизы) признать утратившим силу”.	Практика правоприменения абз 1 ч.1 ст. 24 ФЗ “Об экологической экспертизе” (основание для отказа в регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы если она ранее была дважды проведена в отношении объекта общественной экологической экспертизы) показала, во-первых, её коррупциогенность, когда заказчик экологической экспертизы использовал аффилированные общественные объединения для проведения положительных для него общественных экологических экспертиз, а во-вторых, не актуальность такой заградительной нормы, поскольку случаи множественности заявок на регистрацию проведения общественной экологической экспертизы в отношении одного объекта общественной экологической экспертизы единичны.
19.	Ст. 6	Ввести п.1 в следующей редакции: 1) в п. 5 ч.11 ст. 48 добавить после слов «...пунктами 2 и 3 статьи 36 Федерального закона от 25 июня 2002 года N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» «ст. 11 Федерального закона от 23 ноября 1995 года N 174-ФЗ» - и далее по тексту. Соответственно, пункты 1-3 станут пунктами 2-4.	Заключение и рекомендации государственной экологической экспертизы, материалы оценки воздействия на окружающую среду рассматриваются при проведении государственной экспертизы, а потому подлежат упоминанию о включении в состав проектной документации
20.	Ст. 6 ч.1 п. «б»	Предлагается следующая редакция части “б” пункта 1 статьи 6: “б) “в пункте 1 части 5 слова “не осуществляется” заменить словами “осуществляется на основе заключения и рекомендаций государственной экологической экспертизы и выводов материалов	Предложенная редакция “осуществляется с учётом параметров содержащихся в материалах ОВОС...” не обеспечивает реализацию требований ОВОС, поскольку словосочетание «с учётом» не подразумевает строгое соответствие и может трактоваться как рекомендация. С учётом того, что ответственность за осуществление деятельности, не соответствующей документации, которая получила

		ОВОС, и условий... (и далее- по тексту)”.	положительное заключение государственной экологической экспертизы, не несёт мотивирующего значения (размер штрафов для юридических лиц за несоблюдение требований ... в размере от 100 до 250 тысяч рублей, ст. 8.4. КоАП), необходимо четкое определение каким образом материалы ОВОС учитываются при проведении государственной экспертизы.
21.	Ст. 6 ч. 1	<p>Добавить п. г) «дополнить ст 49 пунктом 3.9.1 «п.3.9.1. Оценка соответствия изменений, внесенных в проектную документацию, получившую положительное заключение экспертизы (в том числе изменений, не предусмотренных ч. 3.8 настоящей ст.) по объектам, ранее получившим такое заключение, осуществляется федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы».</p> <p>Соответственно, п. 3.11 дать в следующей редакции: «3.11. Порядок предусмотренного частями 3.9, 3.9.1 и 3.10 настоящей статьи экспертного сопровождения..» - и далее по тексту</p>	Экологическая экспертиза проводится в отношении материалов ОВОС, а не только в части соблюдения требований в области охраны окружающей среды. Поэтому оценка допустимости применения проектной документации в случае её изменения должна осуществляться федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области экологической экспертизы
22.	Ст.2	<p>Дополнить пунктом 3) «Дополнить ч.5 ст. 52 пунктом 6) в следующей редакции: «6) В случае если в отношении проектной документации объекта капитального строительства в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса проводилась государственная экологическая экспертиза, заключение государственной экспертизы с приложенным разделом «Охрана окружающей среды» проектной документации также направляются в федеральный орган в области экологической экспертизы для</p>	КоАП РФ предусмотрена ответственность за несоблюдение требований заключения экологической экспертизы (ст. 8.4.). Однако федеральный орган исполнительной власти в области экологической экспертизы не наделён полномочиями по контролю за соблюдением выданного им заключения, а потому не может оценивать полноту учёта заключения экологической экспертизы при реализации объекта капстроительства. Вместе с тем, органы госстройнадзора не компетентны выполнять такую задачу. В результате, необходимые государственные требования по обеспечению экологической безопасности при реализации объекта, подпадающего под действие экологической экспертизы, остаются вне государственного контроля, а предусмотренная КоАП РФ ответственность за нарушения в этой сфере оказывается

		<p>осуществления государственного контроля соблюдения выводов материалов оценки воздействия на окружающую среду (документации) и заключения государственной экологической экспертизы в отношении данного объекта. Регламент контрольно-надзорных мероприятий по контролю соблюдения выводов материалов оценки воздействия на окружающую среду (документации) и заключения государственной экологической экспертизы в отношении данного объект определяется федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы совместно с федеральным органом исполнительной власти в сфере строительства, архитектуры, градостроительства.».</p> <p>п. 3) ст. 6 станет п. 4)</p>	<p>нереализуемой.</p> <p>Необходимо восстановить утраченную в законодательстве связь между проведением государственной экологической экспертизой и контролем за выполнением рекомендаций и требований, изложенных в её заключении.</p>
23.	Ст 1, 2, 9, 10	<p>Заменить слова «общественные обсуждения» на «общественные слушания».</p>	<p>Общественные слушания - базовый институт, обеспечивающий гарантии непосредственного участия граждан и общественных объединений в проведении экологической экспертизы в целях защиты прав и законных интересов граждан в области охраны окружающей среды. Закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» выделяет общественные слушания как форму общественных обсуждений для «обсуждения вопросов, имеющих особую общественную значимость либо затрагивающих права и свободы человека и гражданина...» (Ст 25). Очевидно, что планируемое размещение объектов, оказывающих воздействие на окружающую среду, относится как раз к вопросам, имеющим такую особую общественную значимость и затрагивающих права и свободы человека и гражданина.</p>