УДК: 167.6:349.7:621.039

**ВНЕСИСТЕМНОЕ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ**

**(экспертиза документов)**

**NON-SYSTEM LICENSING OF SUBSOIL USE**

**(examination of documents)**

В.Н. Комлев

инженер-физик, пенсионер, Апатиты, Россия

Vladimir Komlev

engineer-physicist, retired, Apatity, Russia

Аннотация. Рассмотрены нормативно-правовые особенности создания федерального пункта глубинного захоронения радиоактивных отходов (ПГЗРО) 1 и 2 классов опасности в центре страны вблизи Красноярска на промышленной территории Горно-химического комбината (ГХК) Росатома. В частности, основания и ограничения для применения законов «Об обращении с радиоактивными отходами», «О недрах», «Об использовании атомной энергии». Рассмотрение будет способствовать обсуждениям материалов обоснования лицензий (МОЛ) на эту деятельность.
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Abstract. The regulatory and legal features of the creation of a federal facility for deep disposal of radioactive waste of hazard classes 1 and 2 in the center of the country near Krasnoyarsk on the industrial territory of the Mining and Chemical Combine of Rosatom are considered. In particular, the grounds and restrictions for the application of the laws "On the management of radioactive waste", "On the subsoil", "On the use of atomic energy". The review will contribute to the discussion of the materials for substantiating licenses for this activity.
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**ВВОДНАЯ**

Качество документов комплексного (прежде всего, горно-геологического) обоснования федерального пункта глубинного захоронения радиоактивных отходов (ПГЗРО) 1 и 2 классов опасности (высокой активности и долгоживущих) имеет огромное значение и должно быть безупречным. Проблема не нова, например, журналом «Недропользование-XXI век» рассматривалась ранее (2022 год: №№ 2 и 5). Предлагаемый читателям дискуссионный материал – новый этап ее осмысления, связанный с документами прошедшего в сентябре – ноябре 2022 г. цикла общественных обсуждений.

**ДОКУМЕНТ I: МОЛ-2022. Материалы обоснования лицензии на сооружение не относящегося к ядерным установкам пункта хранения РАО (радиоактивных отходов), создаваемого в соответствии с проектной документацией на строительство объектов окончательной изоляции РАО (Красноярский край, Нижне-Канский массив) в составе подземной исследовательской лаборатории (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду), том 1 (https://disk.yandex.ru/d/j5VGPZkC6mhk4g)**

Уведомление, п.4. «Цель планируемой деятельности (В.К., - ФГУП «НО РАО», Национального оператора по обращению с радиоактивными отходами): изучение и отработка способов обращения с РАО, позволяющих обеспечить их надежную финальную изоляцию от окружающей среды».

В.К., - похоже на п. 4 Стратегии-2018 (http://en.ibrae.ac.ru/docs/Radwaste\_Journal\_2(3)18/114\_120\_Strategy.pdf). И никакой геологии конкретного назначенного и зафиксированного в ряде документов массива как основного объекта изучения для еще только, как убеждают участников общественных обсуждений, определения натурных параметров безопасности и для принятия «отсутствующего» решения по захоронению РАО.

МОЛ, т. 1. В разделе «Основные термины, определения, сокращения» ничего нет, относящегося к геологии массива и его изучению.

МОЛ, т. 1. В разделе «Аннотация»: «Деятельность ФГУП «НО РАО» **ПО СООРУЖЕНИЮ** не относящегося к ядерным установкам пункта хранения РАО… осуществляется на основании лицензии Ростехнадзора **ГН-01,02-304-3318 от 27.12.2016 со сроком действия до 27.12.2026**, при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы «Материалов обоснования лицензии на **РАЗМЕЩЕНИЕ И СООРУЖЕНИЕ** (выделено мной, - В.К.) не относящегося к ядерным установкам пункта хранения РАО…» (МОЛ-2015).

Разные разрешаемые виды деятельности – намечаемый и разрешенный в 2016 г. Запрашивают новый вид деятельности на основании лицензии с другим? Похожий прием привел совсем недавно (август 2022 г.) к отрицательному заключению геолэкспертизы на геологоразведку (Уральское территориальное отделение ФГКУ «Росгеолэкспертиза»).

МОЛ, т. 1. «На пользование недрами (геологическое изучение) ФГУП «НО РАО» выдана лицензия Федеральным агентством по недропользованию от 01.04.2015 № КРР 15864 ЗП» (с. 15).

Она уже не действует. Но действующая лицензия Роснедр КРР 16117 ЗД **на захоронение РАО (хотя нет результатов ни разведочной стадии геологического изучения, ни специальных исследований в подземной лаборатории, как нет ни самой лаборатории, ни самого ПГЗРО!)** не указана.

МОЛ, т. 1, список литературы (с. 107).

Отсутствует протокол ГКЗ (Государственная комиссия по запасам) № 4523 от 03-02-2016 (https://yadi.sk/i/Nbvvx8zrv58tlQ) с замечаниями по результатам поисковой и оценочной стадий геологического изучения и рекомендацией выполнить разведочную стадию (до сих пор не выполнена), который является основной и единственной обобщающей геологической базой для всех последующих документов Роснедр и Ростехнадзора, базой двух действующих лицензий от 2016 г., базой понимания проблемы численного определения горного отвода (части недр, ограниченной пространственными координатами, в том числе по глубине) - индикатора защитных свойств подземного пространства.

Практически одновременно в 2022 г. ФГУП «НО РАО» объявило две закупки услуг по подготовке документации **на геологоразведочные работы и МОЛ-2022**. Видимо, они связаны одной коренной причиной. Как отрицательное заключение геолэкспертизы на результаты первой закупки может повлиять на итог второй?

Важность и трудность реального геологического выбора площадки ПГЗРО – не выдумка. Принцип доминирования геологии при выборе места для захоронения РАО – не миф. Это международная стратегия. Наиболее последовательная реализация – Германия и США. Наиболее свежие новости: 1) Швейцария (https://bezrao.ru/n/5514). Пятьдесят лет поисков. «Это однозначное решение. Геология сказала своё слово», процедуры согласования, включая межгосударственные – все после, до 2045 г. 2) И Германия, которая, пожалуй, раньше всех начала и дальше всех продвинулась, но вынуждена была обнулить программу и «найдет место для могильника РАО только к середине XXI века» (https://bezrao.ru/n/5709). Куда уж понятней!

**ДОКУМЕНТ II: Таблица учёта замечаний, предложений и комментариев, выявленных по объекту общественных обсуждений, дополнительные к поставленным вопросам позиции (https://www.admk26.ru/UserFiles/arc/inform/2022/11/tablica\_ucheta\_zamechaniy.PDF).**

Приложение к Протоколу общественных обсуждений ДОКУМЕНТА I (28.09.2022-28.10.2022).

**РОССИЙСКАЯ СИСТЕМА ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ЗАХОРОНЕНИЯ РАО 1-2 КЛАССОВ ОПАСНОСТИ**

**1. Федеральный закон от 11.07.2011 № 190-ФЗ «Об обращении с радиоактивными отходами**».

Статья 12. Требования к захоронению радиоактивных отходов

2. Захоронение твердых высокоактивных долгоживущих и твердых среднеактивных долгоживущих радиоактивных отходов осуществляется **в пунктах глубинного захоронения радиоактивных отходов, обеспечивающих локализацию таких отходов в соответствии с Законом Российской Федерации от 21 февраля 1992 года N 2395-1 «О недрах»**.

В.К.: ПГЗРО, локализация, Закон «О недрах», недра - вот основная терминология, база и приоритетное направление действий, а не нечто другое.

**2. Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах».**

Статья 6. Виды пользования недрами

2) **геологического изучения**, включающего поиски и оценку месторождений полезных ископаемых, **а также геологического изучения и оценки пригодности участков недр для строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых**;

**4) строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, в том числе подземных сооружений для захоронения радиоактивных отходов (пунктов захоронения), отходов производства и потребления I - V классов опасности (объектов захоронения отходов)**.

Статья 8. Ограничения и запреты пользования недрами

Пользование отдельными участками недр может быть **ограничено или запрещено в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства**, рационального использования и охраны недр, охраны окружающей среды.

**Пользование недрами на территориях населенных пунктов и зон с особыми условиями использования территорий может быть ограничено или запрещено** в случаях, если это **пользование может создать угрозу** безопасности жизни и здоровья населения, охране окружающей среды, **сохранности зданий и сооружений, включая сохранность горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с пользованием недрами**.

В.К.: все это необходимо учитывать при обосновании ПГЗРО как нового объекта пользования недрами в контуре промышленной территории Горно-химического комбината; действующие там оборонные комплексы ГХК и АО «Информационные спутниковые системы» (горные выработки и скважины) – это в будущем непосредственно окружающая ПГЗРО среда при тревожной геополитической ситуации.

Статья 11. Лицензия на пользование недрами

Лицензия на пользование недрами является документом, удостоверяющим право пользователя недр на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении пользователем недр предусмотренных данной лицензией условий.

Допускается предоставление лицензии на пользование недрами в отношении нескольких видов пользования недрами.

Статья 12. Содержание лицензии на пользование недрами

Лицензия на пользование недрами должна содержать:

2) **вид пользования недрами**.

В.К.: см. статью 6 Закона; но никак не то, что записано в МОЛ-2015, лицензии Ростехнадзора ГН-01,02-304-3318 (как, впрочем, и лицензии Роснедр КРР 16117 ЗД), МОЛ-2022.

Статья 12.1. Оформление, государственная регистрация, выдача лицензии на пользование недрами, внесение изменений в лицензию на пользование недрами, переоформление лицензии на пользование недрами

Оформление, государственная регистрация и **выдача лицензий на пользование недрами осуществляются федеральным органом управления государственным фондом недр**, его территориальными органами и подведомственными ему государственными казенными учреждениями.

В.К.: РАССМОТРЕННАЯ ПРАВОВАЯ СИСТЕМА НАИБОЛЕЕ ПОЛНО ОТВЕЧАЕТ СМЫСЛУ И ЗАДАЧЕ ОКОНЧАТЕЛЬНОЙ/ВЕЧНОЙ ЛОКАЛИЗАЦИИ НАИБОЛЕЕ ОПАСНЫХ РАО ВНЕ ЗОНЫ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА.

**ТЕЗИСЫ ПО ПОВОДУ ЗАКОНА «О НЕДРАХ» И МОЛ-2022, ТОМ 1**

1. ФГУП «НО РАО», предваряя важные документы, обнародовало ошибочные, на мой взгляд, ТЗ (технические задания) 2022 года на подготовку новых геологоразведочных работ и новых материалов обоснования лицензий. Критика и предложения в связи с этим были опубликованы мной за три месяца до официальных общественных обсуждений (https://sibmix.com/?author=12, https://proza.ru/2022/05/21/5 и https://proza.ru/2022/06/26/146).

В частности, было отмечено. Названия предыдущих МОЛ-2015 и МОЛ-2022 отличаются наличием или отсутствием слова «размещение». Всего одно слово, а различие документов и планируемых дальнейших действий важное. Ведь, в конечном итоге, различны виды лицензируемой деятельности.

Было задано несколько вопросов о смысле и назначении этой истории с повторным лицензированием, которые в ТЗ не нашли отражения. В чем причина/причины повторных процедур? Какие недостатки МОЛ-2015 увидело ФГУП «НО РАО»? Какие грани новой ситуации должны быть учтены в МОЛ-2022? Какова предполагаемая судьба лицензии Ростехнадзора ГН-01,02-304-3318 на «размещение и сооружение»: ее отменят, изменят или что? Как ее судьбу соотнесут с нормами системы лицензирования пользования недрами? Будет ли Ростехнадзор (или Роснедра) выдавать новую лицензию? В последнем случае, кто будет нести ответственность за безопасность РАЗМЕЩЕНИЯ площадки ПГЗРО (иными словами, за безопасность ВЫБОРА площадки): ГХК (Росатом), ВНИПИпромтехнологии, Красноярскгеология, НО РАО или ИБРАЭ РАН?

Если лицензия Ростехнадзора ГН-01,02-304-3318 (действует до конца 2016 г.) чем-то сейчас не удовлетворяет, то почему сейчас (в соответствии с ней), не дожидаясь новой лицензии (заявленной на «сооружение»), строят объект?

2. Анализ после опубликования МОЛ-2022 показал главное: в МОЛ-2022 нет какой-либо по существу реакции на анализ ТЗ, а недостатки реализации идеи о повторном лицензировании стали видны отчетливей.

3. Материалы (прежде всего, поисковой и оценочной стадий геологического изучения), положенные в основу МОЛ-2015, и сам документ МОЛ-2015 послужили базой оформления в 2016 г. лицензии Роснедр КРР 16117 ЗД (**на захоронение РАО**) и лицензии Ростехнадзора ГН-01,02-304-3318 (на размещение и сооружение **хранилища РАО**). Уже тогда наметилось разная трактовка назначения объекта. Какую лицензию (с каким видом деятельности/видом пользования недрами, на какой нормативно-правовой базе, от какого ведомства) будут обосновывать МОЛ-2022?

4. По нормам: геологическая часть входит в обоснование вида деятельности «сооружение», тем более – «размещение и сооружение».

По факту: весь набор разрешительных документов Роснедр и Ростехнадзора начинается с геологических заключений.

Предусмотренные (https://proza.ru/2020/09/20/903) Законом «О недрах» и «Методическими рекомендациями по обоснованию **выбора** (В.К., - не изучения сразу и только, а выбора) участков недр для целей, не связанных с добычей полезных ископаемых от 2007 года» (**Минприроды России**) важные геологические части геолого-географического «размещения» и, как следствие, итоги обоснования «сооружения» (итоги обоснования двух лицензий?) вынужденно под внешним давлением **Национальным оператором, мягко говоря, поставлены под сомнение в 2022 г. фактом признания необходимости разведочной стадии геологического изучения массива гнейсов**.

Это новое со времени разработки МОЛ-2015 обстоятельство этапа изучения должно было отразиться в МОЛ-2022 потерей функции «размещение» или иначе? Как и где, кроме того, в МОЛ-2022 отражена стадия выбора Красноярского края, промышленной территории ГХК и участка «Енисейский»?

5. Пункт 4. «Последовательность геологического изучения участков недр для целей, не связанных с добычей полезных ископаемых» («Методические рекомендации…», раздел XI работы https://proza.ru/2020/09/20/903). «4.1. Для достижения наибольшей эффективности в изучении участков недр… (вне зависимости от вида), необходимо соблюдать стадийность в проведении геологоразведочных работ. 4.2. Независимо от стадии геологоразведочные работы проводятся только при наличии соответствующей лицензии и по проекту, согласованному в установленном порядке. 4.4. Для обоснования вовлечения в освоение участков недр (вне зависимости от вида), в соответствии с действующими нормативными документами, устанавливаются следующие **предпроектные (В.К., - перед проектированием ПГЗРО)** стадии геологоразведочных работ: поисковая, оценочная и разведочная. На действующих объектах реализуется стадия эксплуатационной разведки».

Это классика геологоразведочных работ. К сожалению, она не нашла применения при геологическом изучении участка «Енисейский» и постановке задачи разработки МОЛ-2022, так как предпроектная разведочная стадия не реализована. Именно на разведочной стадии (п.4.5, «Методические рекомендации…») выполняют геолого-гидрогеологическое, инженерно-геологическое и экологическое обоснование проекта и технологии эксплуатации намечаемого объекта, включая обоснование размеров горного отвода и санитарно-защитных зон (на каких фактических данных изучения участка «Енисейский» основано установление границ горного отвода и санитарно-защитных зон?).

6. «Размещение» подземного объекта – отнюдь не размещение наземных сооружений. Без полноценной разведки «размещение» «ПГЗРО/пункта хранения РАО в составе ПИЛ» вряд ли закончено. А установленный в конкретных (каких?) границах недр с нарушением этапов геологического изучения и обоснования лицензий горный отвод (геометризированный блок недр) вряд ли достоверен.

Для ПГЗРО «размещение» - 1) выбор массива с надежным знанием его характеристик по объему, то есть по трем координатам. Причем глубина - ведущий фактор. 2) Объемно-компоновочные решения по подземному комплексу («вписывание» комплекса в массив) с учетом свойств массива и его гетерогенности по объему. Это главное в многобарьерной защите. Которую авторы Енисейского проекта обязаны реализовать.

Рисовать при корректировках технического проекта разные варианты выработок при неизвестных по результатам разведки защитных свойствах массива (но назначенных удовлетворительными) на путях разгрузки подземных вод легко, при этом и ОВОС даст удовлетворительные оценки. Будет ли это отражать неизвестную реальность?

7. Убрать деятельность «размещение» из МОЛ-2022 – не значит решить проблему «фундамента» обоснования, а значит спрятать ее или отстраниться от нее, негласно переадресовав ее внешним геологам, горнякам и федеральному органу управления государственным фондом недр. Начинать «сооружение» без «фундамента» («размещения») недопустимо.

Размещать ПГЗРО для РАО 1-2 (и неперерабатываемого ОЯТ) без надежно установленного горного отвода - подземной санитарно-защитной зоны опасно. Нарисовать горный отвод без разведочной стадии изучения массива (особенно на путях разгрузки подземных вод) - не самая удачная мысль.

Вопрос: почему в неопределенной горно-геологической и сложнейшей геополитической (https://ria.ru/20221212/voyna-1837909776.html?utm\_source=news.mail.ru&utm\_medium=informer&utm\_campaign=rian\_partners) ситуации некоторые граждане тридцать лет саботируют применение Закона «О недрах» от 1992 г. и его статьи 8, защищающей жизнеспособность территории оборонных ЗАТО?

8. Существует, напомним, неоспоримо три (для случая ПГЗРО по Закону «О недрах» и Закону «Об обращении с радиоактивными отходами») основных вида пользования недрами: геологическое их изучение, строительство/создание и эксплуатация в них подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых. «Размещение и сооружение ПГЗРО» по МОЛ-2015 - это в новых терминах симбиоз первых двух по Закону «О недрах». Все три реализуются, видимо, при совместной ответственности Роснедр и Ростехнадзора. Все три вида пользования недрами регулируются Законом «О недрах» (что отдельно зафиксировано в ст. 12 п. 2 Закона «Об обращении с РАО») и его подзаконными актами, какое бы ведомство ни выдавало лицензию.

9. Или в редакции «Методических рекомендаций по обоснованию выбора участков недр для целей, не связанных с добычей полезных ископаемых от 2007 года» (**Минприроды России**): «2.1. В соответствии с Законом (ст.6) **строительство и эксплуатация** подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, **включая геологическое изучение участков недр**, предназначенных для этих целей, является одним из видов пользования недрами…».

10. В соответствии с Законом «О недрах» и «Положением о порядке лицензирования пользования недрами» («Методические указания по лицензированию пользования недрами для целей, не связанных с добычей полезных ископаемых от 1998 года», **Минприроды России** (п. 2.2.3.)), в лицензии на пользование недрами **для строительства и эксплуатации объектов**, не связанных с добычей полезных ископаемых, предусматривается двухэтапный порядок пользования недрами. **На первом этапе владелец лицензии должен осуществить детальные геолого-гидрогеологические исследования** (XIX, https://proza.ru/2020/09/20/903).

11. Предмет МОЛ-2022 состоит в изменении вида разрешенной деятельности в сфере недропользования/вида пользования недрами.

12. В п. 8 «Порядка внесения изменений в лицензию на пользование недрами», утвержденного приказом **Минприроды России** от 14.10.2021 № 752/11 (как и Порядка переоформления лицензий), среди оснований внесения изменений в лицензии на пользование недрами позиции «изменение вида разрешенной деятельности» нет.

13. Поэтому, речи о внесении законных изменений в лицензию ГН-01,02-304-3318, скорей всего, быть не может. Нужно, видимо, оформлять новую лицензию. Кто ее будет оформлять на первый в истории России ПГЗРО (естественно, не в условиях «проторенной нормативно-правовой дорожки») и в каком партнерстве – это уже другой вопрос грядущих необходимых согласований решения между Роснедрами и Ростехнадзором.

14. В работах *раздел «КОНТРОЛЬ РОСТЕХНАДЗОРА» статьи «Глубинный ядерный могильник», пункт 8, https://proza.ru/2020/05/10/812; пункт V.20 статьи «Ядерный могильник вблизи воды, угля и нефти», https://proza.ru/2021/12/15/641; примечание к разделу II, статьи «Радиоактивные отходы как повод подумать о вечном», https://proza.ru/2018/02/13/284* показаны связанные с лицензиями Роснедр и Ростехнадзора возможные нарушения.

Кроме того, гнейсы не входят в перечень пригодных для захоронения РАО геологических структур согласно «Методическим рекомендациям по обоснованию выбора участков недр для целей, не связанных с добычей полезных ископаемых». Поэтому распорядитель недр, видимо, не имел формального права принимать в 2016 г. материалы заявки на лицензию относительно захоронения РАО на участке «Енисейский» и должен внимательно рассматривать в дальнейшем заявки на лицензии геологического изучения этого участка.

15. История с горным отводом (особенно различия площадей непосредственно строительства, бывшего лицензионного участка геологического изучения и намечавшегося горного отвода) позволяет предположить:

1) при невыполнении с 2012 по 2022 годы разведки заявляемое хорошим качество массива гнейсов не столь хорошо;

2) возможно, имеет место резервирование подземного пространства для существенного расширения ПГЗРО в будущем;

3) особенности назначения горного отвода для Распоряжения правительства № 595-р – лицензии КРР 16117 ЗД – лицензии ГН-01,02-304-3318 могут быть, видимо, еще одним нарушением норм.

16. ВИДИМ ЛИ МЫ НА САЙТЕ ФГУП «НО РАО» ЛИЦЕНЗИИ НА ТОТ ИЛИ ИНОЙ ВИД ПОЛЬЗОВАНИЯ НЕДРАМИ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОМ «О НЕДРАХ»? И КАК СООТНОСИТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОГО ОПЕРАТОРА НА УЧАСТКЕ «ЕНИСЕЙСКИЙ» С ОБОЗНАЧЕННЫМИ ВЫШЕ ЗАКОНАМИ?

ФГУП «НО РАО» обязано лицензировать прежде всего виды деятельности в области пользования недрами. И это обстоятельство необходимо учитывать в стратегической перспективе.

Национальный оператор, как и другие участники процесса (от разработчика и организатора общественных обсуждений МОЛ) в пределах своих компетенций, на всех этапах (подготовки МОЛ, экспертизы и лицензирования) обязаны совершить вполне очевидное действие - применить Закон «Об обращении с радиоактивными отходами» и Закон «О недрах». В противном случае могут, видимо, на любом этапе жизненного пути МОЛ возникнуть формальные основания оспорить бездействие, сначала путем официальных возражений, а затем и в суде. И СРОК ВОЗМОЖНОЙ ПОДАЧИ ИСКА ДОСТАТОЧНО ПРОДОЛЖИТЕЛЕН, УЧИТЫВАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ПРОЦЕССА В ЦЕЛОМ (КАС РФ, Статья 219, п. 1.1).

«В 2015 году на общественные обсуждения выносились материалы обоснования лицензии для двух этапов жизненного цикла объекта - размещение и сооружение. В настоящее время этап размещения завершен, получены все необходимые разрешительные документы» (Документ II, с. 87).

Этап размещения должным образом вряд ли был выполнен, поэтому завершенным быть не может. Разрешительные документы (в частности, положительное заключение государственной экологической экспертизы «Материалов обоснования лицензии на РАЗМЕЩЕНИЕ И СООРУЖЕНИЕ не относящегося к ядерным установкам пункта хранения РАО…» МОЛ-2015, Протокол ГКЗ № 4523 от 03-02-2016, лицензии КРР 16117 ЗД и ГН-01,02-304-3318 от 2016 г.), скорей всего, получены с нарушениями российского законодательства о пользовании недрами, конкретных практических норм и правил, как следует из содержаний, минимум, пунктов I, IV, IX, XII статьи https://proza.ru/2022/11/25/1638. Насколько мне известно, при таких нарушениях, совершенных когда-либо и продолжающихся в настоящее время (МОЛ-2022), при неприменении на каждом этапе (научного, включая геологическое, обоснования, подготовки МОЛ, общественного обсуждения, экспертизы, лицензирования) норм недропользования число соучастников бездействия увеличивается, а сроков опротестования решений по одному из вариантов судопроизводства, видимо, не существует.

Обсуждать экономику, безопасность логистики (учитывая перевозки РАО со всей страны в географический ее центр) и инженерных решений для ПГЗРО нужно и можно, но экспертиза недр - вперед! На деле, видимо, «вперед» и сейчас происходит сооружение объекта: при объявленном новом лицензировании, на неразведанном и спорном участке, в условиях действия то ли поставленной под сомнение, то ли изменяемой, то ли заменяемой лицензии ГН-01,02-304-3318.

**ТЕЗИСЫ ПО ПОВОДУ ДРУГИХ ДОКУМЕНТОВ И МОЛ-2022, ТОМ 1**

17. «Вид лицензируемой деятельности **в области использования атомной энергии** по классификации статьи 26 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» - **сооружение хранилища радиоактивных отходов**» (МОЛ-2022, с. 43).

Авторы МОЛ-2022, как бы и не зная законной системы лицензирования захоронения, вряд ли правомерно **для случая РАО 1 и 2 классов опасности** ввели базовое положение, которое не соответствует виду лицензируемой деятельности по классификации Закона «О недрах»! А это принципиальное различие/нарушение как по главенству примененного закона, так и по смыслу объекта (РАО по определению, тем более на завершающей стадии обращения с ними, - никак не подходят к **использованию атомной энергии**).

18. «Ограничение условий деятельности лицензии – сооружение подземной исследовательской лаборатории (ПИЛ)» (с. 43).

Авторы МОЛ-2022 вряд ли правомерно, основываясь на Законе № 170-ФЗ, вводят сооружение ПИЛ. Классификация ПИЛ Енисейского проекта (исследования без использования атомной энергии, без РАО – источника этой энергии) классификации научных исследований Закона № 170-ФЗ (исследования исключительно с применением атомной энергии, статьи 3 и 4) не соответствует. Упоминание ПИЛ в контексте этого закона вряд ли уместно. НО РАО клятвенно обещало не работать в ПИЛ с радиоактивными отходами, с применением атомной энергии. То есть, ПИЛ участка «Енисейский» не является объектом использования атомной энергии и не является объектом применения Закона № 170-ФЗ.

19. «2.1. Основные этапы жизненного цикла Проекта в рамках осуществления лицензируемого вида деятельности в области использования атомной энергии. Статья 3 Федерального закона от 21.11.1995 №170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» устанавливает следующие этапы жизненного цикла объекта использования атомной энергии – размещение, проектирование (включая изыскания), конструирование, производство, сооружение или строительство…» (с. 44).

Авторы МОЛ-2022 вряд ли правомерно для случая РАО 1 и 2 классов опасности продолжают обращаться исключительно к Федеральному закону «Об использовании атомной энергии».

20. В *разделах IV.2, IV.3 - https://proza.ru/2022/05/08/256 на основании «Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2013 г. № 280) и «Технического задания на проведение экспертизы обоснования безопасности деятельности ФГУП «НО РАО» по сооружению пункта хранения радиоактивных отходов в объеме подземной исследовательской лаборатории»* относительно лицензии Ростехнадзора ГН-01,02-304-3318 от 27-12-2016 (как, видимо, и новой аналогичной на базе Закона «Об использовании АЭ») дополнительно показана ущербность такого подхода.

21. Утверждают (ДОКУМЕНТ II): «Статья 1 Федерального закона 27-ФЗ «0 недрах» гласит: «Специфические отношения, связанные с ... захоронением радиоактивных отходов ... могут регулироваться другими федеральными законами с соблюдением принципов и положений, установленных настоящим Законом». Нарушения в данном случае отсутствуют» (с. 94).

Однако, в приведенной цитате из ст. 1 Закона «О недрах» (1992 г.) говорится о недропользовании и захоронении РАО всех категорий, но не о их хранении. Закон «Об обращении с РАО» (2011 г.), регулируя как раз специфические отношения, связанные с захоронением РАО, соблюдает принципы и положения Закона «О недрах». В ст.12 (п.2) Закона «Об обращении с РАО» нормы более раннего Закона «О недрах» (а не какого-либо другого) однозначно предписаны для применения в случае захоронения РАО категорий 1 и 2 (а не нормы хранения и не для других категорий отходов).

В МОЛ-2022 (как и в МОЛ-2015) намечаемой деятельностью назначено сооружение хранилища РАО (в статусе объекта использования атомной энергии) по требованиям Федерального закона «Об использовании атомной энергии» (1995 г.), то есть Закона абсолютно другой сферы деятельности. Никаких других Законов в качестве дополнений/альтернатив Закону «О недрах» в ДОКУМЕНТАХ I и II не обозначено.

Соблюдение принципов и положений Закона «О недрах» (особенно горно-геологических), связанных с захоронением РАО, по факту перестало доминировать (если вообще не исчезло). Это, видимо, все же нарушение российской системы недропользования, лицензирования захоронения РАО категорий 1 и 2, Закона «Об обращении с РАО» и Закона «О недрах», а также требований подзаконных актов ряда федеральных законов, конкретных норм и правил.

Кстати, по Стратегии-2018 (https://www.norao.ru/) и по терминологии статей в журнале ИБРАЭ РАН «Радиоактивные отходы» ФГУП «НО РАО» сооружает в Красноярском крае ПГЗРО – пункт глубинного захоронения РАО. Соответственно главной идее ключевых законов. Но не соответственно МОЛ-2015, МОЛ-2022 и лицензии ГН-01,02-304-3318. Основной смысл стержневых документов системы захоронения РАО 1 и 2 классов не должен так принципиально меняться.

Изменение в МОЛ-2015 и МОЛ-2022 главной идеи неизбежно вызывает изменение набора планируемых к применению практических норм, правил и критериев, следом – неприменение некоторых крайне необходимых или их нарушение. Качество работы падает. Примеры - Протокол ГКЗ № 4523 от 03-02-2016, https://yadi.sk/i/Nbvvx8zrv58tlQ (особенно с. 36, справка В.А. Караулова, выводы, не указано соответствие Закону «О недрах») и раздел XXXIII https://proza.ru/2020/09/20/903. Геологи не принимают во внимание Закон «О недрах»! Дожили…

22. В таблице ДОКУМЕНТА II присутствуют пояснения: «Наименование сформировано в соответствии с паспортом Федеральной целевой программы «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 год и на период до 2015 года», «Наименование объекта окончательной изоляции, включая формулировку «Нижне-Канский массив», сформировано в соответствии с Федеральной целевой программой «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 год и на период до 2015 года».

Возможно, год от года через МОЛ-2015, выданную в 2016 году лицензию ГН-01,02-304-3318 и МОЛ-2022 тянутся представления/ошибки, обусловленные утвержденным в 2007 г. документом (ФЦП ЯРБ -1) и российскими колебаниями того времени перемен во взглядах на судьбу РАО вокруг концепций «хранение» и «захоронение». В Стратегии-2018, основанной на Законе «Об обращении с РАО» (2011 г.), уже сделан четкий выбор: захоронение и ПГЗРО. Разве исключен вариант, что подойдет время (особенно, если оно будет временем тревожной геополитической турбулентности), когда стратегические смысловые изменения (а вслед за ними – и новую нормативно-правовую базу требований и критериев) придется применить и при лицензировании? Ведь в МОЛ-2022 иногда появляются правильные слова: «Сооружение ПГЗРО является отдельным лицензируемым видом деятельности» (с. 91), «объектов глубинного захоронения радиоактивных отходов» (с. 36), «переход к эксплуатации объекта в формате пункта захоронения радиоактивных отходов после его сооружения» (с. 99). Похоже, первоначально заданный около 20 лет назад ориентир привел к тому, что даже геологи не стали принимать во внимание Закон «О недрах»!

23. Окончательно и на деле, возможно, удастся понять, что основой лицензирования деятельности относительно ПГЗРО, все же, должны быть и будут Законы «Об обращении с РАО» и «О недрах». И только на их основе МОЛ в правовом отношении могут быть безупречны. Волюнтаристский переход авторов МОЛ-2015 и МОЛ-2022 от законной для захоронения РАО-1,2 в иную систему координат (Закон «Об использовании атомной энергии», терминология, требования) вряд ли допустим. Причем, если раньше Закон «О недрах» часто (https://proza.ru/2022/02/13/1032, https://proza.ru/2020/09/20/903) просто не упоминали как обязательный регулирующий документ, то в МОЛ-2022 (вслед за МОЛ-2015) однозначно на практике идут другим, особым и внесистемным путем, игнорируя нормы недропользования.

24. Утверждают (ДОКУМЕНТ II) также: «ФГУП «НО РАО» при реализации проекта неукоснительно выполняет требования нормативных правовых актов и лицензионные требования. Концепция развития проекта соответствует лучшим мировым практикам» (с. 52).

Опровержение этого утверждения базируется на достаточно мощной базе публикаций (см. перечень в пункте XII, https://proza.ru/2022/11/25/1638). В рабочую группу обсуждения МОЛ-2022 были переданы аналитические записки В.Н. Комлева (которые формально отражены в ДОКУМЕНТЕ II) с предполагаемыми нарушениями. Дополнительно – см. свежую информацию (https://bezrao.ru/n/5766) для сравнения концепций России и Китая. Китай планирует сооружать ПГЗРО при научном руководстве Института геологии урана, вблизи границы, в малонаселенной местности, в горной пустыне, при вскрытии массива спиралевидной подходной выработкой (а не вертикальными технологическими стволами) без буровзрывной проходки, не на берегу своих великих рек, не на промышленной территории оборонного радиохимического комбината. Кроме того, абсолютизация ПИЛ (утверждение, что геологическое изучение недр невозможно без обязательного сооружения ПИЛ) ошибочна в принципе, а в условиях гнейсов промышленной территории ГХК и их окружения и крайне вредна, так как используется для обоснования отсутствия опережающих проектирование и строительство ПГЗРО важных стадий ГИН – геохимической съемки и, особенно, детальной разведки.

25. Поразительно ясное по пониманию откровение (с. 4 ДОКУМЕНТА II и https://www.norao.ru/press/news/4860/): «В настоящий момент еще не сформировано обоснование долговременной безопасности размещения упаковок с РАО в недрах выбранного участка. Одной из задач, которую нужно будет решить…, является разработка такого документа и технологических схем обращения с радиоактивными отходами. И таких задач сотни».

С учетом истории и сути идеи ПГЗРО это откровение означает: в конкретных геополитических (https://www.vazhno.ru/a/125044/20221207/v-kieve-prigrozili-atakovat-rossijskie-obekty-v-sibiri-smi/ab-clean/) и горно-геологических условиях комплексная безопасность ПГЗРО для Енисея, оборонных объектов промышленной площадки Горно-химического комбината и страны не доказана, но авторы Енисейского проекта участок для него давно выбрали и давно настойчиво демонстрируют готовность начать буровзрывные горные работы с раскрытием подземного пространства при постоянно переносившихся сроках их окончания (https://vk.com/wall-66070450 от 17.11.2022, 2010 - 2021 - 2025 – 2029 годы).

26. «Необходимость повторного прохождения государственной экологической экспертизы материалов обоснования лицензии обусловлена требованиями Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»» (с. 7, МОЛ, т. 1).

Не указаны конкретные основания для повторной экспертизы (статьи и пункты Закона). Между тем, «Повторное проведение государственной экологической экспертизы осуществляется на основании решения суда или арбитражного суда» (Статья 14. Порядок проведения государственной экологической экспертизы, п. 8).

Какое решение суда обусловило официальное утверждение ФГУП «НО РАО»? Официальный представитель ФГУП «НО РАО» Н.В. Медянцев тиражирует в СМИ иное основание: «продление сроков лицензии» (https://uranbator.ru/79692/). Лицензия ГН-01,02-304-3318 действительна до конца 2026 г.! Некоторые неофициально утверждают, что причина – корректировка проекта/проектной документации (комментарии от 14.10. 2022, http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=10271; но разве можно в таком случае продолжать строительство без экспертизы новой документации?). Кроме того, Н.В. Медянцев (https://www.norao.ru/press/news/4860/): «Обоснование долговременной безопасности размещения упаковок с РАО в недрах **выбранного** участка в настоящий момент **еще не сформировано**». Может в отсутствии доказательств безопасности уже «**выбранного участка**» причина? Какие решения суда обусловили официальные утверждения Н.В. Медянцева для общественности?

В ряде случаев (ст. 11 «Объекты государственной экологической экспертизы федерального уровня», п. 8) объектом государственной экспертизы может быть объект, ранее получивший положительное заключение государственной экологической экспертизы. Положительное заключение государственной экологической экспертизы в ряде случаев теряет юридическую силу (ст. 18, п. 5) – может потребоваться новая экспертиза. Но эти случаи не называются «повторной экспертизой» или «повторным прохождением государственной экологической экспертизы»? Если необходимость нового прохождения государственной экологической экспертизы материалов обоснования лицензии обусловлена требованиями пунктов статей 11, 18 или других Закона № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», то каких?

27. ПОЧЕМУ ВЕРСИИ (повторного прохождения государственной экологической экспертизы материалов обоснования лицензии) ОТ ФГУП «НО РАО» НЕ ТРАКТУЮТСЯ ОДНОЗНАЧНО? ОНИ ДЛЯ РАЗНЫХ ДОКУМЕНТОВ РАЗНЫЕ И ВРЯД ЛИ ЧЕТКО СООТВЕТСТВУЮТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ?

28. Похоже, в связи с МОЛ-2022 нарушено или неправомочно применено не менее четырех Законов РФ: «Об обращении с РАО» и «О недрах», «Об экологической экспертизе», «Об использовании атомной энергии».

Кроме того, из-за неприменения могли быть нарушены некоторые отраслевые рекомендации, нормы и правила разных ведомств (как и международные подходы) по части использования природных критериев при обосновании ПГЗРО по схеме страна-регион-район-площадка (https://proza.ru/2022/05/08/256; https://proza.ru/2022/02/22/1827; https://proza.ru/2021/12/15/641; https://proza.ru/2022/02/13/1032; https://proza.ru/2022/02/15/1543; https://proza.ru/2020/09/20/903). В принципе, не в самих МОЛ, но в связи с ними – еще и, видимо, законы о лицензировании и обращениях граждан.

О предполагаемых нарушениях Законов «Об обращении с РАО» и «О недрах», других нормативных документов мною в разных публикациях последних лет было написано неоднократно. Участники Енисейского проекта не могли не знать об этом. Но в публичном пространстве их реакция отсутствовала. Впервые, пожалуй, она обозначена в Документе II, но крайне плохого качества по смыслу и форме.

29. Пренебрежение знаниями обстановки по окрестностям может негативно аукнуться. «В природных водах Нижнеканской площади (В.К., - южной части Нижнеканского гранитоидного массива) содержание метана изменяется от 21 до 2537х10-4 %-об. В восьми пробах установлены «ураганные» значения метана от 0,57 до 8,77 %-об. При исключении этих «ураганных» значений, среднее значение концентрации СН4 в природных водах площади составляет 515 х 10-4 %-об. Это значение в 15 раз превышает среднее содержание метана в природных водах Юрубченской площади с нефтегазоконденсатным месторождением. На изученной площади установлены две крупные метановые аномалии в среднем течении р. Мал. Итат и его левого крупного притока. Они фиксируются по 5 и 6 аномальным точкам с концентрациями СН4 до 8,77 %-об. К ним приурочены крупнейшие на площади аномалии по гелию. Это свидетельствует об эпигенетичности аномалий и делает возможным предположить наличие газовой залежи в недрах контура этого участка.

Среднее значение ТУ (тяжелых углеводородов) в водах Нижнеканской площади равно среднему значению их в водах Юрубченской площади. Этот факт заслуживает внимания для оценки Нижнеканской площади на предмет перспектив нефтегазоносности. В северо-восточной части площади выявлена крупная аномалия по ТУ, которая совпадает и соединяется с двумя крупными аномалиями по метану, образует единую аномалию УВГ полукольцевой формы. Приуроченность к ней гелиевых аномалий и генетические коэффициенты диагностируют ее, как связанную с залежью углеводородов».

Вполне разумной становится задача провести до разведочной стадии ГИН геохимическую съемку поверхности, как минимум, участка «Енисейский» в его пределах по первоначальной (от 2006 г.) лицензии на геологическое изучение и оценить по-новому монолитность геологической среды (получить данные для надежной схемы заложения разведочных скважин), а также возможность/невозможность влияния мигрирующих глубинных газов и флюидов на условия целевого интервала ПГЗРО.

На территории соседа с востока (см. цитаты выше) такая съемка, выполненная в разные сезоны дважды, выверенными в нефтегазовой отрасли методами, показала устойчивые аномалии, в частности, углеводородов (И.С. Копылов, М.В. Чусов. Результаты зимней геохимической съемки на Нижнеканском гранитоидном массиве для оценки геодинамической активности. «Печеркинские чтения-2020»; И.С. Копылов, М.В. Чусов. Геохимические исследования гранитоидов Нижнеканского массива для выбора площадок размещения хранилищ радиоактивных отходов. «Печеркинские чтения-2021»). Откуда и как? И почему их не может быть на далеко не монолитных гнейсах территории ГХК, дополнительно к причинам явления для Нижнеканского массива непосредственно контактирующих с Западно-Сибирской плитой?

30. С опорой на природу происходящих в РАО/ПГЗРО процессов, радиохимическую практику обращения с РАО и ОЯТ обосновано мнение относительно одного из возможных нарушений. «Судя по названию проекта «не относящийся к ядерным установкам», в РАО ПГЗРО ГХК, массы которых измеряются тысячами тонн, вообще нет ядерных материалов. Название «неядерный» звучит несколько необычно, когда речь идет о материалах, радиационная опасность которых примерно равна радиационной опасность от применения всего мирового арсенала ядерного оружия. Такое название принижает значимость предстоящих работ. Мне представляется, что название ПГЗРО должно быть типа «Сверхмощный техногенный радиационный источник, не имеющий мировых аналогов» … Суммарное энерговыделение ОЯТ… имеет исключительно ядерное происхождение … Теперь представим, что всё мировое ОЯТ АЭС будет свезено в географический центр России, в Красноярск. Этого количества, в случае «неядерного взрыва» «неядерной установки», хватит для уничтожения всей России» (Д. Башкиров, «Война, мир и атом», сайт ПроАтом, 26.10.2022).

31. Необходимо помнить и о сомнениях в надежности (п. XVIII, https://proza.ru/2020/09/20/903) позиции МОЛ-2022 (с. 44):«Решением о месте размещения объекта является схема территориального планирования Российской Федерации в области энергетики, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 11.11.2013 № 2084-р (схема территориального планирования согласована заместителем председателя Правительства Красноярского края от 06.08.2013 №11-09995)». Вряд ли содержание и статус этих документов соответствуют заявленному. См. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 595-р от 6-04-2016 «на право пользования недрами Енисейского участка для захоронения радиоактивных отходов».

32. Целесообразно дополнительно учесть симулякр «Нижне-Канский массив», к исконному образу которого (Нижнеканскому массиву гранитоидов) участок «Енисейский» не имеет отношения.

33. Название МОЛ-2022 очень похоже на некий насыщенный «винегрет» нарушений и нелепостей, вряд ли соответствующий статьям 6 и 12 Закона «О недрах».

Каковы цели авторов такого уникального названия/определения?

Труднопонимаем лицензируемый вид деятельности лицензии ГН-01,02-304-3318 и планируемой (которые должны быть документами конкретных и однозначных действий в рамках строго определенной одной стадии пользования недрами, а также строго определенных объемов и типов РАО, а не основанием для опережающих волюнтаристских рассуждений о странных вариантах).

Нужно еще доказать, что витиеватая (изобретено комплексное пользование недрами: воедино сведены удивительный и загадочный статус «не относящегося» объекта, наука, а также хранение, захоронение и ненормативная «окончательная изоляция» РАО!) формулировка вида деятельности в этих лицензиях и МОЛ-2015, 2022 не противоречит терминологии и сути Закона о недрах, НП-055-14 (которые заменили НП-055-04), Закона о лицензировании, НП-050-03 и других федеральных норм и правил в области использования атомной энергии. Терминологии МАГАТЭ (ядерная установка nuclear facility, «Глоссарий МАГАТЭ по вопросам безопасности», 2007 г.) и устоявшимся представлениям о составе объектов ЯТЦ (ядерного топливного цикла) эта формулировка вряд ли соответствует.

Заявленный/заявляемый вид деятельности есть, видимо, следствие попытки механистически объединить результаты разных по времени, исполнителям, причинам/задачам, финансированию, обстоятельствам и смыслу работ, выполнявшихся на территории и вблизи ГХК в связи с отдельными фрагментами проблемы захоронения твердых РАО (https://proza.ru/2022/02/13/1032). Следствие возможной попытки неправомерно минимизировать необходимое изучение условий размещения ПГЗРО и исключить должный контроль (по части как недропользования, так и радиационно- и ядерно-опасного строительства) выполнения некоторых законов, норм и правил обоснования этого вечного, небывало опасного и затратного объекта.

Соблюдение законов, норм и правил – путь к безопасности ПГЗРО и страны.

34. НЕОБХОДИМЫ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНАЯ, ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ И ПРАВОВАЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ЭТОГО «ВИНЕГРЕТА». ВОЗМОЖНО, И ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ.

35. Факт реализуемых в обязательном порядке общественных обсуждений и характер объяснений от ФГУП «НО РАО», скорее всего, ближе соответствует новой государственной экологической экспертизе, новому самостоятельному объекту экологической экспертизы, оформлению новой лицензии с новым видом разрешаемой деятельности?

36. Понятно, что нынешние свидетельства ДОКУМЕНТА II не будут полезным аргументом в будущем - на стадии лицензирования **эксплуатации** не какого-то объекта с нечеткими функциями (то ли хранение, то ли захоронение, то ли еще что-то...) и элементами секретности (о чем также заявили сами авторы ДОКУМЕНТА II - с. 21, 34, 35; https://proza.ru/2022/11/25/1638), а прозрачного и доступного для обсуждения (Стратегия-2018) ПГЗРО в определенном качестве федерального (если так сложится, то и международного) уровня.

**ИТОГ**

Возникают вопросы к авторам МОЛ-2022, организаторам и участникам общественных обсуждений-2022, экспертам надзорных органов:

- Ту ли нормативно-правовую базу в качестве основной выбрали?

- В какое ведомство нужно обращаться за получением лицензии на пользование недрами?

- Какой вид намечаемой деятельности должен запрашиваться?

- Должны ли быть действующими лицензии Роснедр КРР 16117 ЗД (на захоронение РАО) и Ростехнадзора ГН-01,02-304-3318 (на размещение и сооружение хранилища РАО)?

- Не закладывается ли во все дальнейшее обоснование безопасности (например, Документ научной поддержки Научно-технического центра ядерной и радиационной безопасности «Экспертное заключение об обосновании деятельности пункта хранения радиоактивных отходов») родовая ошибка, связанная с недрами?

- Законен ли Енисейский проект для НАЦИОНАЛЬНОГО и ВЕЧНОГО ядерного объекта – своеобразной «капсулы времени»?

Вдумаемся! ПГЗРО будет, скорее всего, более заметным цивилизационным отпечатком во времени чем, например, пирамиды Древнего Египта. ЗАКОННОСТЬ ЯДЕРНОГО МОГИЛЬНИКА формирует КАЧЕСТВО НАЦИОНАЛЬНОГО ПОСЫЛА В ВЕЧНОСТЬ.

МОЛ-2022 необходимо переработать и привести в соответствие с нормами законодательства России, прежде всего, относящимися к недропользованию.

Необходима детальная разведочная стадия геологического изучения недр непосредственно на участке и на путях разгрузки подземных вод с последующей государственной экспертизой всей имеющейся первичной и интерпретированной геологической информации по участку «Енисейский» и государственной экологической экспертизой.

В случае неудачи с новым, соответственно российской системе лицензирования захоронения РАО, обоснованием для участка «Енисейский» следует (в том числе, по причине необходимого комплексного сбережения существующих условий информационной, экологической и военно-террористической безопасности промышленной территории ГХК) отказаться от Енисейского проекта и незамедлительно приступить по схеме «страна-регион-район-площадка» к поиску и обоснованию нового места размещения федерального ПГЗРО 1 и 2 уровней опасности с учетом российских и зарубежных норм и опыта.

**Примечание**

**СПРАВКА**

Федеральное агентство

по недропользованию

Письмо Ростехнадзора № 06-00-18/2076 от 07.12.2022

О рассмотрении обращения

Ф.В. Марьясова

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору рассмотрела поступившее из Генеральной прокуратуры Российской Федерации обращение представителя Красноярской региональной общественной экологической организации «Природа Сибири» Ф.В. Марьясова (рег. № 75/1-730-2022/Нд47253-22 от 01.12.2022) **по вопросам нарушения российского законодательства при предоставлении ФГУП «Национальный оператор по обращению с радиоактивными отходами» лицензии на право пользования недрами и сообщает следующее.**

В связи с тем, что решение вопросов **по предоставлению права пользования недрами, досрочному прекращению права пользования недрами, приостановлению осуществления права пользования недрами или ограничению права пользования недрами** не относится к полномочиям Ростехнадзора… направляю обращение Ф.В. Марьясова для рассмотрения и ответа в рамках установленной компетенции.

Начальник Управления по регулированию

безопасности объектов ядерного топливного цикла,

ядерных энергетических установок судов

и радиационно опасных объектов

Д.Ю. Белкин

**ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ**

По-моему, впервые и убедительно Ростехнадзор подтвердил, что **регулирование недропользования** по всем видам и на разных уровнях касательно ПГЗРО – абсолютно не его сфера деятельности. Кстати, то, что это полномочия Роснедр, подтверждает и ФГУП «НО РАО» (письмо № 319-09.04/9454 от 30.11.2022).

Письмо с переадресовкой вопросов по лицензии на захоронение РАО в Роснедра (где она и была оформлена) одновременно и значимо стимулировало внимание к **нарушениям российского законодательства при предоставлении ФГУП «НО РАО» и лицензии Ростехнадзора** (второй из набора действующих в рамках Енисейского проекта) **на право пользования недрами** - на размещение и создание подземного объекта.

Связка Закона «Об обращении с радиоактивными отходами», Закона «О недрах» (ссылки на статьи и пункты Законов см. выше в разделе «Российская система лицензирования…») и письма Ростехнадзора № 06-00-18/2076 от 07.12.2022 усиливает сомнение, что лицензия Ростехнадзора ГН-01,02-304-3318 от 27.12.2016 со сроком действия до 27.12.2026 правомерна с точки зрения, прежде всего, правильного выбора нормативной базы (особенно в части вида деятельности «на размещение»), а не только требований примененных норм.

Вряд ли правомерны также совершенные, совершаемые и планируемые, реализующие или предполагающие **пользование недрами** действия ФГУП «НО РАО» на основании лицензии Ростехнадзора ГН-01,02-304-3318 относительно подземного объекта на участке «Енисейский» по любому из предложенных вариантов сложносочиненного названия.

Надо отдать должное. Усиление влияния в проблеме ПГЗРО реальных специалистов от недр и с мест – дело важное, нужное и неизбежное.

В 2021 году А.Ю. Озерский и Е.Г. Полякова (причастное к Енисейскому проекту АО «Красноярскгеология») обнародовали критическое мнение о выполненном ранее и планируемом геологическом изучении промышленной территории ГХК и площадки строительства ПГЗРО на ней. Откликнулись и геологи - участники самых первых работ в Красноярском крае по ПГЗРО - на настоящем Нижнеканском массиве (И.С. Копылов, М.В. Чусов), а также Р.М. Лобацкая, Н.Ф. Васильев и Ф.Б. Бакшт.

Возможно, я ошибаюсь.