

Л.Н. МАЗИН, А.В. КУБАЕВ

КРАСНАЯ КНИГА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ



МОСКВА 2020

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ «ОХРАНА ПРИРОДЫ И БИОРАЗНООБРАЗИЯ»
НАУЧНЫЙ ЦЕНТР «ОХРАНА БИОРАЗНООБРАЗИЯ»
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ЭКОЛОГИИ И ЭВОЛЮЦИИ ИМ. А.Н.СЕВЕРЦОВА

Л.Н. МАЗИН, А.В. КУБАЕВ

**КРАСНАЯ КНИГА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ**



Товарищество научных изданий КМК
Москва 2020

УДК 574.1
ББК 28.68.

Мазин Л.Н., Куваев А.В.

Красная книга Российской Федерации: прошлое, настоящее, будущее. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2020. – 60 с.

В брошюре показаны три периода в подготовке национальной Красной книги. Названы причины задержки третьего издания тома «Животные» Красной книги Российской Федерации. Сделаны предложения по их устранению. Предназначается для зоологов, зоогеографов и экологов.

Рецензенты:

д.б.н. В.А. Кузякин, д.б.н. Е.С. Равкин, д.б.н. А.И. Шаталкин

Mazin L.N., Kuvayev A.V.

The red book of the Russian Federation: the past, present, future. M: KMK Scientific Press Ltd., 2020. – 60 pp.

In the brochure three periods in preparation of the national Red book are shown. The reasons of a delay of the third edition of volume «Animals» of the Red book of the Russian Federation are named. Proposals on their elimination are made. Intends for zoologists, zoogeographers and ecologists.

Reviewers:

Dr. Sci. V.A. Kuzyakin, Dr. Sci. E.S. Ravkin, Dr. Sci. A.I. Shatalkin

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение | 4 |
| Теоретический (или методологический) период | 6 |
| Концепция Красной книги Российской Федерации | 7 |
| Правовой период | 11 |
| Практический период | 12 |
| Дорожная карта | 13 |
| Порядок ведения государственного учёта, мониторинга и кадастра уязвимых объектов животного мира | 47 |
| Заключение | 55 |
| Литература | 57 |

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время идёт подготовка тома «Животные» третьего издания Красной книги Российской Федерации (далее – КК РФ). К сожалению, она проходит с серьёзной задержкой по срокам. Известно, что издание КК РФ должно осуществляться не реже одного раза в 10 лет («Положение о порядке ведения Красной книги Российской Федерации», утверждённое приказом Госкомэкологии России от 03.10.1997 г. № 419-а, которое сменил «Порядок ведения Красной книги Российской Федерации», утверждённый приказом Минприроды России от 23.05.2016 г. № 306).

Второе издание тома «Животные» КК РФ состоялось в 2001 г. При этом, основа Книги — перечни объектов животного мира для КК РФ и её приложений были утверждены двумя приказами ведомства – от 19.12.1997 г. № 569 «Об утверждении перечней (списков) объектов животного мира, занесённых в Красную книгу Российской Федерации и исключённых из Красной книги Российской Федерации» и от 12.05.1998 г. № 290 «Об утверждении приложений к Красной книге Российской Федерации». Однако ещё до выхода КК РФ также двумя приказами Госкомэкологии России в перечнях были сделаны коррективы — от 05.11.1999 г. № 659 «О внесении изменений в перечень (список) объектов животного мира, занесённых в Красную книгу Российской Федерации (по состоянию на 1 ноября 1997 г.), утверждённый приказом Госкомэкологии России от 19.12.97 № 569» и от 11.02.2000 г. № 71 «О внесении изменений и дополнений в перечень объектов животного мира, нуждающихся в особом внимании к их состоянию в природной среде, утверждённый приказом Госкомэкологии России от 12.05.98 № 290».

Внесение корректив в указанные перечни объектов продолжилось и после выхода второго издания Книги в 2001 г. (см. приказ МПР России от 09.09.2004 г. № 635 «О внесении изменений в перечень (список) объектов животного мира, занесённых в Красную книгу Российской Федерации (по состоянию на 1 ноября 1997 г.), утверждённый приказом Госкомэкологии России от 19.12.1997 № 569» и приказ Минприроды России от 28.04.2011 г. № 242 с анало-

гичным названием). Корректировка перечней – естественный и необходимый процесс. Однако, к сожалению, оба приказа ведомства были подготовлены без обсуждения их на заседаниях экспертно-консультативного органа по Красной книге Российской Федерации — Комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения животным, растениям и грибам при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России) (далее – Комиссия), о чём один из нас свидетельствует как её член всех составов с 1992 г. по 2019 г.

После выхода тома «Животные» второго издания Книги в 2001 г. и затишья в 2002–2010 гг., работа по подготовке нового издания вылилась в вялотекущий процесс с повышением активности в отдельные периоды. Почему это происходит? Мы считаем, что существуют три причины этого: 1) отсутствие концепции КК РФ, 2) отсутствие в «Порядке ведения Красной книги Российской Федерации» дорожной карты – этапов выполняемых работ и 3) неполноценное выполнение регионами требований Порядка ведения государственного учёта, государственного кадастра и государственного мониторинга объектов животного мира.

В подготовке национальной Красной книги мы считаем необходимым выделение трёх периодов: 1) теоретического (или методологического), 2) правового и 3) практического. Первый должен быть связан с разработкой концепции Книги, второй – её учреждением и разработкой ряда правовых документов, а третий – изданием Книги.

В рамках этих периодов мы и рассмотрим обозначенные выше три причины.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ (ИЛИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ) ПЕРИОД

В СССР он начинался после выхода в 1963 г. Первого издания Красной книги Международного союза охраны природы и природных ресурсов (далее МСОП), когда появились предложения о необходимости создания отечественной Красной книги. Они были связаны с КК СССР и КК союзных республик и охватили 1960-е и первую половину 1970-х годов. Подробно об этом совместно писали А.Г. Банников и В.Е. Флинт [2: с. 14] и самостоятельно В.Е. Флинт [67: с. 32-33].

После признания необходимости создания Книги целесообразно было приступить к разработке её теоретических основ — *концепции*. Это могли и должны были осуществить инициаторы предложений о её создании. Однако мы вынуждены констатировать следующий факт: к сожалению, до сих пор все отечественные КК готовились и готовятся без теоретического фундамента, на котором должно строиться их «здание».

В современных российских условиях подготовкой концепции КК РФ целесообразно заниматься независимому органу — Российской академии наук (РАН). Концепцию необходимо юридически закрепить, прежде всего, включив её в «Стратегию сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов» (далее «Стратегия») и во все новые издания Книги. Для обеспечения полноценных сравнительных результатов работы по охране объектов, занесённых в КК РФ, при подготовке новых изданий Книги её концепция должна сохраняться в неизменном виде неограниченно долгий срок. Одновременно это станет условием для обеспечения преемственности в научных подходах ведения Красной книги Российской Федерации специалистами разных поколений и научных школ.

КОНЦЕПЦИЯ КРАСНОЙ КНИГИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С нашей точки зрения она должна объединять ряд элементов: 1) трактовку понятия «Красная книга» любого уровня (МСОП, межгосударственного, национального и регионального), 2) её предмет, 3) её цель (или цели), 4) её задачу (или задачи), 5) пути её (или их) решения и 6) принципы формирования Книги.

Мы предлагаем трактовать *понятие «Красная книга»*, как свод научных сведений об уязвимых объектах дикой живой природы, находящихся в периоде риска их исчезновения, а также как свод научно обоснованных необходимых мер по их охране и восстановлению.

Мы считаем неудачным признавать *понятие «Красная книга»* сводом данных о редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов. Как это сделано в документах советского прошлого и российского настоящего (Постановление Совета Министров РСФСР от 28 июня 1983 г. № 322 «О Красной книге РСФСР» и Постановление Правительства Российской Федерации от 19 февраля 1996 г. № 158 «О Красной книге Российской Федерации») и изданиях Красных книг прошедших лет. Для этого есть ряд причин [58].

Во-первых, выражение «редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды диких животных и дикорастущих растений» соответствует развёрнутому названию первого издания Красной книги СССР [40] и двум статусам редкости объектов, используемых в ней: «находящиеся под угрозой исчезновения виды» (категория А) и «редкие виды» (категория Б). Они были заимствованы из первого издания КК МСОП, которое вышло в 1963 г. Однако с тех пор количество статусов объектов и их категорий значительно увеличилось. Значит, это выражение уже не соответствует настоящей классификации статусов угроз исчезновения объектов.

Во-вторых, перестановка этих статусов местами в названии Книги дезориентирует читателя в определении значимости статусов, ибо «виды, находящиеся под угрозой исчезновения» более соответствуют красному цвету — символу Книги.

В-третьих, выделение в отечественной классификации статусов редкости объектов отдельного статуса «редкие виды» — нонсенс,

ибо все её статусы отражают разную степень редкости видов, что позволяет всех их считать редкими.

В-четвёртых, Комиссия по выживанию видов МСОП практически отказалась от использования статуса «редкие виды», перейдя к выделению отдельного статуса «уязвимые виды». Однако это действие создаёт аналогичную ситуацию, описанную нами в предыдущем замечании, ибо все они — уязвимые виды.

Предмет Красной книги — объекты дикой живой природы, находящиеся в периоде риска их исчезновения. Ранее [57] мы неудачно сформулировали последнюю часть фразы: «находящиеся в зоне риска своего существования» и сейчас вносим коррективы.

Цель Красной книги — способствовать сохранению названных объектов как части общего биоразнообразия Земли или отдельного её региона.

Указанная цель достигается решением *двух задач*: 1) выявления объектов дикой природы, находящихся в периоде риска их исчезновения и присвоения каждому из них соответствующих статусов уязвимости и угроз исчезновения и 2) присвоения соответствующих статусов природоохранных мер и разработки научно обоснованных необходимых мер их охраны.

Принципы формирования Красной книги. Они необходимы для чёткого обозначения этого процесса. Принципов несколько:

1) Безусловного приоритета вида, подвида и популяции. Их целесообразно заносить в Красную книгу РФ и Красные книги её регионов только в случае, если они нуждаются в мерах срочной специализированной охраны; их утилитарная, научная, эстетическая или иная ценность может при этом учитываться лишь как второстепенный критерий.

2) Презумпции благополучного состояния вида, подвида и популяции. Необходимость их охраны должна быть обоснована объективными данными о их состоянии в разных частях ареала.

3) Оценки ситуации с видом, подвидом и популяцией в регионах. Она первична для уязвимых объектов дикой живой природы.

4) Зонально-региональный. Необходимо представительство разных крупных надвидовых таксонов по возможности с большей территории (или акватории) с учётом зональных и региональных особенностей.

5) Консортивно-биоценотический (для беспозвоночных). В значительной мере целесообразен ориентир на виды-индикаторы, развивающиеся, в частности, на редко встречающемся кормовом субстрате или обитающие в аналогичных стациях.

Развёрнуто об этих принципах, которые прежде именовались нами как «принципы отбора объектов для КК РФ», написано ранее [8, 13, 62], а затем обобщено [55-56].

Названные принципы были поддержаны секциями экспертов по водным и наземным беспозвоночным Комиссии в 2014 г., что зафиксировано в их протоколах, которые переданы в секретариат Комиссии, название которой мы предлагаем трансформировать в соответствии с трактовкой названия Книги. Однако их обсуждение на заседаниях Комиссии не состоялось. Принципы формирования Красной книги необходимо прописать в предисловии нового издания КК РФ и «Стратегии», в название которой целесообразно внести коррективы.

В настоящее время мы предлагаем дополнительно в концепцию Красной книги включить принцип соответствия эволюционному процессу в последовательности размещения групп объектов дикой живой природы в Книге. Это должно символизировать и подчёркивать равное значение всех объектов дикой природы и их групп в биоразнообразии и природоохранной деятельности. Этот принцип был реализован в структуре тома «Животные» действующего издания КК РФ [34].

Для уточнения ситуации с наличием комплекса элементов концепции в различных Красных книгах мы провели анализ двух изданий Красной книги бывшего СССР [40-42], некоторых его союзных республик [22, 25-26, 34, 36-37, 43, 45-47] и ряда субъектов РФ [14-17, 19-20, 24, 31-32]. Он показал, что в КК СССР концепция отсутствовала в целом; среди КК союзных республик в предисловии тома «Растения» КК РСФСР [37] приведены 5 принципов, использованных при их отборе; в предисловии 2-го издания КК Брянской области [15] названа его главная цель и её последующего ведения: «получение объективной картины современного состояния её [Брянской области] природной флоры и фауны, а также выявление популяций редких видов, их биологических и экологических особенностей для разработки практических рекомендаций по охране»;

во введении 2-го издания тома «Животные» КК Волгоградской области [16] обозначены, но не приведены, принципы её формирования. Таким образом, можно констатировать, что к настоящему времени целостно концепция Красной книги не представлена ни в одном её издании на федеральном и региональном уровнях, но отдельные её элементы уже обозначались. Аналогичная ситуация оказалась и в изданиях о Красной книге [2, 3, 33, 68]. Нельзя признать за наличие концепции представление о ней В.Ю.Ильяшенко, ибо что это такое он не изложил [10]. В итоге очевидна постановка вопроса: Красные книги можно издавать и без концепции? Ответ: Да! Однако ...

Мы оцениваем это, как «традицию», заложенную КК МСОП (1963), продолженную в её последующих изданиях и перекочевавшую в отечественные КК. Известно, что КК МСОП создавалась как пособие к теоретической разработке проблемы охраны редких видов и к практическим рекомендациям по их спасению [2] и таковым остаётся. В отличие от неё, в настоящее время объекты дикой живой природы, занесённые в КК РФ и КК её субъектов, фактически образуют единый комплекс, законодательно прописанный и охраняемый (ст. 24 Федерального закона от 24.04.1995 г. № 52 «О животном мире», ст. 60 Федерального закона от 19.01.2002 г. № 7 «Об охране окружающей среды» и раздел 2 «Стратегии»). С нашей точки зрения этот комплекс должен строиться на единой методологической основе. Требование по координации работ с комиссиями по редким и находящимся под угрозой исчезновения животным, растениям и грибам субъектов РФ заложено в Положении о такой Комиссии при Минприроды России всех его редакций (1992, 1998, 2002, 2014, 2015, 2017 и 2019 гг.). Проект национального масштаба — «Красная книга Российской Федерации» не должен осуществляться без наличия концепции Книги. При подготовке новых изданий КК РФ и её субъектов она позволит чётко оценивать результаты охраны уязвимых объектов дикой живой природы, её успехи и неудачи. Отсутствие концепции создаёт ситуации, аналогичные той, которая образовалась в настоящее время. Это появление «спорных видов». Они возникли как результат различных взглядов на формирование Книги представителей науки и ведомств-природопользователей, включая Минприроды России.

ПРАВОВОЙ ПЕРИОД

После создания концепции КК должен разрабатываться комплекс документов, назначение которых – обеспечить присутствие национальной Красной книги в правовом поле. Ранее мы писали о них [59], а сейчас вносим коррективы. В истории создания КК СССР и союзных республик в этом вопросе были свои особенности:

1) Постановлением коллегии Министерства сельского хозяйства СССР от 12 марта 1974 г. учреждена Книга редких и находящихся под угрозой исчезновения животных и растений СССР – Красная книга СССР. Приказом № 428 Министра сельского хозяйства СССР от 16.10.1974 г. утверждено Положение о ней. *Постановлением № 500 Совета Министров РСФСР от 9 сентября 1982 года была учреждена КК РСФСР.* Основанием для этого стали Законы СССР и РСФСР «Об охране и использовании животного мира», соответственно, от 25.08.1980 г. (статья 26) и от 14.07.1982 г. (статья 39).

Этими документами была проведена условная разделительная черта между КК МСОП и отечественными КК: *содержание КК МСОП носит рекомендательный характер, а отечественных – правовой.* До появления Закона СССР от 25 августа 1980 г. «Об охране и использовании животного мира» и аналогичных законов союзных республик, это был согласовочно-правовой характер, а затем законодательно-правовой.

В новой России Постановление Совета Министров РСФСР от 09.09.1982 г. № 500 «Об учреждении Красной книги РСФСР» было частично отменено Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.02.1996 г. № 158 «О Красной книге Российской Федерации».

2) «*О Красной книге РСФСР*» (ныне «*О Красной книге Российской Федерации*»). Это Постановление Совета Министров РСФСР от 28.06.1983 г. № 322. В современной России ему на смену пришло постановление Правительства Российской Федерации от 19.02.1996 г. № 158. Его же Постановлением от 11.11.2015 г. № 1219 «Об утверждении Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации и об изменении и признании утратив-

шими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» оно стало недействующим.

3) «О Порядке выдачи разрешений (распорядительных лицензий) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации». Это постановление Правительства Российской Федерации от 19.02.1996 г. № 156. Порядок был изменён постановлением Правительства РФ от 18.04.2014 г. № 357 «О внесении изменений в порядок выдачи разрешений (распорядительных документов) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации».

4) «Об утверждении Правил добывания объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации». Это постановление Правительства Российской Федерации от 06.01.1997 г. № 13. Правила неоднократно редактировались постановлениями Правительства Российской Федерации от 24.04.2003 г. № 240, от 14.12.2004 г. № 774, от 26.04.2008 г. № 314, от 24.12.2008 г. № 1017, от 05.06.2013 г. № 476.

Теперь можно перейти к следующему периоду, который должен заканчиваться изданием Книги.

ПРАКТИЧЕСКИЙ ПЕРИОД

Начнём с того, что принципиальным отличием томов 2-го издания Красной книги СССР [41-42], КК РСФСР [36-37] и КК Российской Федерации [34-35] стало то, что они – *подзаконные акты соответствующих профильных законов*. Это их первый статус. Так, в советское время на территории России действовал Закон РСФСР от 14 июля 1982 г. «Об охране и использовании животного мира». Одним из его подзаконных актов была Красная книга РСФСР (статья 39 Закона). В 1983 г. издан её том «Животные» [36], а в 1988 г. – том «Растения» [37]. Это первое издание этих томов национальной Красной книги. В новой России действует Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире». В соответствии с ним редкие и находящиеся под угрозой исчезновения объекты животного мира заносятся в Красную книгу Российской Федерации (статья 24 Закона). В 2001 г. издан её том «Животные»

[34], а в 2008 г. – том «Растения и грибы» [35]. Они стали вторыми изданиями этих томов в России.

Для обеспечения функционирования любого закона создаётся механизм (или система) подзаконных актов. Например, для Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» такую роль выполняют разработанные санитарные, санитарно-гигиенические и санитарно-эпидемиологические правила.

КК РФ так же разрабатывается, а не пишется. Это не сборник авторских очерков, написанных на заданную тему. Это блок документов разного уровня в механизме (или системе) подзаконных актов указанного закона.

Группой аналогичных блоков следует считать Красные книги субъектов РФ.

Выше мы предложили трактовать КК РФ сводом научных сведений об уязвимых объектах дикой живой природы, а также сводом научно обоснованных необходимых мер по их охране и восстановлению. Это второй статус Книги.

Двустатусность КК РФ зафиксирована в структуре её томов [34-35], в которой имеются два блока: 1) основные законодательные и нормативные правовые акты по охране редких и исчезающих животных, растений и грибов и 2) видовые очерки и аннотации по ним. Она же предопределяет необходимость наличия этапов работ по её созданию и чёткого соблюдения их очерёдности. Этапов несколько: 1) организационно-экспертный, 2) научно-методический, 3) организационно-структурный, 4) организационно-аннотационный, 5) организационно-дискуссионный, 6) организационно-согласовочный и 7) организационно-издательский. Это и есть дорожная карта в «Порядке ведения Красной книги Российской Федерации».

ДОРОЖНАЯ КАРТА

Она должна создавать правомочные и последовательные условия издания Книги. Осуществлять ведение Красной книги без соблюдения этапов неправомерно. Нарушается логика выполняемых мероприятий и правомочность появления документов вне обозначенных этапов.

Следует признать, что с выходом в свет любого издания КК РФ завершается цикл работ по его подготовке. В свою очередь он состоит из этапов, которые повторяются в каждом из циклов. Сами этапы – это разработка определённого набора документов, которые в новом цикле могут оставаться неизменными или обновляться, а также выполнение определённого набора мероприятий. Очередность этапов должна быть строго выдержанной. Рассмотрим их.

На первом — **организационно-экспертном этапе** для экспертно-консультативного сопровождения работ по Красной книге РФ приказом Минприроды России при нём создаётся Комиссия по редким и находящимся под угрозой исчезновения животным, растениям и грибам с утверждением положения о ней, её персонального состава, а также персонального состава Главной редакционной коллегии Красной книги Российской Федерации.

1) *Положение о Комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения животным, растениям и грибам* (далее *Комиссия*). Первоначально Постановлением Совета Министров РСФСР от 28.06.1983 г. № 322 «О Красной книге РСФСР» при Главном управлении охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР (Главохота РСФСР) была учреждена Межведомственная комиссия по Красной книге РСФСР. В 1989 г. был подготовлен проект положения о ней. К сожалению, документального подтверждения его утверждения нами не обнаружено. Возможной причиной этого стали политические события в стране.

В постсоветский период впервые положение об этом органе, его структура и персональный состав, а также персональный состав Главной редакционной коллегии по Красной книге Российской Федерации были разработаны и утверждены приказом Минэкологии России от 29.06.1992 г. № 129 «Об обеспечении работы по ведению Красной книги Российской Федерации». С этого документа экспертно-консультативный орган стал именоваться Комиссией по редким и находящимся под угрозой исчезновения животным, растениям и грибам при Министерстве экологии и природных ресурсов Российской Федерации (далее — Комиссия).

После 1992 г. природоохранным ведомством Положение о Комиссии неоднократно менялось — см. приказы: Госкомэкологии России от 24.09.1998 г. № 542; МПР России от 21.10.2002 г. №

699; Минприроды России от 08.09.2014 г. № 390, от 13.04.2015 г. № 179, от 07.09.2015 г. № 383, от 31.08.2017 г. № 471 и от 23.10.2019 г. № 696.

Первостепенно важными в Положении нам представляются полномочия, которыми наделяется Комиссия, её цели и задачи, структура и режим работы.

О полномочиях (правах) Комиссии. Они неоднократно корректировались. В Положении 1992 г. было записано, что «Комиссия создает, утверждает персональный состав и организует работу постоянно действующих секций экспертов по группам животных, растений и грибов, а при необходимости рабочие группы». В Положениях 1998 и 2002 гг. значилось, что «Комиссия рассматривает материалы по анализу состояния редких и находящихся под угрозой исчезновения видов (подвидов, популяций) диких животных и дикорастущих растений и грибов ... и дает рекомендации о занесении их в Красную книгу Российской Федерации или исключении их из Красной книги Российской Федерации». В Положениях 2014, 2015, 2017 и 2019 гг. указано, что «Комиссия ... является коллегиальным, постоянно действующим, совещательным органом при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

Такая трансформация в этом вопросе, практически каждый раз была связана со сменой руководства Минприроды России и свидетельствует о его нерешённости до сих пор. Это подтверждает и то обстоятельство, что ранее ведение КК РФ в министерстве было закреплено за Департаментом государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды, затем – за Департаментом государственной политики и регулирования в сфере охотничьего хозяйства, а ныне – за Департаментом государственной политики и регулирования в сфере развития особо охраняемых природных территорий и Байкальской природной территории.

О целях и задачах Комиссии. В Положениях 1992, 1998 и 2002 гг. цель отсутствовала. Однако в 1992 г. было записано, что Комиссия «создаётся ... для решения вопросов, связанных с ведением Красной книги Российской Федерации, охраной, восстановлением, использованием и изучением редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, растений и грибов». Это можно признать за

обозначенную цель Комиссии. Правда возникает вопрос: почему изучение объектов стоит в конце перечисления, а не в начале?

В Положениях 1998 и 2002 гг. значилось, что «Комиссия ... осуществляет разработку рекомендаций и координацию взаимодействия научных организаций и федеральных органов исполнительной власти по вопросам, связанным с ведением Красной книги Российской Федерации, охраной и восстановлением редких и находящихся под угрозой исчезновения видов (подвидов, популяций) животных, растений и грибов». Это скорее задача Комиссии.

В Положениях 2014, 2015 и 2017 гг. указано: «Целью деятельности Комиссии является разработка предложений и рекомендаций, обеспечивающих принятие решений по вопросам сохранения и восстановления редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, растений и грибов».

В Положении 2019 г. практически ничего не поменялось, хотя текст звучит иначе: «Целью деятельности Комиссии является разработка предложений и рекомендаций, обеспечивающих принятие решений, связанных с ведением Красной книги Российской Федерации, в том числе занесением в Красную книгу Российской Федерации и исключением из Красной книги Российской Федерации объектов животного и растительного мира, изменением категорий их статусов, а также иными вопросами сохранения и восстановления редких и находящихся под угрозой исчезновения видов, подвидов, популяций (далее — видов) животных, растений и грибов».

Количество *задач*, стоящих перед Комиссией колебалось от 10 до 14, при этом некоторые из них объединялись или напротив разбивались на самостоятельные. С 2014 по 2017 гг. их количество, как и содержание, стабилизировалось. В 2019 г. их количество сократилось до 7. В большинстве положений неизменными были следующие задачи: 1) установление критериев занесения видов (подвидов, популяций) животных, растений и грибов в КК РФ; 2) оценка состояния объектов животного и растительного миров, обитающих (произрастающих) на территории (акватории) Российской Федерации, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне страны, с целью выработки необходимых мер по их охране и восстановлению. (Удивительно, но эта задача отсутствовала в Положении 1992 г. и вновь исчезла в Положении 2019

г.); 3) определение категории статуса редкости объектов животного и растительного миров, занесённых в КК РФ. (Эта задача также отсутствовала в Положении 1992 г. и изъята в Положении 2019 г. Кроме того, с 1998 г. в Положении о Комиссии внесена путаница, когда вместо определения статуса редкости объекта было записано об определении его символа – категории. О неправомочности такой подмены мы писали ранее [57]); 4) перевод из одной категории статуса редкости в другую того или иного объекта животного и растительного миров (Весьма странно, что из документа в документ кочует ошибочная фраза — «Категории статуса редкости». Существуют несколько статусов редкости и у каждого из них своя категория!); 5) разработка структуры КК РФ, правил составления её листов; 6) установление порядка представления и рассмотрения предложений о занесении (исключении) того или иного объекта животного или растительного миров в КК РФ; 7) составление и распространение перечней (списков) объектов животного и растительного миров, рекомендованных для занесения в КК РФ или исключения из неё. (Эта задача также отсутствовала в Положении 1992 г.). Таким образом, каждое новое руководство Минприроды России вносило в задачи Комиссии изменения, которые отражали его видение КК РФ, но это ещё раз подтверждает необходимость наличия концепции Книги.

О структуре Комиссии. В Положениях разных лет в ней закрепились различное количество подразделений. Так, в 1992 г. обозначены: бюро, члены и секретариат. В 1998 и 2002 гг. – бюро и члены, а секретариат не назван. В 2014 и 2015 гг. записано, что Комиссия состоит из бюро, членов, секретариата и Главной редакционной коллегии. В 2017 г. указано, что структура Комиссии представлена президиумом, двумя бюро, членами, секретариатом и Главной редакционной коллегией. С 2019 г. восстановлена 3-звеневая структура: бюро, члены и секретариат. Во всех случаях мы считаем целесообразным для каждого звена отражать его задачи из списка общекомиссионных, что повысит ответственность за их решения.

Во всех редакциях Положений отмечено, что при Комиссии на постоянной основе действуют секции экспертов по группам животных, растений и грибов. Однако в 1992 и 1998 гг. их названия отсут-

ствуют. Перечисление секций впервые обозначено в 2002 г., когда их было 7. В 2014, 2015, 2017 и 2019 гг. их стало 8. Их перечисление выглядит странно – от секции экспертов по млекопитающим до секции экспертов по бессосудистым растениям, водорослям и грибам, что противоречит эволюционному процессу органического мира. Кроме того, это невольно наталкивает на мысль, что перечисление отражает степень важности групп животного и растительного миров для руководства Минприроды России и некоторых членов Комиссии.

При всех названных изменениях всегда нелогичным выглядело формирование секций экспертов по животным. Группы специалистов по позвоночным созданы на систематической основе, а таковые по беспозвоночным – на экологической. Однако хорошо известно, что многие виды разных групп беспозвоночных в своём жизненном цикле меняют среду обитания. Их нельзя считать только водными или чисто наземными животными. По этой причине в практике отправки авторами предложений и замечаний по перечням беспозвоночных для КК РФ и её приложений имели место случаи путаницы адресатов — секций экспертов по ним.

При формировании секций экспертов должен применяться единый подход – по систематическим категориям высокого ранга. В связи с абсолютным преобладанием беспозвоночных в разнообразии мира животных секции экспертов по ним следует формировать преимущественно по группам типов животных (исключение составит тип Членистоногие), а по позвоночным оставить в прежнем виде – по классам или их группам.

Кроме того, наличие двух секций экспертов по беспозвоночным, а в отдельные периоды даже одной (Положение 2002 г.), при четырёх-пяти группах специалистов по позвоночным создало дискриминированное положение экспертов по беспозвоночным. Оно заключается в неравенстве количества голосов при принятии решений. Это сказывалось при голосовании по ряду принципиальных вопросов – классификации редкости объектов животного мира, предложению о включении в КК РФ бурзянской бортневой пчелы и правилам составления видового очерка.

Равное количество секций экспертов по беспозвоночным и позвоночным животным будет символизировать равнопра-

вие присутствия в КК РФ любого объекта органического мира. В настоящее время в Комиссии целесообразно сформировать по 4 секции экспертов по беспозвоночным и позвоночным животным. Среди первых из них это: 1) по простейшим, губкам, плоским и круглым червям, немертинам, кольчатым червям, мшанкам, плеченогим и иглокожим, 2) по моллюскам и ракообразным, 3) по хелицерным и многоножкам, 4) по насекомым. Основанием этого предложения служат два источника [1, 66].

Нами от имени секций экспертов по наземным и по водным беспозвоночным на имя главы Минприроды России и председателя Комиссии в марте 2018 г. были направлены письма с предложениями о внесении изменений в приказ № 471 от 31.08.2017 г. и его приложения. В частности в предлагаемом нами разделе «Структура, полномочия и организация работы секций экспертов» Положения о Комиссии важнейшим должен стать пункт по признанию решения секции о включении объекта в КК РФ, исключении из неё, изменении статуса объекта окончательным и не подлежащим обсуждению и изменению на заседаниях бюро Комиссии. Только эксперты по конкретной систематической группе, которые имеют наиболее полное представление о состоянии объекта дикой природы, в праве оценивать статус объекта и принимать решение о нём. В Положении 2019 г. это предложение не реализовано.

О режиме работы Комиссии. В понятие «режим работы» мы включили материал из разделов «Деятельность Комиссии» и «Принятие решений». К этому относились пункты, которые касались Комиссии в целом или её бюро (президиума) и встречались во всех положениях или в их большинстве. Мы не рассматривали подобные данные для подразделений Комиссии.

В Положении 1992 г. записано 2 пункта: 1) «Решения принимаются большинством голосов и правомочны только при участии в заседаниях 2/3 членов Комиссии», 2) «При возникновении по рассматриваемым вопросам принципиальных разногласий составляется протокол разногласий, который с приложениями обоснований сторон направляется в Минэкологии России для принятия окончательного решения».

В Положениях 1998 и 2002 гг. к этим пунктам добавились ещё два: 1) «Комиссия осуществляет свою деятельность через пленар-

ные заседания, созываемые по мере необходимости, но не реже одного раза в год, и через работу секций (подсекций, рабочих групп) экспертов», 2) «В период между пленарными заседаниями принятие всех необходимых решений и действий по их реализации осуществляет бюро Комиссии».

В Положениях 2014, 2015 и 2017 гг. режим работы зафиксирован для бюро (президиума) Комиссии, которое (который): 1) «осуществляет свою деятельность в процессе заседаний, созываемых в соответствии с утверждённым планом работы, но не реже одного раза в год», 2) «Повестка дня и проекты решений очередного заседания бюро [президиума] Комиссии формируются руководителем секретариата Комиссии по согласованию с Председателем по предложениям членов бюро [президиума] Комиссии, в том числе на основании поступивших в секретариат Комиссии решений секций экспертов», 3) «Заседание бюро [президиума] Комиссии считается правомочным, если на нем присутствует не менее половины членов бюро [президиума] Комиссии», 4) «Решения, принятые на заседании бюро [президиума] Комиссии, носят рекомендательный характер, оформляются протоколом, который рассылается членам бюро [президиума] Комиссии в течение 10 дней после проведения заседания бюро [президиума] Комиссии», 5) «Проект решения считается одобренным, если при наличии кворума (больше половины членов бюро [президиума] Комиссии) за него проголосовало путём открытого голосования большинство членов бюро [президиума] Комиссии. Каждый член бюро [президиума] Комиссии обладает правом одного голоса. При равенстве числа голосов членов бюро [президиума] Комиссии, присутствующих на заседании бюро [президиума] Комиссии, голос председательствующего на заседании бюро [президиума] Комиссии является решающим», 6) «Решения бюро [президиума] Комиссии оформляются протоколом и направляются секретариатом Комиссии в месячный срок после проведения соответствующего заседания бюро [президиума] Комиссии всем членам Комиссии и в Главную редакционную коллегию».

В Положении 2019 г. это несколько изменено.

Отмечаем, что указанный режим работы выдерживался не всегда. Так, включение в повестку дня заседаний бюро Комиссии

предложений секций экспертов осуществлялось эпизодически. Последнее заседание президиума Комиссии состоялось 21.09.2017 г., а в 2018 г. Комиссия не функционировала совсем.

Кроме того, положения всех лет охватывают и деятельность *Главной редакционной коллегии* КК РФ, хотя для неё должно существовать отдельное положение с её полномочиями. Тем более, что по Положению 2019 г. редколлегия не входит в состав Комиссии.

2) *Состав Комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения животным, растениям и грибам*. Он утверждался теми же приказами. Мы рассмотрим его с позиции профессиональной специализации её членов.

В 1992 г. в *бюро* вошли 7 человек: один представитель ведомства-природопользователя (далее — представители), четыре зоолога (в том числе экспертов по беспозвоночным — один) и два ботаника; среди 17 её членов: семь представителей, восемь зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — один) и два ботаника, а в *секретариате* было 13 человек: три представителя, девять зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — два) и один ботаник.

В 1998 г. *бюро* сформировано из 7 человек: двух представителей, трёх зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — нет) и одного ботаника. *Членов Комиссии* — 31 человек: восемь представителей, 18 зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — пять) и пять ботаников. Состав *секретариата* не обозначен.

В 2002 г. *бюро* представлено 7 специалистами: двумя представителями, тремя зоологами (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — нет) и одним ботаником. *Членов Комиссии* — 27 человек: пять представителей, 18 зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — три) и четыре ботаника. Состав *секретариата* вновь не обозначен.

В 2014 г. *бюро* расширено до 21 человека: семь представителей, 11 зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — два) и три ботаника. *Членов Комиссии* — 30 человек: два представителя, 26 зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — четыре) и два ботаника. В *секретариат* вошли 3 человека: один представитель и два зоолога (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — нет).

В апреле 2015 г. (приказ № 179) отдельной строкой выделен *председатель Комиссии* — представитель Минприроды России. В *бюро* вошли 20 человек: пять представителей, 12 зоологов

(в т.ч. экспертов по беспозвоночным — два) и три ботаника. *Членов Комиссии* — 37 человек: четыре представителя, 30 зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — шесть) и три ботаника. В *секретариате* представлено 4 человека: два представителя и два зоолога (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — нет).

В сентябре 2015 г. (приказ № 383) также отдельной строкой назван *председатель Комиссии* — представитель Минприроды России. *Бюро* сформировано из 19 человек: четырех представителей, 12 зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — два) и трёх ботаников. Среди *37 членов Комиссии*: четыре представителя, 30 зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — шесть) и три ботаника. В секретариате 4 человека: два представителя и два зоолога (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — нет).

В 2017 г. исчезла отдельная строка о *председателе Комиссии*. *Президиум* представлен 8 специалистами: четырьмя представителями, одним зоологом (экспертом по позвоночным) и тремя ботаниками. В *бюро тома «Животные»* вошли 10 человек: один представитель, пять зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — один) и четыре ботаника (Почему среди зоологов оказались ботаники?!). *Бюро тома «Грибы и растения» отсутствует*. *Членов Комиссии* — 44 человека: восемь представителей и 36 зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — восемь). В *секретариате Комиссии* 3 человека: один представитель и два зоолога (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — нет).

В 2019 г. (приказ № 696) в *бюро* вошли 17 человек: 4 представителя, 8 зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — три) и пять ботаников. Среди *26 членов Комиссии*: 13 представителей, 11 зоологов (в т.ч. экспертов по беспозвоночным — три) и 12 ботаников. В *секретариате* 3 человека: один представитель и два зоолога (в т.ч. по беспозвоночным — нет).

Приведённые данные свидетельствуют, что в составе подразделений Комиссии все годы доминировали зоологи, а среди них эксперты по позвоночным животным. Вряд ли это оправдано. Необходимо соблюдение равенства среди представителей науки и ведомств-природопользователей, а среди участников первой группы должно выдерживаться количественное равенство ботаников и зоологов.

3) *Положение о Главной редакционной коллегии Красной книги Российской Федерации*. К сожалению, такой документ отсутствует, а полномочия коллегии прописаны в Положении о Комиссии. Однако кроме них необходимы полномочия и режим работы подразделений коллегии, а также их членов.

4) *Состав Главной редакционной коллегии Красной книги Российской Федерации*. Он утверждался теми же приказами, что и Комиссия. Структурно коллегия состоит из двух частей (по томам КК РФ). В каждой из частей имеется председатель, его заместитель, ответственный секретарь, её члены, ответственные редакторы частей тома, научные редакторы разделов тома.

На следующем (втором) — *научно-методическом этапе* в блоке «КК РФ» разрабатываются научно обоснованные методические документы. Их подготовка – задача коллектива научно-исследовательского учреждения по поручению Минприроды России, на которое возложено ведение КК РФ (на основании п. 5.5 Положения о нём от 11.11.2015 г. № 1219). Среди них, обязательными, считаем следующие:

1) *Структура КК РФ*. Это по сути план её формирования, в котором показываются её тома, их части, разделы и приложения. При этом, в частях, разделах и приложениях обязательно должна отражаться современная система органического мира (например, для животных это, условно «от амёбы к человеку»). Этому соответствовало 2-е издание тома «Животные» КК РФ [34].

К сожалению, структура тома «Животные» нового издания КК РФ до сих пор не обсуждалась на заседаниях её Главной редакционной коллегии и Комиссии. Следовательно, она и не утверждена.

2) *Правила составления видового очерка КК РФ*. Ими утверждается Рубрикация очерка. Это его план, который служит ориентиром будущим авторам-составителям для чёткой подготовки очерка. Рубрикация менялась от издания к изданию тома «Животные» в КК СССР [40-41], в КК РСФСР и РФ [35-36]. В июне 2016 г. председателем Главной редакционной коллегии Красной книги РФ (том «Животные») была утверждена новая редакция Правил составления очерков Красной книги Российской Федерации:

ПРАВИЛА СОСТАВЛЕНИЯ ОЧЕРКОВ КРАСНОЙ КНИГИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

(Животные)

Очерк составляется в соответствии с утвержденной Бюро Комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения животным, растениям и грибам рубрикой для каждого объекта в ранге вида, подвида или популяции (протокол 13.11.2015 г. № 01-15/153-пр). Предельный объем очерка 5 стр. машинописного текста, не включая изображение и карты-схемы ареала.

Текст очерка, библиографические и картографические материалы, **рисунок (цветное фото)** автор представляет редактору раздела по электронной почте, либо на электронном носителе.

Название. Русское и латинское названия объекта, автор(ы), год описания. Названия приводить в соответствии с утвержденным приказом Минприроды России Списком. Если в предыдущем издании Красной книги Российской Федерации, а также в Red List IUCN (см. на сайте <http://www.iucnredlist.org/>) для этого объекта использовали иные названия – привести их в качестве синонимов.

Название отряда: русское и латинское.

Название семейства: русское и латинское. Если в предыдущем издании Красной книги Российской Федерации, а также в Red List IUCN этот объект был отнесен к другому семейству – привести их названия в качестве синонимов.

Категории и статусы. 7 строк.

1. Категория и статус, предлагаемые для объекта в Красной книге;
2. Категория и статус в Красной книге 2001 г.;
3. Категория угрозы исчезновения в России по состоянию на 2016 г., определенный по системе категорий МСОП с указанием численных² и буквенных критериев;
4. Категория угрозы исчезновения глобальной популяции в Красном списке МСОП;
5. Категория приоритета природоохранных мер. Отмечается также, является ли объект реликтовым, эндемичным, единственным представителем рода или семейства в фауне России или мира.

Необходимые пояснения и пример приведены в Приложении 1.

Изображение. Цветное фото или рисунок. Предложить источник, либо своё авторское фото или изображение объекта в репродуктивном возрасте.

Решение об использовании фото или рисунка примет Минприроды России.

¹ В Правилах нами не представлены упомянутые в их тексте приложения [Прим. Л. Н. Мазина, А. В. Куваева].

² Правильнее их называть цифровыми критериями [Прим. Л. Н. Мазина, А. В. Куваева].

Карты-схемы ареала. Представить две карты. Для широко распространённых объектов – карту ареала в России и карту мирового ареала, для эндемиков – карту ареала в России и карту России с указанием места расположения первой карты (карты ареала). Для разных подвидов (популяций) одного вида, заносимых в Красную книгу в одном очерке, их ареалы очерчивать в пределах ареала вида и отмечать цифрами. В легенде к карте указывать названия этих подвидов (популяций). Аналогично поступать в случаях, когда в Красную книгу занесен только один подвид (популяция) вида, а также, в случаях, когда несколько подвидов (популяций) занесены в разные очерки в качестве самостоятельных объектов. На карте России или её фрагменте заливкой отображать «кружево» ареала, точками – места размножения вне основного ареала. Знаком вопроса отмечать участки ареала, нуждающиеся в уточнении. Для мигрирующих объектов заливкой показывать части ареала, где объект размножается, вертикальной штриховкой – места массового отдыха, кормления или линьки в предмиграционный период и на миграционных путях, горизонтальной штриховкой – области зимовок в пределах России.

Подробнее см. в Приложении 2.

Распространение. 20 строк. Сведения о распространении приводить только для Российской Федерации с использованием административно-территориального и физико-географического³ деления страны. Например: «... в пределах Валдайской возвышенности на территориях Тверской и Новгородской областей...» или «... в таежной зоне на территориях Тувы и Красноярского края», «... в степной зоне Южного федерального округа». Учитывая, что Красная книга не научное издание, а правовой документ, необходима именно такая информация. Оценивать тенденции изменения границ ареала. Особое внимание обратить на данные после 2000 г. Если вид (подвид) описан с территории (акватории) России из конкретной точки, указать terra typica. Следует избегать детализации сведений о распространении, а в необходимых случаях, особенно для коммерчески привлекательных объектов, отсылать к источникам информации.

Места обитания и особенности экологии. 20 строк. Указать основные типы ландшафтов и растительных сообществ в районах размножения, миграций, зимовок. Оценивать факты занятия новых мест обитания в природном или антропогенном ландшафте. Описывать основные экологические характеристики, важные для выживания объекта: возраст наступления половой зрелости, продолжительность жизни, соотношение полов, показатели плодовитости, особенности питания, особенности миграций и другие особенности, наиболее существенные для выживания. Для беспозвоночных животных указать фенологию.

Не приводить информацию о том, с какого дня начинается насиживание у птиц, срок беременности у млекопитающих, с какого возраста

³ Целесообразнее его называть ландшафтно-зональным делением [Прим. Л. Н. Мазина, А. В. Куваева].

объекты начинают самостоятельно питаться, стадии и сроки метаморфоза земноводных и беспозвоночных животных и тому подобную информацию о биологии объекта.

Численность. 20 строк. Привести информацию об оценках численности объекта в мире и в России. Характеризовать сезонную динамику (для беспозвоночных животных указать количество генераций) и тенденции многолетней динамики численности за последние 10 лет или три поколения, если этот период более 10 лет, привести сведения о перераспределении численности объекта в пределах ареала. То есть, приводить информацию, по которой была рассчитана оценка категории по критериям МСОП. Если какой-либо информации для конкретного объекта нет с территории России, то приводить сведения по зарубежным источникам на сопредельных территориях, путях миграций и с мест зимовок.

Лимитирующие факторы. 20 строк. Указать факторы естественно-го и антропогенного характера, обуславливающие сокращение численности и/или ареала, в том числе сокращения продолжительности жизни, увеличения заболеваемости, изменения половозрастных характеристик. Оценивать результаты и тенденции их воздействия на выживание объекта в ближайшей перспективе. Необходимо избегать общих фраз – развал сельского хозяйства (описать, что именно влияет на объект), строительство гидросооружений (перекрыт доступ к нерестилищам или местам нагула), влияние интродуцентов (кто и как именно влияет на объект) и т.д.

Принятые меры охраны. 10 строк. Привести названия конвенций, соглашений, законодательных и нормативных правовых актов, согласно которым охраняется объект. Нельзя ссылаться на международные соглашения, в которых Россия не участвует – Бернская, Боннская (кроме меморандума по стерху) и иные конвенции и соглашения. Перечислить ООПТ, в которых объект постоянно или временно обитает и которые обеспечивают сохранение не менее 1% российской популяции. В необходимых случаях привести данные о специализированных питомниках, рыбзаводах и представленности объекта в зоопарках мира и Российской Федерации. Привести общую оценку эффективности принятых мер для сохранения объекта.

Необходимые дополнительные меры охраны. 20 строк. Указать концептуальные основы стратегий и планов действий для объектов I категории приоритета природоохранных мер, конкретное мероприятие или мероприятия – для II категории. Аргументировать необходимость организации каждой предлагаемой новой ООПТ. В необходимых случаях указывать на неотложность проведения конкретных специальных научных исследований, имея в виду, что собственно исследования, как и мониторинг, не являются мерами охраны. Не допускать общих фраз, типа создавать ООПТ, бороться с пожарами, браконьерством, запрещать применение ядохимикатов и т.п. Во всех случаях предлагать конкретные мероприятия и места их проведения, если они необходимы, реальны для

выполнения, а результаты достижимы и, по возможности, измеримы.

Источники информации. Источниками могут быть данные литературы, личное сообщение, данные составителя, неопубликованные материалы. В тексте очерка ссылка – Иванов, 2010; личн. сообщ. И. И. Иванова, 2013; данные автора-составителя, Летопись природы ГПЗ Кавказский, 2010. В конце каждого раздела – полные данные об использованных литературных источниках, составленные по правилам для авторов, принятым в Зоологическом журнале.

Автор-Составитель. 1 строка. Указываются инициалы и фамилия автора-составителя (авторов-составителей).

О рубрике «Категории и статусы». Во-первых, в ней их стало несколько. Во-вторых, впервые «статус» стал вторичным понятием, уступив первенство «категории». В-третьих, в первых двух пунктах рубрики отсутствует уточнение – категория и статус чего имеется в виду. В-четвёртых, в пункте 3 введено требование: указывать «численные и буквенные критерии». Возникает вопрос: почему нет его в первых двух пунктах. В-пятых, в пункт 5 неправомерно введена рекомендация по включению в него понятий «реликтовость», «эндемизм», «уникальность объекта в роде или семействе для фауны России и мира». К природоохранным мерам они не имеют отношения. Ранее мы уже сталкивались с этим, когда эти понятия включались в статусы редкости и угроз выживания [18, 21, 23, 28-29, 34, 36, 38-41, 48-49]. Мы считаем, что такое включение этих понятий также неправомерно. Их целесообразно размещать в рубрике «Распространение» видового очерка.

Об отсутствующей рубрике «Описание взрослой стадии». В этом вопросе вновь обнаружили различия взглядов между экспертами по беспозвоночным и позвоночным животным. Так, при первичном обсуждении вопроса на заседании Комиссии от 12.10.2015 г. прежний председатель секции экспертов по наземным беспозвоночным Л. Н. Мазин от имени двух секций экспертов по беспозвоночным аргументированно настаивал на обязательном наличии рубрики «Описание взрослой стадии» для беспозвоночных, которая существовала в КК РФ [34]. Однако не получил поддержки со стороны коллег-экспертов по позвоночным.

3) *Правила написания аннотации в приложениях к КК РФ.* Это план аннотации, назначение которого аналогично предыдущим правилам. Для тома «Животные» они утверждены тогда же:

ПРАВИЛА НАПИСАНИЯ АННОТАЦИЙ В ПРИЛОЖЕНИЯХ К КРАСНОЙ КНИГЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация для каждого объекта не должна превышать 5 строк.

Аннотированный перечень видов, подвидов и популяций животных, исключенных из Красной книги Российской Федерации (Приложение 1). Русское и латинское название (с автором и годом описания). При необходимости привести синонимы. Численность и распространение. Причины исключения из Красной книги.

Аннотированный перечень видов, подвидов и популяций, исчезнувших в Российской Федерации (Приложение 2). Русское и латинское название (с автором и годом описания). При необходимости привести синонимы. Распространение в прошлом. Последние даты встреч в России. Причины исчезновения и возможности восстановления в России.

Аннотированный перечень видов, подвидов и популяций животных, нуждающихся в особом внимании к их состоянию в природной среде (Приложение 3). Русское и латинское название (с автором и годом описания). При необходимости привести синонимы. Причины необходимости особого внимания.

Только после оформления этих трёх документов следует обратиться к созданию или изменению имеющегося инструментария отбора объектов для Книги.

4) *Отечественная классификация статусов редкости объектов растительного и животного миров (или объектов дикой живой природы) для КК РФ.* Она необходима для процедуры отбора в КК РФ таксонов и популяций грибов, растений и животных, находящихся в периоде риска их исчезновения. Эта классификация основана на экспертной оценке ситуации с объектом. Её инструментом служат критерии отбора указанных объектов. Классификация построена по иерархическому принципу и переход от одного статуса к другому означает снижение или повышение степени редкости вида.

В предисловии тома «Животные» Красной книги РСФСР [37] отмечено, что в ней приняты «пять категорий редких видов и подвидов, что и для Красной книги Международного союза охраны природы (МСОП) и второго издания общесоюзной Красной книги» [41]. В ней приведены критерии отбора объектов, что крайне важно для этого механизма. К сожалению, отсутствует основное понятие — *статус редкости* вида, подвида или популяции.

В предисловии тома «Животные» Красной книги Российской Федерации [34] указано, что в ней приняты шесть категорий редкости таксонов и популяций по степени угрозы их исчезновения. Однако в ней не указаны критерии отбора объектов, что сильно обедняет приведённую классификацию и не даёт ответа о действии механизма отбора. Кроме того, вновь отсутствует основное понятие – *статус редкости* таксона или популяции. Наконец в ней не упомянут ряд важных примечаний: 1) временные уточнения по беспозвоночным и позвоночным в статусе «вероятно исчезнувшие» (категория 0) и 2) аргументированные примечания о не применении статусов «редкие» (категория 3) и «неопределённые по статусу» (категория 4) для насекомых. Желая восполнить указанные потери, они были приведены нами перед выходом тома «Животные» второго издания Книги в двух статьях обобщающего характера [55-56]. Аналогично выполнено В. Ю. Ильяшенко и Е. И. Ильяшенко — авторами-составителями брошюры «Красная книга России: правовые акты» [33].

Позднее все названные недостатки сказались при подготовке уже 3-го издания тома «Животные» КК РФ. Так, в 2013–2014 гг. при обсуждении проекта перечня животных, предлагаемых для занесения в КК РФ, колоссальным по объёму потоком для прохождения экспертизы стали поступать предложения по занесению насекомых в новое издание КК РФ именно с неприемлемыми статусами. Они строились на эмоциях, а в их обоснованиях практически отсутствовали аргументы и факты. Несвоевременной в этой ситуации стала рассылка проекта ИПЭЭ РАН четырёх Перечней (списков) животных для нового издания Книги и её приложений. Она состоялась в декабре 2012 г., а обсуждение и утверждение Классификации состоялось через два года. Таким образом, перечни объектов возникли и разосланы ранее инструментария для их отбора, что нелогично, а потому недопустимо. Наконец в 2016 г. Классификация зафиксирована в разделе 3.7 «Порядка ведения Красной книги Российской Федерации» и в ней вновь повторены все названные недостатки.

В декабре 2014 г. на заседании Бюро Комиссии Классификация редкости таксонов и популяций под названием Шкала оценки статуса редкости Красной книги РФ была принята в качестве основной со ссылкой на том «Животные», 2001 (протокол № 01-15/169-пр от

30.12.2014 г.). При этом, «заместителю председателя Комиссии поручалось провести совещание председателей и секретарей секций экспертов для обсуждения и выработки окончательного согласования доработанных определений категорий редкости». Такое совещание состоялось в январе 2015 г. При обсуждении нововведений в эту классификацию было принято консолидированное предложение секций экспертов по наземным и водным беспозвоночным о включении в неё названных выше примечаний, что записано в решении заседания (стенограмма от 28.01.2015 г.). Для более чёткого восприятия Классификации она предложена нами в табличной форме (см. табл. 1).

Однако на заседании Комиссии в октябре 2015 г. это предложение было заблокировано коллегами-экспертами по позвоночным (протокол № 01-15/153-пр от 13.11.2015 г.). К сожалению, оформление протокола таково, что в нём нет указанной Классификации. Отсутствие в классификации указанных выше примечаний, привело в ноябре-декабре 2019 г. в секции экспертов по наземным беспозвоночным (после изменений в её составе) к новому эмоциональному потоку предложений по ревизии списка животных для КК РФ, принятого Комиссией в феврале 2017 г.

В настоящее время на основании замечаний, изложенных по понятию «Красная книга» в разделе «Концепция Красной книги Российской Федерации», считаем целесообразным именовать размещённую таблицу 1 «Российской классификацией статусов угроз исчезновения видов, подвидов и популяций уязвимых животных для включения в Красную книгу Российской Федерации». Кроме того, предлагаем изъять в этой Классификации статус «Редкие», его критерий и категорию. Таким образом, в таблице должна произойти подвижка вверх двух ниже расположенных статусов, критериев и категорий – «Неопределённые по статусу» и «Восстанавливаемые и восстанавливающиеся». В примечании к таблице также следует внести коррективы. Наконец считаем необходимым Классификацию прописать в предисловии нового издания КК РФ, Порядке её ведения и указанной выше Стратегии.

В 2010 г. взамен выше изложенной классификации Институтом проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова РАН (ИПЭЭ РАН) были предложены для отбора объектов в КК РФ «Категории

Табл. 1. Российская классификация статусов редкости объектов животного мира для включения их в Красную книгу Российской Федерации

| <i>Категория</i> | <i>Статус</i> | <i>Критерий</i> |
|------------------|--|--|
| 0 | Вероятно исчезнувшие | Таксоны и популяции, известные ранее с территории (или акватории) РФ и нахождение которых в природе не подтверждено (для беспозвоночных — в последние 100 лет, для позвоночных в последние 50 лет) |
| 1 | Находящиеся под угрозой исчезновения | Таксоны и популяции, численность особей которых уменьшилась до критического уровня таким образом, что в ближайшее время они могут исчезнуть |
| 2 | Сокращающиеся в численности и ареале | Таксоны и популяции с неуклонно сокращающейся численностью и ареалом, которые при дальнейшем воздействии факторов, снижающих численность и ареал, могут в короткие сроки попасть в исчезающие |
| 3 | Редкие | Таксоны и популяции, которые имеют малую численность и распространены на ограниченной территории (или акватории) или спорадически распространены на значительных территориях (или акваториях) |
| 4 | Неопределённые по статусу | Таксоны и популяции, которые, вероятно, относятся к одной из предыдущих категорий, но достаточных сведений об их состоянии в природе в настоящее время нет, либо они не в полной мере соответствуют критериям всех остальных категорий |
| 5 | Восстанавливаемые и восстанавливающиеся | Таксоны и популяции, численность и распространение которых под воздействием естественных причин или в результате принятых мер начали восстанавливаться и приближаются к состоянию, когда в срочных мерах охраны и воспроизводства нуждаться не будут |

Примечание: Из категорий и статусов, указанных в классификации, к насекомым применимы все, за исключением категорий 3 и 4 (редкие и неопределённые по статусу). Категория 3 для этой группы животных не вполне удачна, ибо во многих случаях сравнительно небольшая численность — это нормальное состояние значительного числа таксонов и популяций насекомых, а достаточно подробных и достоверных сведений о так называемой «небольшой» численности часто нет. Категория 4 мало применима к такой огромной группе, как насекомые, где видов с недостаточными сведениями об их состоянии в природе в настоящее время — тысячи. Не имея полноценных сведений, прежде всего по количественной экологии, вряд ли возможна серьёзная охрана животных, да и нет уверенности в её необходимости.

и критерии Красного списка МСОП: Версия 3.1», разработанные экспертами Международного союза охраны природы (МСОП) [68]. В дополнение к ним составлено «Руководство по применению категорий и критериев Красного списка МСОП» [64]. В целом объединение двух документов можно именовать *Классификацией МСОП статусов угроз исчезновения уязвимых объектов дикой живой природы*. Она базируется на оценке ситуации с объектом по количественным показателям. Это вторая классификация уязвимых объектов. Инструментом в ней также служат критерии отбора указанных объектов.

Классификация представлена четырьмя блоками (мы их не показываем), в которых размещены 11 статусов:

«Исчезнувший» – «Extinct» (категория EX): объект, отнесенный к этому статусу, заносят в «Аннотированный перечень таксонов и популяций мировой фауны, исчезнувших в Российской Федерации» (приложение 2 к КК РФ),

«Исчезнувший в дикой природе» – «Extinct in the Wild» (категория EW),

«Исчезнувший в регионе (в России)» – «Extinct in the Region» (категория RE),

«Находящийся в критическом состоянии» – «Critically Endangered» (категория CR),

«Находящийся в опасном состоянии» – «Endangered» (категория EN),

«Уязвимый» – «Vulnerable» (категория VU),

«Находящийся в состоянии близком к угрожаемому» – «Near Threatened» (категория NT), однако в выше расположенных строках статус «Угрожаемый» отсутствует,

«Вызывающий наименьшее опасения» – «Least Concern» (категория LC),

«Имеющий недостаток данных» – «Data Deficient» (категория DD),

«Неприменимо» – «Not Applicable» (категория NA),

«Неоцененный» – «Not Evaluated» (категория NE).

Статус определяют по критериям и подкритериям с помощью руководства МСОП [64]. Для такой работы в лаборатории сохранения биоразнообразия и использования биоресурсов ИПЭЭ

РАН разработан электронный инструмент – [http:// iucn.info/index_rl.html](http://iucn.info/index_rl.html) С его помощью необходимо отвечать на все вопросы и затем нажать на кнопку «Анализ», которая находится в конце формы. Если ответы сделаны на недостаточное количество вопросов для определения статуса, то расчёт может стать невозможным. Вопросы см. на сайте <http://gis-lab.info/> Глобальное состояние таксона следует смотреть в базе данных МСОП <http://iucn.info/species2text.html> Для дешифровки буквенно-цифрового обоснования, то есть использования критериев и подкритериев, позволившего определить статус угроз исчезновения объекта, в словесное описание используется сайт <http://iucn.info/species2text.html> С этой целью необходимо ввести код и нажать кнопку «Дешифровать». Появится описание статуса через соответствие критериям и подкритериям. К сожалению, использование этого инструментария разными экспертами, не исключает получения неравнозначных результатов, что показал анализ предложений и замечаний, которые поступали в экспертные группы в 2015–2016 гг. Значит мы можем оказаться в плену иллюзий объективности оценок.

Аргументом за принятие этой Классификации служит возможность сопоставления в единой системе критериев степени угроз исчезновения объекта: 1) в России, 2) на сопредельных территориях (акваториях) и 3) в глобальном масштабе [9, 11]. Однако получение разных экспертных оценок свидетельствует о возможностях некорректности сопоставлений. Кроме того, ранее нами было показано, что количественные критерии не могут быть едиными для всех видов животных [53]. Наконец, в настоящее время отсутствуют количественные данные для абсолютного большинства объектов. В этом случае вновь приходится обращаться к традиционной экспертной оценке.

В декабре 2014 г. на заседании Бюро Комиссии предложенная Классификация под названием Шкала оценки МСОП (2001, 3.1) была принята в качестве дополнительной (протокол № 01-15/169-пр от 30.12.2014 г.). Таким образом, и она представлена для использования позднее проекта 2012 г. Перечней (списков) ИПЭЭ РАН, что недопустимо.

Считаем целесообразным рассматриваемую Классификацию в подробностях прописать в предисловии нового издания КК РФ,

Порядке ведения КК РФ⁴ и указанной выше Стратегии. Это тем более актуально, что названия блоков и статусов в различных публикациях имеют серьёзные отличия. За квалифицированный перевод на русский язык версий существующих руководств МСОП, касающихся применения категорий и статусов ратовал Д. В. Гельтман [7].

Обе классификации постоянно совершенствуются, но этот процесс до настоящего времени не избавился от изъянов в понятийном аппарате.

Чтобы осознать это, необходимо обратиться к толкованию слов — «статус», «критерий» и «категория», которые служат базой понятий, используемых в классификации, а также сформулировать роль каждого из трёх понятий в процедуре отбора. Все базовые слова вошли в русский язык из других языков. Так, «статус» — это русификация латинского слова «status», означающего состояние или положение кого-либо или чего-либо в любой иерархии, структуре, системе. Слово «критерий» произошло от греческого слова «kriterion», то есть признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо. Наконец слово «категория» появилось в нашем языке в русифицированном виде другого латинского слова «kategoria», обозначающего разряд, класс или сорт чего-либо.

На основании толкований исходных понятий сформулированы производные от них понятия, необходимые для краснокнижного направления:

Статус угроз исчезновения вида, подвида и популяции – состояние их биологических и экологических особенностей под воздействием факторов окружающей среды. Это приоритетное понятие в рассматриваемой триаде.

Критерий статуса угроз исчезновения вида, подвида и популяции – признак, позволяющий оценить их состояние. Это подчинённое понятие, опирающееся на приоритетное.

Категория статуса угроз исчезновения вида, подвида и популяции — его символ. Она может быть буквенной (Красные книги

⁴ Минприроды России от 23.03.2020 г. выпустило приказ № 161 «О внесении изменений в Порядок ведения Красной книги Российской Федерации, утверждённый приказом Минприроды России от 23 мая 2016 г. № 306», в котором в п. 3.7 прописано использование категорий статусов редкости и категорий статусов угроз исчезновения. При этом, из 11 категорий статусов угроз исчезновения задействованы 8 и введена русская аббревиатура статусов. [Прим. Л. Н. Мазина, А. В. Куваева].

МСОП, 1963, 1966-1971, 1972, 1978-1980 и СССР, 1978) или цифровой (Красные книги СССР, 1984; РСФСР, 1983 и РФ, 2001). Это подчинённое понятие, также опирающееся на приоритетное. При наличии первых двух понятий идея ввода этого понятия оправдана только при использовании его в приказах Минприроды России.

Имея этот теоретический подход, обратимся к процедуре отбора растений и животных для красных книг, чтобы определить в ней роль каждого из трёх понятий.

В основе отбора лежит сопоставление особенностей рассматриваемого вида (подвида, популяции) с критериями того или иного статуса. Это оценка состояния вида. Категория, будучи символом, в этой процедуре участвовать не может и не участвует. Значит выдвижение её на первое место в классификации нелогично. Однако в прошлой практике подготовки красных книг МСОП, СССР, РСФСР и РФ это подчинённое понятие фактически сразу стало затенять основное, внося путаницу.

Итак, в новом издании КК РФ планируется использовать две классификации статусов угроз исчезновения уязвимых животных: по Красной книге Российской Федерации [34] и по МСОП [69].

В национальной Красной книге вновь неоправданно на первое место выдвинута категория, ибо не она, а статус угроз исчезновения даёт представление о состоянии вида грибов, растений и животных. В КК субъектов РФ мы видим ту же картину [14-16, 19-20, 32]. Кроме того, в них можно встретиться с абсурдом, когда в рубрике «Статус» вместо его описания указывается цифра той или иной категории, иногда даже без слова «Категория» [21, 27-28, 30].

В классификации по МСОП ситуация парадоксальная. Классификация приобрела блочный вид, но в её названии на первый план вновь выставлено понятие «категория». Это звучит во всех версиях классификации. Аналогично это выглядит и в «Руководстве по применению категорий и критериев Красного Списка МСОП на региональном уровне. Версия 3.1. Подготовлено Комиссией по выживанию видов МСОП» [64]. Однако категорий в классификации нет, ибо фактически это полные названия статусов и сокращённые (в форме аббревиатуры). Об этом свидетельствует блоковая схема классификации. Таким образом, произошла подмена понятий.

На основании изложенного выше, считаем необходимым в классификации статусов угроз исчезновения уязвимых видов (подвидов, популяций) изъять понятие «категория статуса» и закрепить приоритет понятия «статус угроз исчезновения вида (подвида, популяции)», придав оглавлению граф, рассматриваемой классификации, следующий вид:

| | |
|---|---|
| <i>Названия статусов угроз исчезновения видов (подвидов, популяций)</i> | <i>Критерии статусов угроз исчезновения видов (подвидов, популяций)</i> |
|---|---|

Такой вид классификаций нацеливает специалистов краснокнижного направления природоохранной деятельности на предмет исследования.

Также обращаем внимание специалистов этого направления деятельности на необходимость заглянуть в перспективу использования рассмотренных классификаций. Абсолютное их большинство сходится во мнении, что при подготовке четвёртого издания КК РФ будет использоваться только Классификация МСОП. Не будем оспаривать этого мнения. Однако мы убеждены, что нельзя строить суверенную систему охраны природы для суверенной страны, если критерии чужие.

Кроме того в этой классификации, которую мы привели выше, сознательно убраны блоки и она приобрела вид шкалы, в которой мы вновь видим проявление иерархического принципа, характерного для отвергаемой отечественной классификации статусов угроз исчезновения объектов дикой живой природы. Признав это, логично задать вопрос – как использовать эту шкалу для наиболее разнообразной группы животных – беспозвоночных, и, прежде всего, насекомых? В полном наборе статусов или вновь отказаться от применения некоторых статусов, на чём настаивали эксперты двух секций по беспозвоночным при использовании отечественной классификации.

Для иллюстрации приведём следующий пример. На заседании Комиссии в апреле 2016 г. по итогам обсуждения был принят проект перечня объектов животного мира нуждающихся в особом внимании к их состоянию в природной среде (приложение 3 к КК РФ), в который включено 382 объекта (протокол № 12-17/64-пр от 28.04.2016 г.). Следовательно, в условиях полного набора стату-

сов классификации МСОП, все они должны были войти в новое издание КК РФ, что равнозначно почти 2-кратному увеличению объектов в нём. Само же приложение 3 в этой ситуации должно исчезнуть. Это обстоятельство встанет в полный рост в недалёком будущем и потребует детального обсуждения при принятии решения, которое должно быть взвешенным.

б) *Классификация статусов природоохранных мер КК РФ*. Для решения второй задачи Книги — разработки научно обоснованных систем мер охраны грибов, растений и животных, находящихся в периоде риска исчезновения, в видовых очерках тома «Животные» Красной книги РСФСР [36] была рубрика «Меры охраны», а Красной книги Российской Федерации [34] — рубрика «Принятые и необходимые меры охраны». В видовых очерках, готовящегося издания тома «Животные» Красной книги Российской Федерации, запланировано наличие двух рубрик – «Принятые меры охраны» и «Необходимые дополнительные меры охраны». Кроме этого предусмотрено введение нового понятия — «приоритет природоохранных мер», использование которого должно осуществляться через классификацию одноимённых трёх категорий: I (первый), II (второй) и III (третий). Это новая классификация для КК РФ была предложена ИПЭЭ РАН в 2011 г. для ранжирования объектов по мерам их охраны. В декабре 2014 г. на заседании Бюро Комиссии (протокол № 01-15/169-пр от 30.12.2014 г.) она утверждена для использования в КК РФ как дополнение (см. табл. 2).

Вновь используем приём обращения к исходному понятию. Слово «приоритет» пришло к нам из латинского языка, где существует слово «prioritas», означающее первенство по времени. При обращении к предлагаемой классификации возникает вопрос – может ли второй, а тем более третий приоритет природоохранных мер считаться первенствующим? Нет и ещё раз нет!

Во-первых, при использовании табличной формы классификации её графы должны иметь названия. Однако этого нет в предлагаемой классификации.

Во-вторых, целесообразно использование понятий «статус необходимых природоохранных мер» и «содержание статуса природоохранных мер».

Табл. 2. Оценка природоохранных приоритетов

| | |
|-----------------------------------|---|
| I приоритет природоохранных мер | Необходимо незамедлительное <i>принятие системных мер</i> по сохранению вида/ подвида/популяции (утверждение национальной и региональных стратегий и выполнение комплексных планов действий). |
| II приоритет природоохранных мер | Необходимо <i>принятие специальных мер</i> по сохранению вида/подвида/популяции жизнедеятельности объекта (выполнение конкретной программы сохранения объекта или мероприятия, например, создание искусственных мест размножения, реализация программы по разведению объекта в искусственно созданной среде обитания, создание ООПТ в станции переживания, ограничение конкретной хозяйственной деятельности в местах обитания и т.п.). |
| III приоритет природоохранных мер | <i>Принятие дополнительных мер</i> , к предусмотренным законодательством для видов/подвидов/популяций, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, <i>не требуется</i> . |

В-третьих, таблицу следует дополнить графой «Название статусов угроз исчезновения уязвимых видов (подвидов, популяций)».

На основании таких корректив предлагаем свой вариант рассматриваемой классификации (см. табл. 3).

Такой вид классификации для практиков краснокнижного направления природоохранной деятельности даёт чёткие представления о характере их действий.

Считаем необходимым прописать Классификацию в предисловии нового издания КК РФ, Порядке ведения КК РФ⁵ и указанной выше Стратегии.

В 2019 г. дирекция ФГБУ «Информационно-аналитический центр поддержки заповедного дела» при Минприроды России для краснокнижного направления природоохранной деятельности предложено понятие «природоохранный статус (приоритет)».

О понятии «приоритет» нами написано выше. Теперь обратимся к новому понятию. Если слово «статус» определяется как «со-

⁵ Минприроды России от 23.03.2020 г. выпустило приказ № 161 «О внесении изменений в Порядок ведения Красной книги Российской Федерации, утверждённый приказом Минприроды России от 23 мая 2016 г. № 306», в котором в п. 3.7 прописано использование категорий степени и первоочёрдности принимаемых и планируемых к принятию природоохранных мер (природоохранный статус). [Прим. Л. Н. Мазина, А. В. Куваева].

Табл. 3. Классификация статусов необходимых природоохранных мер

| <i>Названия статусов необходимых природоохранных мер по сохранению уязвимых видов (подвидов, популяций)</i> | <i>Содержание статусов необходимых природоохранных мер по сохранению видов (подвидов, популяций)</i> | <i>Названия статусов угроз исчезновения уязвимых видов (подвидов, популяций)</i> |
|---|---|--|
| Системные меры | Незамедлительная разработка и утверждение национальной и региональных стратегий и выполнение комплексных планов действий. | Вероятно исчезнувший. |
| | | Находящийся под угрозой исчезновения. |
| Общие меры | Разработка и принятие таковых не требуется, в связи с наличием мер, предусмотренных законодательством для видов (подвидов, популяций), занесённых в Красную книгу Российской Федерации. | Неопределённый по статусу |
| | | Восстанавливаемый и восстанавливающийся. |

стояние или положение кого-либо или чего-либо», то естественно следует вопрос: статус чего имеется в виду? Ответ: **статус природоохранных мер**. Также как статус редкости или статус угроз исчезновения.

Это не первый случай непродуманного предложения понятия «природоохранный статус», что приводит к путанице и абсурду. Например, в томе «Животные» Красной книги Тульской области [44] на сс. 12-13 приведена шкала категорий статуса редкости позвоночных животных, на сс. 17-18 – беспозвоночных. Однако в видовых очерках раздела «Беспозвоночные» представлены рубрики «Природоохранный статус в Тульской области» и «Природоохранный статус в сопредельных областях РФ», а статус редкости отсутствует.

Итак, наличие структуры Книги и её листов, а также инструментария для отбора объектов в Книгу позволяет перейти к следующему этапу работ.

На третьем — **организационно-структурном этапе** разрабатываются документы тактического и стратегического характера. Они фиксируют постоянное существование КК РФ с момента её создания, возможность внесения изменений в неё и циклический характер (не реже одного раза в 10 лет) издания её томов «Растения и грибы» (правильнее называть его «Грибы и растения») и «Животные» и стратегию сохранения объектов дикой живой природы. К ним относятся:

1) *Положение о Порядке ведения Красной книги Российской Федерации*. Оно утверждено приказом Государственного Комитета Российской Федерации по охране окружающей среды от 03.10.1997 г. № 419-а и зарегистрировано Минюстом России 24.12.1997 г. № 1435. В настоящее время этот документ имеет новую редакцию от 23.05.2016 г. № 306 и зарегистрирован Минюстом России 02.08.2016 г. № 43075 с коррективами в приказе Минприроды России от 24.03.2020 г. № 161 и регистрацией Минюстом России от 02.04.2020 г. № 57941.

Обращает внимание на себя тот факт, что в пункте 3.7 новой редакции три рассмотренные выше классификации для оценки объектов животного и растительного миров приведены весьма ущербно и не соответствуют их названиям в протоколе № 01-15/169-пр от 30.12.2014 г. заседания Бюро Комиссии. Так, классификация статусов редкости объектов начинается не с них, а с категории, но при этом отсутствуют критерии отбора. Из всей классификации статусов угроз исчезновения видов упомянут статус как таковой. Классификация природоохранных мер обозначена степенью и первоочередностью принимаемых и планируемых мер. В приложении № 1 к приказу Минприроды России от 25.12.2017 г. № 705 каждому виду, подвиду и популяции соответствует та или иная категория: статуса редкости, статуса угрозы исчезновения и природоохранных мер. Зачем вносить путаницу в названиях документов?

2) *Стратегия сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов*, утверждение этого документа состоялось приказом МПР России от 06.04.2004

г. № 323. Новая редакция документа была одобрена распоряжением Правительства РФ от 17.02.2014 г. № 212-р «Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года».

Сравнение двух редакций показало следующее. Во-первых, поднялся уровень ответственности за выполнение документа с ведомственного на правительственный. Во-вторых, ранее бессрочный документ стал иметь ограничение во времени. В-третьих, изменился характер разделов Стратегии. В-четвёртых, в обеих Стратегиях редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных, растений и грибов объявлены *категорией*, что можно признать понятийным казусом, ибо в КК РФ и КК её субъектов – это *два самостоятельных статуса редкости* видов, подвидов и популяций. В-пятых, в обеих редакциях Стратегии включение объектов в категорию «Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных, растений и грибов» сделано на различной основе. Так, в Стратегии-2004 это объекты КК РФ, КК субъектов РФ, КК СНГ, приложений СИТЕС, приложений международных соглашений, а в Стратегии-2014 только объекты КК РФ и КК субъектов РФ. В-шестых, изменены цель и задачи Стратегии. Так в 2004 г. целью было «создание и внедрение механизмов для сохранения и восстановления редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов и их внутреннего разнообразия в объёме, обеспечивающем их устойчивое существование». Её достижение намечалось через решение комплекса задач. Спустя 10 лет цель трансформировалась в «... обеспечение на долговременной основе сохранения и восстановления редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в интересах устойчивого развития Российской Федерации», а для её достижения требуется формирование правовых, социально-экономических и природоохранных условий. В-седьмых, в Стратегии-2014 впервые выделено «сохранение и увеличение численности ценных и особо ценных видов диких животных и водных биологических ресурсов (амурский тигр, леопард, снежный барс, белый медведь, зубр, осетровые и др.)». Тем самым отдаётся предпочтение промысловым видам и нарушается концепция КК РФ.

Наличие утверждённых документов позволяет перейти к четвёртому — **организационно-аннотационному этапу** работ — разработке *аннотированных перечней объектов животного мира*:

1) *Объекты животного мира, заносимые* (лучше писать «включаемые») в *КК РФ*. Это перечень самой *КК РФ*. Он был сформирован в 2011-2012 гг. лабораторией сохранения биоразнообразия и использования биоресурсов ИПЭЭ РАН (зав. лаб. канд. биол. наук В. Ю. Ильяшенко) на основе широкомасштабного сбора информации об объектах животного мира с использованием электронных инструментов МСОП (<http://iucn.info>). Для каждого объекта этого перечня приведены аннотация, включающая статус угроз выживания в России по критериям МСОП, наличие (или отсутствие) в *КК РФ* (2001) с указанием категории и статуса редкости, реликтовость, эндемизм, распространение в России и категория природоохранного статуса.

Включение в аннотации основного перечня понятий «реликтовость» и «эндемизм» в регионах РФ возможно было воспринято как необходимость включения их в рубрику «статус редкости», что отражено в *КК* ряда субъектов Федерации [23, 28-29, 49]. Справедливости ради это происходило и ранее [18, 24, 48]. Мы считаем, что включение этих понятий в рубрики «статус редкости» или «статус угроз исчезновения» неправомерно. Их целесообразно размещать в рубрике «Распространение» видového очерка.

2) *Объекты животного мира, исключаемые из КК РФ*. Это перечень приложения 1 к *КК РФ*. Для каждого объекта этого перечня приведена аннотация, включающая статус угроз выживания в России по критериям МСОП, категорию и статус редкости в *КК РФ* [34], реликтовость, эндемизм, распространение в России и причины исключения из *КК РФ*.

3) *Объекты животного мира, исчезнувшие из РФ*. Это перечень приложения 2 к *КК РФ*. Его формирование было выполнено позднее.

4) *Объекты животного мира, нуждающиеся в особом внимании к их состоянию в природной среде*. Это перечень приложения 3 к *КК РФ*. Для каждого объекта этого перечня приведены аннотация, включающая статус угроз выживания в России по критериям МСОП, категорию и статус редкости в *КК РФ* [34], если вид был

исключён из КК РФ, реликтовость, эндемизм и распространение в России.

Перечни подлежат обсуждению в научном сообществе: в коллективах и среди отдельных специалистов. ИПЭЭ РАН в декабре 2012 г., перечни сформированные в его лаборатории, разослал электронной почтой.

Так стало возможным перейти к пятому — **организационно-дискуссионному этапу** работ в блоке «КК РФ». В течение 2013–2014 гг. по перечням проводился сбор замечаний и предложений.

По мере поступления в 2013–2014 гг. этот массив замечаний и предложений следовало подвергнуть экспертизе в секциях экспертов, что и было сделано. Кроме того, материал по группам животных, специалисты по которым отсутствуют в секции, был просмотрен и оценён привлечёнными коллегами. В итоге, например в секции экспертов по наземным беспозвоночным, выполнено 335 экспертных заключений, в том числе членами секции — 287 и привлечёнными специалистами — 48.

Все экспертные заключения были оформлены по единому образцу (см. табл. 4).

На основании экспертных заключений аннотированные перечни были переформатированы и в переработанном виде переданы на рассмотрение Комиссии, которая после обсуждения рекомендовала их Минприроды России для издания проекта приказа с приложениями – перечнями. Отмечаем, что в проекте приказа должна указываться дата, по состоянию на которую сформированы перечни.

Такой проект приказа с двумя приложениями (списком объектов животного мира, занесённых в КК РФ и списком объектов животного мира, исключённых из КК РФ: оба списка по состоянию на 1 сентября 2016 г.) 14.09.2016 г. был размещён Минприроды России на двух сайтах: правительственном и ведомственном для согласования с субъектами федерации, ведомствами-природопользователями и РАН. Первый список сопровождался лишь отечественными категориями статуса редкости.

Этот момент можно считать началом шестого — **организационно-согласовочного этапа** работ в блоке «КК РФ». В течение октября-декабря 2016 г. и января 2017 г. в Минприроды России по-

Табл. 4. Экспертное заключение на замечания и предложения к Перечню таксонов (видов и подвидов) и популяций (и их групп) наземных (водных) беспозвоночных животных, рекомендованных к включению (или исключению) в Красную книгу Российской Федерации и её приложения и их экспертная оценка на _____ года

| | |
|--|---|
| Таксон и (или) популяция | <i>По Перечню лаборатории сохранения биоразнообразия и использования биоресурсов ИПЭЭ РАН</i> |
| Тип | <i>По Перечню лаборатории сохранения биоразнообразия и использования биоресурсов ИПЭЭ РАН</i> |
| Класс | <i>По Перечню лаборатории сохранения биоразнообразия и использования биоресурсов ИПЭЭ РАН</i> |
| Отряд | <i>По Перечню лаборатории сохранения биоразнообразия и использования биоресурсов ИПЭЭ РАН</i> |
| Автор замечания (предложения) | <i>Ф.И.О. и максимально полные данные</i> |
| Текст замечания (предложения) | <i>В полном соответствии присланному замечанию или предложению</i> |
| Обоснование замечания (предложения) | <i>В полном соответствии присланному замечанию или предложению</i> |
| Экспертная оценка замечания (предложения) | <i>Пример: Предложение неконкретно, необоснованно и противоречит предлагаемым статусам редкости (уязвимости) и категориям природоохранного статуса. Предложение по включению таксона в Красную книгу РФ рекомендую отклонить.</i> |
| Эксперт | <i>Ф.И.О., ученые степень и звание</i> |
| Дата | <i>День, месяц, год</i> |

ступали замечания и предложения на проект приказа и приложений к нему. Из них в секцию экспертов по наземным беспозвоночным передано: предложение Института водных и экологических проблем ДВО РАН о дравиде Гилярова, совместное предложение

Кубанского государственного аграрного университета и Министерства природных ресурсов Краснодарского края о трёх видах жуков – крымской жужелице, морщинистокрылой жужелице и сетчатому красотелу, предложение Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым о подёнке экидионурусе, совместное предложение ФГБУ «Национальный парк «Плещеево озеро» и ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова» о мнемозине.

На основании экспертных заключений списки были переструктурированы и в переработанном виде переданы на рассмотрение Комиссии, которая после обсуждения 17 февраля 2017 г. рекомендовала их Минприроде России для издания приказа с приложениями, в которых должны быть указаны 3 категории – отечественная статусов редкости, статусов угроз исчезновения МСОП и статусов природоохранных мер.

Минприроды России своим приказом от 25.12.2017 г. № 705 утвердило два списка объектов животного мира: 1) занесённых в Красную книгу Российской Федерации и 2) исключённых из Красной книги Российской Федерации, а затем направило в Минюст России этот приказ для государственной регистрации. Пресс-службой Минприроды России от 27.12.2017 г. представлена информация, в которой сообщалось о двух обстоятельствах: 1) подписании приказа по рекомендованным объектам животного мира (но без спорных видов) и 2) тем самым «издании новой редакции КК РФ». Такова принятая в Минприроде России формулировка этого действия. В ответе Минюста России от 18.01.2018 г. был дан отрицательный ответ (письмо № 01/5176-ЮЛ «О возврате без государственной регистрации приказа Минприроды России от 25.12.2017 № 705»). На повторный подобный приказ от 09.04.2018 г. № 135 Минприроды России получило аналогичный ответ Минюста России (письмо от 04.05.2018 г. № 01/59353-ДН).

Наконец приказ Минприроды России от 24.03.2020 г. № 162 с утверждённым Перечнем объектов животного мира заносимых в Красную книгу Российской Федерации был зарегистрирован в Минюсте России 2 апреля 2020 г. № 57940.

Обращаем внимание коллег, что таким приказом Минприроды России отменяется действие аналогичного предыдущего приказа.

С этого момента КК РФ существует в новой редакции, в которой зафиксированы названные выше категории трёх классификаций статусов и которые не подлежат изменению до новой редакции. Кроме того, новый приказ служит точкой отсчёта для изъятия объектов, занесённых в КК РФ, из хозяйственного использования в стране.

Своеобразным альтернативным предложением научного сообщества в 2018 г. стало издание Институтом проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова РАН брошюры «Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения животные России. Материалы к Красной книге Российской Федерации» [1]. В ней представлены 4 списка объектов животного мира: 1) рекомендуемых для занесения в Красную книгу Российской Федерации, 2) рекомендуемых для исключения из Красной книги Российской Федерации, 3) Российской Федерации, вымерших в природе и 4) нуждающихся в особом внимании к их состоянию в природной среде. Однако в первом из этих списков вновь все статусы отодвинуты на второй план, а на первом – их категории.

После государственной регистрации списков можно приступить к заключительному (седьмому) — **организационно-издательскому** этапу работ в блоке «КК РФ». Для этого Главной редакционной коллегией Комиссии должны утверждаться три коллектива: 1) авторов для составления видовых очерков КК РФ и аннотаций её приложений, 2) картографов для сопровождения видовых очерков картосхемами мирового ареала таксона и его российской части и 3) художников и фотохудожников для сопровождения видовых очерков изображениями объектов.

Издание тома Книги завершит цикл по его подготовке.

Теперь рассмотрим третью причину сложившейся ситуации с новым изданием тома «Животные» Красной книги Российской Федерации.

ПОРЯДОК ВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧЁТА, МОНИТОРИНГА И КАДАСТРА УЯЗВИМЫХ ОБЪЕКТОВ ЖИВОТНОГО МИРА

Учёт, мониторинг и кадастр объектов животного мира обеспечивают создание и ведение базы данных зоологических природных ресурсов. Её наличие позволяет научно обоснованно оценить этот ресурс и перейти к его охране и рациональному использованию. Это должно касаться всех видов животных дикой природы, образующих общее биоразнообразие. Кроме того, мы признаём, что создание и ведение учёта, мониторинга и кадастра названных объектов должно осуществляться и обеспечиваться государством, так как природные ресурсы — государственная собственность, и ответственность за их сберегающее использование и охрану несут государственные органы власти федерального и регионального уровней.

История этой тематики насчитывает несколько десятилетий, начиная с советского периода, и описана коллегами [54, 61]. В этих же публикациях обозначены нормативно-правовая и методическая база, источники информации, содержание, практическое значение и сферы применения кадастра животного мира. В Законе от 25 августа 1980 г. «Об охране и использовании животного мира» представлен раздел IV. «Государственный учет животных и государственный кадастр животного мира», в двух статьях которого были определены понятия о них, а также тезисно обозначен порядок учёта животных и их использования и ведения кадастра животного мира. Так завершился «базовый этап, определивший многолетнюю перспективу теоретических и практических разработок по кадастру и учету животного мира в СССР на национальном уровне» [65: с. 3].

В соответствии с указанным выше Законом Совет Министров СССР принял постановление от 28 апреля 1984 г. № 373 «О порядке ведения государственного учета животных и их использовании и государственного кадастра животного мира». В нём зафиксирован ряд положений: 1) установлен круг ведомств, ведущих учёт и кадастр, 2) названы ведомства, утверждающие правила их ведения и определяющие перечни видов (групп видов) животных, подле-

жащих учёту и включению в кадастр, 3) определены ведомства, которым надлежало обеспечить разработку и утверждение этих правил, 4) перечислены ведомства, обязанные обеспечить осуществление мероприятий по ведению учёта и кадастра, 5) названо назначение учёта животных и их использование — обеспечение получения данных о распространении, численности и использовании диких животных (всех классов позвоночных, а также моллюсков, насекомых и других животных), обитающих в состоянии естественной свободы на суше, в воде, атмосфере и почве, населяющих территорию страны и её континентальный шельф, периодическое уточнение этих данных, 6) указано, что кадастр включает данные учёта животных и их использования по количественным и качественным показателям, другие сведения, необходимые для обеспечения охраны животного мира, планирования, размещения и специализации охотничьего и рыбного хозяйств и других отраслей народного хозяйства, осуществления иных мероприятий, 7) установлено, что документация учёта и кадастра ведётся по разным целевым группам животных конкретными ведомствами, в том числе по животным, виды которых занесены в Красную книгу СССР и красные книги союзных республик — Министерством сельского хозяйства СССР и государственными органами союзных республик, на которые возложено ведение их красных книг (в РСФСР с июня 1983 г. это было Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР с участием Министерства рыбного хозяйства СССР, Министерства лесного хозяйства РСФСР, соответствующих научных учреждений и Всероссийского общества охраны природы, а с марта 1988 г. — Государственный комитет РСФСР по охране природы).

Принятые документы послужили толчком к широкому обсуждению накопившихся проблем учёта и кадастра животного мира. По этой тематике было проведено несколько Всесоюзных совещаний [4-6]. К сожалению, политические события в стране, приведшие к её распаду, не позволили решить поставленные задачи.

В новой России создание нормативно-правовой базы было повторено. Так, 24 апреля 1995 г. был принят Федеральный закон № 52-ФЗ «О животном мире», в котором имеется статья 14 — «Государственный учет и государственный кадастр объектов животного

мира». Затем Правительство РФ выпустило постановление от 10 ноября 1996 г. № 1342 «О порядке ведения государственного учета, государственного кадастра и государственного мониторинга объектов животного мира». В нём появилось понятие «государственный мониторинг», а организация и ведение учёта, мониторинга и кадастра животных возлагалась на ряд ведомств России: 1) Минсельхозпрод — объектов охоты, вредителей домашних животных и вредителей растений (кроме вредителей леса), 2) Госкомрыболовство — объектов рыболовства, 3) Рослесхоз — вредителей леса, 4) Минздрав — видов, представляющих опасность для человека, 5) Госкомэкологию — объектов, занесённых в Красную книгу РФ и Красные книги её субъектов. На него же возлагалась межотраслевая координация по данному вопросу. Документом устанавливались единые правила ведения учёта, мониторинга и кадастра на всём пространстве Российской Федерации. Перечисленные ведомства обязаны были осуществлять свод учётных и кадастровых сведений по субъектам РФ и в целом по стране и проводить их анализ с организацией периодических изданий материалов учёта и кадастра. Обобщение сводных данных и результаты их анализа Госкомэкология России обязывалась включать в ежегодный государственный доклад о состоянии окружающей природной среды в РФ. Наконец в I квартале 1997 г. предполагалось утвердить правила учёта и кадастра и порядок ведения мониторинга.

В 1998 г. группой авторов были предложены концепция и содержание ресурсов животного мира [50].

С целью изучения итогов выполнения постановления № 1342 Правительства РФ мы проанализировали ежегодные государственные доклады (ГД) «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации», которые готовились Минприроды России и её предшественниками за период 1998–2011 гг. Для этого использованы части и разделы ГД, которые в разные годы имели отличия в названиях — «Качество природной среды и состояние природных ресурсов» (1998–2005), «Состояние растительного и животного мира. Особо охраняемые природные территории» (2006–2010) и «Биоразнообразие» (2011). Нас интересовала информация в докладах — 1) о проведении учётов животных и 2) о показателях их численности. К сожалению, в ГД имелись ссылки

только на проведение маршрутных учётов охотничьих животных (птиц и млекопитающих) и авиаучётов морских млекопитающих (китообразных и ластоногих). Данные о масштабных учётах других групп животных отсутствовали. Показатели численности (поголовья) представлены: 1) по экспертным оценкам — для осетровых (в Азовском и Каспийском морях), обыкновенной гадюки (за 1998 г. в Северо-Западном и Центральном регионах) и водоплавающих птиц, 2) по маршрутным учётам — для охотничьих видов млекопитающих и птиц, 3) по авиаучётам — для китообразных и ластоногих. Для большинства видов рыб приведены показатели их запасов в тоннах, иногда называемые численностью. В отдельные годы сообщалась общая численность некоторых видов (например, камбалы-ерша, сельди-черноспинки, судака в количестве экземпляров за 2006 г.) и севрюги (в Каспии за 2011 г.). Из беспозвоночных отмечалась аналогичная численность камчатского краба (за 2008, 2009 и 2011 гг.) и краба-стригуна Бэрда (за 2008 и 2009 гг.) Данные о проведении учётов и численности видов, подвидов и популяций животных, занесённых в Красную книгу РСФСР (1983) и сменившую её Красную книгу Российской Федерации (2001), а также в Красные книги её субъектов отсутствовали.

За тот же период по аналогичной схеме мы попытались проанализировать региональные государственные кадастры животного мира (КЖМ). К сожалению, их практически не оказалось. Так в интернете в целом и отдельно на сайтах уполномоченных органов Минприроды России в регионах есть только КЖМ позвоночных животных Республики Бурятия, который выполнен в интерактивной форме. Таким образом, мы констатируем, что при наличии правительственного документа общероссийская традиция проведения учётов и мониторинга, а также создания кадастров объектов животного мира не сложилась. Возможно по этой причине Правительство РФ издало постановление от 11 июля 2012 г. № 707 «О признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 10 ноября 1996 года № 1342».

Минприроды России приказом от 22 декабря 2011 г. № 963 утвердило «Порядок ведения государственного учета, государственного кадастра и государственного мониторинга объектов животного мира». Он вступил в силу 11 июля 2012 г. когда Правительство

РФ издало постановление № 707. Тем самым от учёта, мониторинга и кадастра отсекаются целевые объекты животного мира других ведомств, а сами мероприятия, совокупность сведений и система мероприятий обедняются.

В названном Порядке дано ведомственное толкование перечисленных трёх понятий — учёта, мониторинга и кадастра объектов животного мира. В нём обозначено, что учёт, мониторинг и кадастр — основа для осуществления государственного управления в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания. В документе зафиксировано, что ведение учёта, мониторинга и кадастра объектов животного мира разбито на 3 группы: 1) охотничьих ресурсов и объектов, занесённых в КК РФ и КК её субъектов, 2) не вошедших в первую группу и 3) находящихся на особо охраняемых природных территориях, и возложено на разные структуры. В утверждённом Порядке определено, что кадастр охотничьих ресурсов ведётся в форме государственного охотничьего реестра, кадастр редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного мира — в форме КК РФ и КК её субъектов. Последнее определение вряд ли можно признать удачным, ибо ранее признавалось необходимым обновлять кадастры каждые три года, а любая Красная книга должна обновляться не реже раза в десятилетие. Однако эта норма для КК РФ не выдерживалась никогда!

Постановлением Правительства РФ от 9 августа 2013 г. № 681 утверждено «Положение о государственном экологическом мониторинге (государственном мониторинге окружающей среды) и государственном фонде данных государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды)». Единая система мониторинга состоит из 16 подсистем. Создание и обеспечение функционирования наблюдательных сетей и информационных ресурсов двух из них — мониторинга объектов животного мира и мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания с участием органов исполнительной власти субъектов РФ осуществляется Минприроды России.

Стратегия государственного учёта, мониторинга и кадастра животного мира была предложена группой авторов в 2013 г. [51]. Законодательные и нормативные проблемы ведения государствен-

ного мониторинга объектов животного мира России обозначены в 2019 г. [52]. Мы разделяем мнение этого коллектива авторов, что «по видам животных, находящихся под угрозой исчезновения, система государственного мониторинга отсутствует» [52: с. 371].

С целью изучения выполнения приказа № 963 Минприроды России мы проанализировали ежегодные государственные доклады (ГД) «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации», которые подготовлены Минприроды России за период 2012–2018 гг. Для этого использованы разделы ГД, которые назывались «Биоразнообразие» (2012–2014 и 2017–2018 гг.) и «Биологическое природопользование» (2015–2016 гг.). Нас вновь интересовала информация о проведении учётов животных и показателях их численности. К сожалению, в ГД показ данных продолжился в прежнем формате. Так мы вновь обнаружили ссылки только на проведение маршрутных учётов охотничьих животных (птиц и млекопитающих) и авиаучётов морских млекопитающих (китообразных и ластоногих). Данные о масштабных учётах других групп животных по-прежнему отсутствовали. Показатели численности (поголовья) отражены: 1) для осетровых (по экспертным оценкам за 2012 г. в Каспии), 2) для охотничьих видов млекопитающих и птиц (по маршрутным учётам и по экспертным оценкам), 3) для китообразных и ластоногих (по авиаучётам). Для большинства видов рыб приведены показатели их запасов в тоннах, иногда называемые численностью (или биомассой). В отдельные годы сообщалась общая численность в количестве экземпляров некоторых видов рыб — севрюги, русского и персидского осетров за 2012 г., чёшско-печерской сельди в 2013 г., пресноводных рыб за 2014–2015 гг., сайды, камбалы-ерша, шпрота, салаки, трески, хамсы, тюльки, минтая, гольца, горбуши, кеты в 2016 г. Из беспозвоночных отмечалась аналогичная численность камчатского краба за 2013–2016 гг., синего краба за 2012–2013, 2015 и 2017 гг., равношипого краба в 2013 г., красного краба-стригуна в 2013, 2015–2016 гг. и по результатам ловушечной съёмки 2018 г., четырёхугольного волосатого краба в 2013 г., камчатского кальмара и трубача за 2014–2015 гг., исландского гребешка в 2016 г., оценочная численность речного рака в 2015 г., расчётная численность анадары в 2018 г. Данные о

проведении учётов и показателей численности видов, подвидов и популяций животных, занесённых в Красную книгу Российской Федерации (2001) приведены только для амурского тигра и дальневосточного леопарда в 2015 г.

Затем по аналогичной схеме мы проанализировали региональные государственные КЖМ за период 2012–2018 гг. Нами обнаружены кадастры 10 субъектов РФ (Республики Хакасия, Хабаровского края, Брянской, Ивановской, Курганской, Нижегородской, Новгородской, Самарской областей, Ямало-Ненецкого автономного округа и города Севастополь). Среди них оказались материалы и по беспозвоночным животным.

При сравнении КЖМ регионов нами установлено следующее. Все они отличались друг от друга по охвату групп животного мира (только беспозвоночные или позвоночные и общие) и по оформлению (текстом, таблицей, с данными учёта или учётов и без них, с данными по местам обитания и без них). В КЖМ Хабаровского края (2018) с данными за 2015–2017 гг. в разделе «Беспозвоночные. Чешуекрылые» для всех видов указана словесная характеристика численности (редок, обычен, многочислен), но цифровые показатели отсутствуют. Это вряд ли можно признать за полноценный кадастр. Кроме того, во всех КЖМ регионов отсутствовали данные по объектам КК РФ и КК её субъектов. Это обстоятельство заставило нас проанализировать видовые очерки по объектам животного мира в частях, разделах и томах «Животные» Красных книг 62 субъектов РФ, опубликованных в 2012–2019 гг.⁶

⁶ Это Красные книги республик — Адыгея (2012), Алтай (2017), Башкортостан (2014), Бурятия (2013), Кабардино-Балкарская (2018), Калмыкия (2013), Карачаево-Черкесская (2013), Коми (2019), Крым (2015), Марий-Эл (2016), Татарстан (2016), Тыва (2018), Удмуртская (2012), Хакасия (2014), краёв — Алтайского (2016), Забайкальского (2012), Камчатского (2018), Краснодарского (2017), Красноярского (2012), Пермского (2018), Ставропольского (2013), Хабаровского (2018), областей — Амурской (2019), Астраханской (2014), Белгородской (2019), Брянской (2016), Владимирской (2018), Волгоградской (2017), Ивановской (2017), Калужской (2017), Кемеровской (2012), Кировской (2014), Костромской (2014), Курганской (2012), Курской (2018), Ленинградской (2019), Липецкой (2014), Магаданской (2019), Московской (2018), Мурманской (2014), Нижегородской (2014), Новгородской (2015), Новосибирской (2018), Омской (2015), Оренбургской (2019), Пензенской (2019), Псковской (2014), Ростовской (2014), Самарской (2018), Сахалинской (2016), Свердловской (2018), Тамбовской (2012), Тверской (2016), Томской (2013), Тульской (2013), Ульяновской (2015), Челябинской (2017), Ярославской (2015), Еврейской автономной области (2014), Ханты-Мансийского автономного округа (2013), городов — Санкт-Петербург (2018) и Севастополь (2018). [Прим. Л.Н. Мазина, А.В. Куваева].

Мы полагаем, что появление приказа № 963 и Порядка в нём создало комплекс требований к Красным книгам. В них должны быть показаны биотопы вида в регионе, годы его учётов, ссылки на методики их проведения, обработки и оценки показателей численности, а она представленной ссылками на свои показатели в предыдущих изданиях Книги региона. Комплекс изданий тома «Животные», части или раздела в Красной книге региона — это мониторинг объектов его животного мира. Кроме того, мы считаем, что КК РФ и КК её субъектов должны иметь единую методическую основу. Только тогда они станут сравнимыми между собой и фундаментом для КК РФ. Выполнение этого условия сейчас не практикуется.

В этих изданиях нами просмотрены 11308 очерков, в том числе, по беспозвоночным — 5433 и позвоночным — 5875. В них нас интересовала информация о биотопах объектов животного мира, проведении количественных учётов по ним и показателях их численности. Результаты оказались следующими: 1) *количество очерков с описанием биотопов* — по беспозвоночным — 99,2%, по позвоночным — 99,4%; 2) *количество очерков с указанием года проведения количественного учёта* — по беспозвоночным — 1,9%, по позвоночным — 14,4%; 3) *количество очерков с показателями абсолютной или относительной численности* — по беспозвоночным — 9,9%, по позвоночным — 41,4%. Мы оцениваем эти результаты как неполное выполнение требований приказа № 963 Минприроды России от 22 декабря 2011 г. Естественно, что у нас возник вопрос — почему?

Коллеги из регионов назвали нам ряда причин. Во-первых, незначительное количество данных количественных учётов животных по всему региону, включая материалы местных органов ведомств-природопользователей. Во-вторых, показ в отчётах и публикациях не конкретных, а усреднённых показателей численности. В-третьих, эпизодичность учётов, которые проводят не всегда квалифицированные специалисты, на основании контрактов, заключаемых по итогам торгов. В-четвёртых, недостаточное финансирование проведения учётов животных. В-пятых, наличие устаревших данных по учётам объектов животного мира. В-шестых, отсутствие методик проведения учётов по некоторым

видам и группам животных. В-седьмых, недостатки в имеющихся методиках. В-восьмых, трудности и даже невозможность проведения количественных учётов многих видов (особенно насекомых, например, из-за ежегодных сильных колебаний численности некоторых видов). Некоторые из указанных причин имеют объективный характер.

Наконец мы обратились к материалам сборников конференций и совещаний по вопросам государственного учёта, кадастра и мониторинга объектов животного мира в Красных книгах субъектов РФ⁷. Нами просмотрены 277 публикаций. Их анализ показал, что необходимость количественных учётов животных обозначена в 9 сообщениях, результаты количественных учётов показаны в 9 публикациях, в 4 докладах сообщалось о ведении мониторинга объектов животного мира, данные о создании кадастров животных не представлены.

Таким образом, можно признать, что в регионах уделяется крайне малое внимание проблеме государственного учёта, кадастра и мониторинга уязвимых видов животных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учитывая изложенные выше материалы, в условиях кризисной ситуации с КК РФ, для выхода из неё считаем необходимыми следующие действия:

- 1) формирование Комиссии по уязвимым объектам дикой природы РФ при РАН,
- 2) разработка РАН концепции КК РФ,
- 3) отбор уязвимых объектов дикой живой природы для Красных книг РФ и её субъектов только на основе классификации статусов редкости,

⁷ Это: 1) Проблемы региональной Красной книги. Межвед. сб. научн. трудов. Пермь, 1997. 152 с., 2) Материалы рабочего совещания по проблемам ведения региональных Красных книг. Липецк, 2004. 188 с., 3) Материалы регионального совещания «Проблемы ведения Красной книги». Липецк, 2008. 199 с., 4) Региональные кадастры животного и растительного мира и Красные книги. Матер. всерос. научно-практ. конф. Тамбов, 2012. 80 с., 5) Методы оценки угрозы исчезновения видов и определение статуса уязвимости, основанные на IUCN-критериях, для Красных книг Баренцева региона. Междунар. раб. совещ. Сыктывкар, 2014. 21 с., 6) Актуальные проблемы сохранения биоразнообразия в регионах Российской Федерации. Красная книга как объект государственной экологической экспертизы. Материалы межрегион. научно-практ. конф. Пермь, 2015. 175 с., 7) Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Ведение региональных Красных книг: достижения, проблемы и перспективы». Волгоград, 2017. 257 с. [Прим. Л. Н. Мазина, А. В. Куваева]

- 4) создание дорожной карты в рамках Порядка её ведения,
- 5) налаживание координации действий между частями научно-природоохранного сообщества в центре и регионах,
- 6) поручение лаборатории Красной книги ВНИИ Экология продолжить работу, начатую лабораторией кадастра животного мира ВНИИ природа [60, 63] по инвентаризации методической базы проведения количественных учётов редких и исчезающих животных и разработки рекомендаций о проведении учётов на площадях географического масштаба (в размере ландшафта, ландшафтного района, ландшафтной зоны и субъекта РФ),
- 7) увеличение финансирования представительных органов Минприроды России в регионах для проведения тендеров на выполнение количественных учётов редких и исчезающих животных в регионах,
- 8) внесение правок в Правила написания очерков, чтобы они соответствовали требованиям приказа № 963 Минприроды России,
- 9) разработка персональных (видовых) природоохранных мер по сохранению объектов дикой живой природы.

Литература

1. *Аннотированный перечень* редких и находящихся под угрозой исчезновения видов беспозвоночных животных, особо охраняемых в пределах России // Бюлл. Красной книги, 2004 (2008), вып. 2, с. 79-417.
2. *Банников А. Г., Флинт В. Е.* Мы должны их спасти: Очерки о животных из Красной книги. – М.: Мысль, 1982. – 174 с.
3. *Благосклонов К. Н.* Рассказ о Красной книге. – М.: Физкультура и спорт, 1984. – 144 с. (Молодому охотнику).
4. *Всесоюзное совещание* по проблеме кадастра и учета животного мира. Тезисы докладов. Части I-II. – М.: АН СССР, 1986. – 530 с.
5. *Всесоюзное совещание* по проблеме кадастра и учета животного мира. Научно-информационные материалы к совещанию. – Уфа: Башкирское книжное изд-во, 1989. – 216 с.
6. *Всесоюзное совещание* по проблеме кадастра и учета животного мира. Тезисы докладов. Части I-IV. — Уфа: Башкирское книжное изд-во, 1989, ч. I – 452 с.; ч. II – 407 с.; ч. III – 420 с.; ч. IV – 452 с.
7. *Гельтман Д. В.* Категории статуса редкости в Красных книгах // Ботан. ж., 2017, т. 102, № 7, с. 875-888.
8. *Горностаев Г. Н.* О насекомых в Красных книгах СССР и РСФСР // Редкие и нуждающиеся в охране животные. Матер. к Красной книге. Сб. научн. труд. – М.: ЦНИЛ Главохоты РСФСР, 1989, с. 111-118.
9. *Ильяшенко В. Ю.* Принципы составления каталога редких птиц и Красной книги Российской Федерации // Орнитология, 2011, т. 36, с. 157-187.
10. *Ильяшенко В. Ю.* Концепции создания Красных книг // Первый Всероссийский орнитологический конгресс. (29 янв. – 4 февр. 2018 г., г. Тверь, Россия). Тез. докл. – Тверь, 2018, с. 129-130.
11. *Ильяшенко В. Ю., Семенов Д. В.* Земноводные и пресмыкающиеся в Красной книге Российской Федерации: современные подходы и критерии // Вопросы герпетологии. Материалы Четвертого съезда Герпетологического общества им. А.М.Никольского. 12–17 октября 2009 г., Казань. – СПб: Русская коллекция, 2011, с. 105-108.
12. *Ильяшенко В. Ю. и др.* Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения животные России. Материалы к Красной книге Российской Федерации. – М.: Тов-во научн. изданий КМК, 2018. – 69 с.
13. *Кочетова Н. И., Горячев В. Н., Парамонова И. М.* Моллюски, намеченные к занесению в Красную книгу РСФСР // Аннотированные списки животных для Красной книги. Рекомендации. – М.: ЦНИЛ Главохоты РСФСР, 1989, с. 7-32.
14. *Красная книга Астраханской области.* Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения объекты животного и растительного мира. Изд. 2-е. – Астрахань: ИД «Астраханский университет», 2014. – 411 с.
15. *Красная книга Брянской области.* Изд. 2-е. – Брянск: РИО БГУ, 2016. – 432 с.
16. *Красная книга Волгоградской области.* В 2-х томах. Изд. 2-е, перераб. и доп. — Воронеж: ООО «Издат-Принт», 2017, т. 1. Животные. – 218 с.
17. *Красная книга города Москвы.* – М.: АБФ, 2001. – 624 с.
18. *Красная книга Иркутской области.* – Иркутск: ООО «Изд-во «Время странствий», 2010. – 480 с.
19. *Красная книга Калужской области.* – Калуга: Золотая аллея, 2006. – 608 с.
20. *Красная книга Камчатского края.* – Петропавловск-Камчатский: Камчатпресс, 2018, т. 1. Животные. – 196 с.

21. *Красная книга Кемеровской области*. Т. 2. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных. Изд. 2-е, перераб. и доп. – Кемерово: Азия принт, 2012. – 192 с.
22. *Красная книга Кыргызской ССР*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений. – Фрунзе: Кыргызстан, 1985. – 136 с.
23. *Красная книга Краснодарского края*. Животные. 3-е изд. – Краснодар: Адм. Краснодар. Края, 2017. – 720 с.
24. *Красная книга Красноярского края*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных. – Красноярск: Красноярское книжн. изд-во, 1996. – 408 с.
25. *Красная книга Латвийской ССР*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений. – Рига: Зинагне, 1985. – 527 с.
26. *Красная книга Литовской ССР*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений. – Вильнюс: Моклас, 1981. – 84 с.
27. *Красная книга Пензенской области*. Изд. 2-е, т. 1. Грибы, лишайники, мхи, сосудистые растения. – Пенза: Правительство Пензенской области, 2013. – 300 с.
28. *Красная книга Пермского края*. – Пермь: Алдари, 2018. – 232 с.
29. *Красная книга Республики Бурятия*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных, растений и грибов. Изд. 3-е, перераб. и доп. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского научного центра СО РАН, 2013. – 541 с.
30. *Красная книга Республики Карелия*. – Петрозаводск: Карелия, 2007. – 368 с.
31. *Красная книга Республики Коми*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды растений и животных. – М.-Сыктывкар: Изд-во ДИК, 1999. – 528 с.
32. *Красная книга Республики Крым*. Животные. – Симферополь: ООО «ИТ «Ариал», 2015. – 440 с.
33. *Красная книга России: правовые акты* / Сост. В. Ю. Ильяшенко, Е. И. Ильяшенко. – М.: Госкомэкология России, 2000. – 143 с.
34. *Красная книга Российской Федерации*. Животные. – М.: АСТ, Астрель, 2001. – 862 с.
35. *Красная книга Российской Федерации*. Растения и грибы. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2008. – 856 с.
36. *Красная книга РСФСР*. Животные. – М.: Россельхозиздат, 1983. – 456 с.
37. *Красная книга РСФСР*. Растения. – М.: Росагропромиздат, 1988. – 592 с.
38. *Красная книга Самарской области*. Т. 2. Редкие виды животных. – Тольятти: ИЭВБ РАН, Кассандра, 2009. – 332 с.
39. *Красная книга Сахалинской области*. Животные. – М.: Буки Веди, 2016. – 252 с.
40. *Красная книга СССР*. Книга редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений. – М.: Лесная промышленность, 1978. – 460 с.
41. *Красная книга СССР*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Лесная промышленность, 1984, т. 1. – 392 с.
42. *Красная книга СССР*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Лесная промышленность, 1984, т. 2. – 480 с.
43. *Красная книга Таджикской ССР*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений. – Душанбе: Дониш, 1988. – 336 с.
44. *Красная книга Тульской области*. Животные. – Воронеж: Кварта, 2013. – 416 с.
45. *Красная книга Узбекской ССР*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений. – Ташкент: Фан, 1983, т. I. Позвоночные животные. – 128 с.

46. *Красная книга Узбекской ССР*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений. – Ташкент: Фан, 1984, т. II. Растения. – 152 с.
47. *Красная книга Украинской ССР*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений. – Киев: Наукова думка, 1980. – 504 с. (на укр. яз.).
48. *Красная книга Хабаровского края*. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды растений и животных. – Хабаровск: ИД «Приамурские ведомости», 2008. – 632 с.
49. *Красная книга Чувашской Республики*. Т. 1. Часть 2. Редкие и исчезающие виды животных. – Чебоксары: ГУП «ИПК «Чувашия», 2010. – 272+56 с.
50. *Кривенко В. Г., Равкин Е. С., Никеров Ю. Н., Кузякин В. А., Челинцев Н. Г., Петрунин В. Б.* Концепция и содержание кадастра ресурсов животного мира // Вопросы экологии и охраны позвоночных животных. Вып. 2. Сб. науч. трудов. — Киев-Львов: Украинская академия медицинских и биологических наук, 1998, с. 6-27.
51. *Кривенко В. Г., Равкин Е. С., Мирутенко М. В., Зозуля В. В., Ткаченко Е. Э., Петрунин В. Б., Кузнецов А. В., Бригадирова О. В.* Стратегия государственного учёта, кадастра и мониторинга животного мира // Сохранение разнообразия животных и охотничье хозяйство России. Матер. 5-й Международной научно-практич. конф. – М.: РГАУ-МСХА им. К.А.Тимирязева, 2013, с. 36-47.
52. *Кривенко В. Г., Сорочин А. Г., Ткаченко Е. Э., Кузнецов А. В., Зозуля В. В., Равкин Е. С.* Законодательные и нормативные проблемы ведения государственного мониторинга объектов животного мира России // Сборник трудов ВНИИ охраны окружающей среды 2019. – М.: ВНИИ Экология, 2019, с. 360-376.
53. *Кузьмин С. Л., Павлов Д. С., Степанян Л. С., Рожнов В. В., Мазин Л. Н.* Состояние и перспективы развития Красной книги животных Международного союза охраны природы // Зоол. ж., 1998, т. 77, № 10, с. 1093-1102.
54. *Кузякин В. А., Кривенко В. Г., Равкин Е. С., Мирутенко М. В.* Кадастр животного мира: Развитие идеи в России и её реализация // Научно-методические основы составления государственного кадастра животного мира республики Казахстан и сопредельных стран. Матер. Международ. научно-практич. конф., Алматы, 11-12 марта 2013. – Алматы, 2013, с. 5-9.
55. *Мазин Л. Н.* Насекомые Красной книги Российской Федерации // Энтомол. обозр., 1999, т. 78, вып. 2, с. 483-488.
56. *Мазин Л. Н.* Беспозвоночные Красной книги Российской Федерации // Экологические приборы и системы, 2000, № 8, с. 67-70.
57. *Мазин Л. Н.* О необходимости соблюдения точного использования понятий при подготовке красных книг // Сохранение разнообразия животных и охотничье хозяйство России. Матер. 7-й Международ. научно-практич. конф. – М.: МСХА им. К.А.Тимирязева, 2017, с. 373-377.
58. *Мазин Л. Н., Куваев А. В.* Красная книга Российской Федерации как двустатусный документ национального масштаба // Сохранение разнообразия животных и охотничье хозяйство России. Матер. 8-й Международ. научно-практич. конф. – М.: РГАУ – МСХА им. К. А. Тимирязева, 2019, с. 40-42.
59. *Мазин Л. Н., Свиридов А. В., Никитский Н. Б., Горностаев Г. Н.* К вопросу об организационных основах ведения Красной книги Российской Федерации // Вопросы сохранения ресурсов малоизученных, редких животных Севера. Материалы к Красной книге. Сб. научн. трудов. Часть 1. – М.: ЦНИЛ Минсельхозпрода РФ, 1998, с. 10-15.
60. *Методика учета редких видов птиц*, занесенных в Красную книгу РФ, для целей государственного мониторинга // Базовая тема № IV «Разработка научно-методи-

- ческих и организационных основ сохранения биоразнообразия, развитие системы ООПТ в России» / Руководитель В.Г.Кривенко, отв. исполнитель Е.С.Равкин. — М.: ВНИИ природа, 2005. — 39 с.
61. *Мирутенко М. В., Равкин Е. С., Кузякин В. А., Виноградов В. Г.* Кадастр животного мира — история становления и современное состояние // *Аграрная Россия*, 2005, № 6, с. 3-12.
 62. *Никитский Н. Б., Свиридов А. В., Мазин Л. Н.* О принципах отбора насекомых для Красной книги // *Проблемы охраны редких животных*. Матер. к Красной книге. Сб. научн. труд. — М.: ЦНИЛ Главохоты РСФСР, 1987, с. 61-66.
 63. *Отчёт по теме НИР 1.1.9.* «Совершенствование методических и организационных основ ведения государственного учёта, государственного кадастра и государственного мониторинга объектов животного мира в Российской Федерации в 2914 г.» / Руководитель В. Г. Кривенко. — М.: ВНИИ природа, 2014. — 74 с.
 64. *Руководство по применению* категорий и критериев на региональном уровне: Версия 3.1. — МСОП, 2004. — 34 с.
 65. *Соколов В. Е., Сыроечковский Е. Е.* Государственный кадастр животного мира и задачи науки // *Всесоюзное совещание по проблеме кадастра и учета животного мира*. Тезисы докладов. Ч. I. — М.: АН СССР, 1986, с. 3-7.
 66. *Сохранение биологического разнообразия в России*. Первый национальный доклад Российской Федерации. — М.: Госкомприрода России, 1997, с. 49-50 (табл. 9. Разнообразии, эндемизм и состояние видов беспозвоночных животных Российской Федерации).
 67. *Флинт В. Е.* Стратегия сохранения редких видов в России: теория и практика. — М.: ГЕОС, 2000. — 200 с.
 68. *Флинт В. Е., Черкасова М. В.* Редкие и исчезающие животные. — М.: Педагогика, 1985. — 112 с. (Библиотечка Детской энциклопедии «Учёные — школьнику»).
 69. *IUCN.* IUCN Red List categories and criteria: version 3.1. IUCN Species Survival Commission. IUCN, Gland and Cambridge, 2001. — 30 p.
-

Л.Н. Мазин, А.В. Куваев

КРАСНАЯ КНИГА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

Научное издание

М.: Товарищество научных изданий КМК. 2020. 60 с.

Отпечатано в типографии ООО «Галлея-Принт»

Подписано в печать 26.10.2020

Печать цифровая

Формат 60×90 / 16 Усл. печ. л. 3,75

Заказ № 0969-20. Тираж 100 экз.