**Верховный Суд Республики Адыгея**

(через Майкопский городской суд)

Лицо, в отношении которого было вынесено постановление по делу:

**Малахова Галина Петровна**,

г. Майкоп, ул. Димитрова, 3, кв. 111

тел: 8 (928) 208-90-56

Заинтересованное лицо:

**Сидоренко Сергей Васильевич,**

заместитель главы МО «Город Майкоп»,

председатель административной комиссии МО «Город Майкоп»

г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская, 21, к.. 108

тел: 52-24-14

**ЖАЛОБА**

**на решение Майкопского городского суда Республики Адыгея**

**от 22 августа 2017 года по делу № 12-214/2017**

22 августа2017 года Майкопский городской суд Республики Адыгея в лице судьи Ситниковой С.Ю. вынес решение об отказе в удовлетворении жалобы Малаховой Галины Петровны и об оставлении без изменения постановления административной комиссии МО «Город Майкоп» № 33-17 от 17.05.2017 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 11 ст. 21 Закона Республики Адыгея № 215 «Об административных правонарушениях».

Считаю решение суда от 22 августа 2017 года неправильным, т.к. при принятии решения судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела; не применен закон, подлежащий применению.

***В подтверждение этого привожу следующие основания:***

По мнению суда, факт совершения Малаховой Г.П. правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 21 Закона Республики Адыгея № 215 «Об административных правонарушениях», и ее вина в совершении правонарушения доказаны материалами дела. При этом основанием для письма заместителя прокурора г. Майкопа Фролова А.С. от 24.04.2017 г., составления протокола № 000464 об административном правонарушении от 11.05.2017 г. и вынесения постановления административной комиссии МО «Город Майкоп» № 33-17 от 17.05.2017 г. послужило коллективное заявление жильцов домов № 1 и 3 по улице Димитрова г. Майкопа, в котором утверждалось, что Малахова Г.П. кормит «бездомных собак, которые потом сидят возле подъездов их домов, кидаются, лают на людей». Также в коллективном заявлении утверждается, что Малахова Г.П. кормит собак в сквере. В отдельной жалобе гр. Волковой А.Н. от 10.05.2017 г. указано, что Малахова Г.П. подкармливает собак. При этом гр. Волкова А.Н. пишет о «содержащихся во дворе собаках Малаховой Г.П.».

И в протоколе № 000464 об административном правонарушении от 11.05.2017 г. и в постановлении административной комиссии МО «Город Майкоп» № 33-17 от 17.05.2017 г. указано, что факт содержания животных (собак) на придомовой территории многоквартирного жилого дома по адресу: г. Майкоп, ул. Димитрова, 3 выявлен ведущим специалистом отдела санитарного контроля городских территорий Управления ЖКХ и благоустройства администрации МО «Город Майкоп» Маркаряном В.В. в 20.00 часов 10.04.2017 г. При этом в протоколе точно не указано, в чем выражалось содержание Малаховой Г.П. собак на придомовой территории. Фотографии, иллюстрирующие места кормления неизвестными лицами бездомных собак, были сделаны 10.05.2017 г. Особо следует отметить, что из данных фотографий не следует, что указанные места кормления организованы именно Малаховой Г.П. Большинство фотографий (если не все) вообще сделаны за пределами придомовой территории (на территории сквера), что исключает их из числа доказательств события правонарушения, в котором обвиняется Малахова Г.П. То же самое касается жалоб на подкормку Малаховой Г.П. бездомных собак в сквере, который не относится к местам общего пользования многоквартирных жилых домов.

Таким образом, я, Малахова Г.П., обвиняюсь в незаконном содержании животных (собак) на придомовой территории, хотя, по жалобам жильцов домов №№ 1 и 3 по ул. Димитрова, я лишь подкармливала бездомных собак. Этого я и сама не отрицала ни при рассмотрении дела административной комиссией, ни в Майкопском городском суде. При этом настаиваю на том, что подкормку бездомных собак нельзя отождествлять с их содержанием, т.к. смысл этого понятия гораздо шире.

В соответствие с нормами статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Согласно статье 26.11 КоАП РФ, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В судебном заседании 22 августа этого года я и мой представитель Бриних В.А. в своих требованиях опирались на введенный в действие с 1 января 2016 года российский национальный стандарт – ГОСТ Р 56391-2015 «Услуги для непродуктивных животных. Содержание непродуктивных животных в городских условиях. Общие требования». Однако судом этот федеральный нормативный акт был проигнорирован и в решении суда даже не упоминается.

Из этого ГОСТа следует, что под содержанием собак подразумеваются определенные целенаправленные действия владельца животного (п. 3.1 ГОСТ) или его опекуна (п. 3.2 ГОСТ), т.е. лица, действующего по поручению владельца животного или государственного органа. В Правилах благоустройства, на основании которых оформлялся протокол на Малахову Г.П., в разделе о содержании животных также говорится о владельцах животных. Согласно п. 3.3 ГОСТ Р 56391-2015, место содержания определяется как ограниченное пространство, а не просто некая территория без границ, по которой бродят некие животные.

Статья 225 «Бесхозяйные вещи» ГК РФ указывает на безнадзорных животных как на разновидность бесхозяйных вещей и дает определение бесхозяйной вещи: таковой является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался. Однако при этом в российском законодательстве отсутствует однозначное правовое толкование понятия «содержание животных», кроме законодательства в области сельского хозяйства и законодательства о животном мире, к которому относятся исключительно дикие, а не домашние животные.

В какой-то мере термины «содержание» и «кормление» четко и однозначно обособляются действующими в сфере регулирования правоотношений относительно непродуктивных животных национальными стандартами. Согласно разделу 2 «Нормативные ссылки» ГОСТ Р 56391-2015, в этом стандарте использованы нормативные ссылки на ГОСТ Р 54953-2012 «Продукция для непродуктивных животных зоотехническая. Термины и определения» и ГОСТ Р 54955-2012 «Услуги для непродуктивных животных. Термины и определения».

В соответствие с разделом 2 ГОСТ Р 54953-2012, к **изделиям для содержания** относятся автогамак, аквариум, будка, вольер, манеж, гнездо, клетка, сумка-переноска, террариум, а к **изделиям для кормления** – кормушка, миска, поилка.

В соответствие с разделом 2 ГОСТ Р 54955-2012, **местом содержания непродуктивного животного** определено ограниченное пространство, окружающее непродуктивное животное, в котором полностью или частично реализуется его жизненный цикл. При этом **непродуктивное животное** – это животное, не используемое целенаправленно для получения продукции животноводства, а **безнадзорное животное** – животное, временно выбывшее из-под попечения владельца, а также животное, собственник которого неизвестен.

Таким образом, меня незаконно привлекли к ответственности за подкормку безнадзорных собак на улице, хотя я не занимаюсь их содержанием, и не являюсь ни их владельцем, ни опекуном. Тем не менее, протокол составлен не о ПОДКОРМКЕ собак, а об их СОДЕРЖАНИИ на придомовой территории! Т.е., произошла подмена понятий. Ведь, де-юре, и де-факто, в моих действиях, как и многих других сердобольных любителей животных, отсутствует как состав, так и само событие вменяемого правонарушения! Раздел V «Содержание животных» Правил благоустройства МО «Город Майкоп» относит к сфере их применения исключительно животных, имеющих владельцев (собственников или опекунов). Однако ни административная комиссия МО «Город Майкоп», ни Майкопский городской суд не установили доказательно, что я являюсь владельцем тех безнадзорных собак, которых я иногда подкармливаю на улице.

Следует особо указать на то, что сфера правовых отношений в части как диких, так и безнадзорных животных, т.е. не имеющих владельцев, исключена из компетенции органов местного самоуправления и относится исключительно к сфере регулирования федерального законодательства и законодательств субъектов РФ. Таким образом, Правила благоустройства МО «Город Майкоп» не могут по закону регулировать правоотношения в части животных, находящихся в состоянии естественной свободы, включая и безнадзорных животных. Иначе следует привлекать к административной ответственности по той же статье горожан, кормящих голубей во дворе дома и разных птичек зимой, а также людей, развешивающих кормушки и скворечники на своих балконах и придомовых территориях. Ведь всё это вытекает из пункта 5.2 Правил благоустройства (в трактовке администрации г. Майкопа и Майкопского городского суда), которым «запрещается содержание животных (в том числе домашних) на балконах, лоджиях, в местах общего пользования многоквартирных жилых домов».

Кроме всего вышеизложенного, согласно статье 28.5 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. В случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения. В случае проведения административного расследования протокол об административном правонарушении составляется по окончании расследования в сроки, предусмотренные статьей 28.7 настоящего Кодекса.

В материалах дела отсутствуют сведения о проведении административного расследования правонарушения, вменяемого Малаховой Г.П. Так как событие правонарушения было выявлено в 20.00 часов 10.04.2017 г., а протокол составлен только месяц спустя, 11.05.2017 г., следовательно, налицо нарушение сроков составления протокола об административном правонарушении, что автоматически влечет его недействительность.

На основании изложенного, руководствуясь статьей  30.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

**ПРОШУ**

**отменить решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 22 августа 2017 года по делу № 12-214/2017 полностью и принять по делу новое решение, отменив постановление № 33-17 от 17.05.2017 г. об административном правонарушении, вынесенное административной комиссией МО «Город Майкоп».**

Приложение:

Копия жалобы заинтересованному лицу – 1 экз.

Лицо, в отношении которого было

вынесено постановление по делу Г.П. Малахова

31 августа 2017 года