

akt. 2022.01.28.

RL 1534023 201891 0

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

IV/2842-5/2021.

Az Alkotmánybíróság – egyesbíróként eljárva – alkotmányjogi panasz indítvány tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Szegedi Törvényszék 2.Pkf.20.472/2021/2. számú végzése és az 53019/Ü/1744/2012/16. számú közjegyzői végzés alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

1. Az indítványozó Tiszai Tímea Margit (6753 Szeged, Déva utca 22.) 2021. július 15-én az Alkotmánybíróságra érkezett alkotmányjogi panaszában a Szegedi Törvényszék 2.Pkf.20.472/2021/2. számú végzése és az 53019/Ü/1744/2012/16. számú közjegyzői végzés vizsgálatát kérte.

Az Alkotmánybíróság főtárgya 2021. október 6-án kelt levelében az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 55. § (3) bekezdése alapján hiánypótlásra hívta fel az indítványozót. A hiánypótlási felhívást tartalmazó levelében tájékoztatta az indítványozót arról, hogy a beadvány nem tartalmazza az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényegét, továbbá alkotmányjogi szempontú indokolást arra nézve, hogy a támadott bírósági döntések az indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogát mennyiben és miért sértik.

A főtárgya felhívta az indítványozó figyelmét arra, hogy az indokolásnak célszerű kiterjednie az Alaptörvénynek az alkotmányjogi panaszban hivatkozott valamennyi rendelkezésére.

Az indítványozó 2021. október 14-én vette át a hiánypótlásra felszólító levelet, míg 2021. november 12-én, határidőben nyújtotta be hiánypótlását.

2. Az Abtv. 55. § (2) bekezdése alapján a főtárgya előzetesen vizsgálja, hogy az indítvány alkalmas-e alkotmánybírósági eljárás megindítására, illetve hogy az indítvány megfelel-

e az Abtv.-ben előírt formai és tartalmi követelményeknek, valamint hogy fennállnak-e eljárást gátló akadályok.

Az Abtv. 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtására akkor van lehetőség, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Alkotmánybírósághoz érkezett iratok alapján megállapítható, hogy az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, 53019/Ü/1744/2012/16. számú közjegyzői végzése az adós végrehajtási záradék törlése iránti kérelmét elutasította. A Szegedi Törvényszék 2.Pkf.20.472/2021/2. számú végzése a közjegyző végzését helybenhagyta.

A végrehajtási záradék kérdésében hozott döntések nem minősülnek sem az ügy érdemében hozott döntésnek, sem a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek, ebből következőleg – az Abtv. 27. §-a értelmében – alkotmányjogi panasz előterjesztésének ezen döntések ellen nincs helye.

Megállapítható, hogy az indítványozó az eredeti, illetve hiánypótló beadványában – a főtítkári tájékoztatás ellenére – sem adott elő alkotmányjogilag értékelhető, összefüggő érvekkel alátámasztott indokolást

Mindezek alapján az alkotmányjogi panasz a törvényi feltételeknek nem felel meg, ezért az Abtv. 27. §-a értelmében annak érdemi elbírálására nincs lehetőség.

Az Abtv. 55. § (5) bekezdése szerint az Alkotmánybíróságnak az indítvány érdemi vizsgálat nélküli visszautasításáról szóló döntését – a főtitkár javaslatára – az Alkotmánybíróság egyesbíróként eljárva hozza meg.

A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 55. § (4) és (5) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt visszautasította.

Az Alkotmánybíróság – egyesbíróként meghozott – végzése ellen az Abtv. 39. § (2) bekezdése értelmében jogorvoslatnak nincs helye.

Budapest, 2022. január 17.

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

A kiadomány hiteleül.

dr. Salamon Györgyi
titkárságvezető*

Budapest, 2022. január 17.

